



## Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск « 26 » августа 1999г.

Дело № 850-А

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа в составе:

Председательствующего: В.Н. Янченко

Судей: В.А. Худяковой, Т.М. Корепановой рассмотрев в судебном заседании дело по иску. ОАО «Нефтяная компания «Юкос»

к. Территориальному управлению по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства по XMAO 3- е лицо: ОАО «Юганскнефтегаз»

0. признании недействительным решения и предписания

## Представители:

<sup>0т</sup> истца: Глуховского К.Н. по доверенности. <sup>0т</sup> ответчика: Костина Д.А. по доверенности.

УСТАНОВИЛ: ОАО «Нефтяная компания «Юкос» обратилось с иском к Западно-Сибирскому территориальному управлению Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства и Ханты-Мансийскому отделу о признании недействительными решения и предписания в арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В связи с реорганизацией ответчика и образования самостоятельного территориального управления по Ханты-Мансийскому автономному округу с правами юридического лица дело определением арбитражного суда ЯНАО от

21 06 99г. передано в арбитражный суд XMAO.

Новый ответчик с иском не согласен, считает принятые акты соответствующими антимонопольному законодательству.





заслушав представителей сторон, третьего лица, арбитражный суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

Решением от 30 11 98г. комиссии Ханты-Мансийского отдела Западно-Сибирского территориального управления Государственного антимонопольного комитета, правопреемником которого является ответчик, ОАО «НК «Юкос» и ОАО «Юганскнефтегаз» признаны виновными в нарушение п.2.4 ст. 6 Закона рСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в части ограничения конкуренции на рынке нефти в нефтеюганском районе; п.1 ст. 5 этого же Закона в части установления монопольно низких и монопольно высоких цен для разных покупателей. Для устранения выявленных нарушений комиссия выдала предписание и рекомендовала истцу и третьему лицу включить в договор о передаче полномочий исполнительных органов третьего лица ЗАО «Юкос Эксплорейшн энд Продакшн» от 23 09 98г. пункт о распространении ограничений ОАО «Юганскнефтегаз» на управляющую организацию.

Истец свое несогласие с решением и предписанием мотивирует тем, что ответчик неверно указал о доминирующем положении ОАО «Юганскнефтегаз» на рынке продажи нефти в то время как согласно приложения №3 к приказу Западно-Сибирского теруправления МАП от 5 11 98г. №91 ОАО ЮНГ включен в реестр хозяйствующих субъектов ХМАО имеющих на рынке определенного товара долю более 35% по такому товару как добыча, а не продажа нефти. Кроме того, ответчиком неправильно установлены границы товарных рынков в отношении ОАО «ЮНГ», что подтверждено письмом зам. Министра Министерства РФ по антимонопольной политике от 16 08 99г. за №ГБ/5902.

Далее, в части отмены монопольно низких цен за тонну нефти, закупаемой АО НК «Юкос» у ОАО ЮНГ (п/п б п.1 решения) доводы ответчика не соответствуют определениям злоупотреблений, установленным в п.1 ст. 5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» где говорится о недопустимости хозяйствующего субъекта, группы лиц, занимающих доминирующее положение, ущемление интересов других козяйствующих субъектов, а не в отношении друг друга указанной выше группы.

По пункту 1 «в» решения арбитражный суд также находит доводы истца обоснованными. Требования комитета об исключении из генерального соглашения между истцом и третьим лицом положения о поставке всего объема нефти, добываемой ОАО ЮНГ только для ОАО НК «Юкос» противоречит п. 1 ст. 6 Закона о конкуренции обязывающей признавать такие соглашения недействительными в установленном порядке, т.е. в судебном. Как указал истец названное соглашение являлось предметом разбирательства в арбитражных судах ХМАО и Западно-Сибирского округа и признано не противоречащим действующему законодательству.

Пункт 2 решения о включении в договор о передаче полномочий исполнительных органов ОАО ЮНГ ЗАО «Юкос Эксплорейшн энд Продакшн» пункта о переводе ограничений, связанных с доминирующим положением ОАО ЮНГ на управляющую организацию также не может быть признан законным. Согласно раздела 1 Положения о Государственном реестре РСФСР, утвержденного Приказом Госкомитета по антимонопольной политике от 10 10 91г. №60 для осуществления контроля за деятельностью предприятий монополистов вводится реестр, в соответствии с которым предприятие

доминирующее положение. имеющим Соглашением положение.

по предписанию п.1 соответствует п.1 «в» решения поэтому признается не ропретствующим закону по основаниям, указанным выше.

Пункты 2.3 предписания содержат условия, направленные на соблюдение Пункты до на соблюдение на соблюдение в будущем, что не противоречит ребованиям законодательства.

расходы по госпошлине относятся на истца в размере 50%.

р<sub>асходы</sub> по р<sub>уководствуясь ст. ст. 95, 124- 127, 132, 135 п.3 АПК РФ, арбитражный</sub> суД

## РЕШИЛ:

- 1. Признать недействительными акты Территориального управления по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства по ХМАО в части:
- п. 1 п/п б,в, и п.2 решения комиссии теруправления от 30 11 98г.: п.1 предписания от 4 12 98г. за №02-986.
- 2. Возвратить ОАО «Нефтяная компания «Юкос» из федерального бюджета 834,9 руб. расходов по госпошлине, уплаченной платежным поручением №2762 от 25 12 98г. в соответствии с п.4.6 ст. 6 Закона «О госпошлине». Платежные поручения оставить в материалах дела.

Решение может быть обжаловано.

Председательствующий: Подпись В.Н. Янченко

Судья:

Подпись

Т.М. Корепанова

В.А. Худякова

Копия верна: Судья:

В.А. Худякова

СУДЕБНЫЙ АКТ 3 AKOHHYIO CHITY 4/5

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры копия верна

томощник судьи

ОТДЕЛ **ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА** 

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апедляционной инстанции по проверг законности и обоснованности решенг арбитраженого суда, не вступивших в с у Ханты-Мансийск "15» октября 1999г. тября 1992. Арбитражный суд Ханты-Мансийского автоно.

В составе:

председательствующего Соловьевой О А судей: Балаба Т П, Хомякова В А

при участии в заседании: от истца: Глуховской К Н по довпри участии в от ответчика: Костин Д А - по дов-ти №02-951 от 14 10 90

удостоверению рум от третьего лица: Матвеев А Н - по доверенности №1С от (

рассмотрев в судебном заседании апелляционную Территориального управления по XMAO по антимоного поддержке предпринимательства на решение

Арбитражного суда XIV от «24» августа 1999 2

удыи: Янченко В Н, Худякова В А, Корепанова Т М по делу №. 805-А/99

установил: ОАО НК «Юкос» обратилось с Сибирскому территориальному управлению МАП РФ и пделу указанного управления о признании недейств Комиссии Ханты-Мансийского отдела ЗС ТУ МАП РФ по врушениях антимонопольного законодательства от 30 1 врушениях антимонопольного законодательства и выдани редписания от 04 декабря 1998г. Указанными актам уганов ОАО «НК-ЮКОС» и ОАО «ЮНГ» были при атимонопольное законодательство в части установле онопольно низких цен и монопольно высоких цен на редписано истцу и третьему лицу устранить выявленны манами нарушения законодательства.

ОАО «Юганскнефтегаз» было привлечено к участ жьего лица на стороне истца, т.к решение по данному бязанности ОАО «ЮНГ» по отношению к истцу и отве

Иск первоначально был заявлен в Арбитражный чис тем, что Западно-Сибирское ТУ МАП РФ было ре во созданы два самостоятельных территориальны Ханты- Мансийское территориальное управление ждано на рассмотрение в Арбитражный суд XMAO.

26 августа 1999г арбитражный суд первой инстан «НК ЮКОС» вынес решение о признании недействи

