



КОПИЯ

289/24

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 48

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности  
решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу.

г. Тюмень

Дело № Ф04/2593-300/А67-99

16 декабря 1999 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего	Ильина В.И.
судей	Носова В.Д.
	Рольгайзера В.Г.

при участии в заседании : представителя ответчика Рьжих А.Н. по доверенности № 70ЭП-18/99 от 15.03.99г.; представители истца, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Томской области на решение от 07 июля 1999 года и постановление апелляционной инстанции от 29 сентября 1999 года Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1476/99-Ап-238/99 по иску Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Томской области к открытому акционерному обществу «Томскнефть» Восточной нефтяной компании и открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Юкос» о признании недействительным ненормативного акта,

установил:

Государственная налоговая инспекция по Томской области ( правопродолжительник Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Томской области, далее - Налоговый орган ) обратилась в Арбитражный суд Томской области с иском к открытому акционерному обществу «Томскнефть» Восточной нефтяной компании ( далее ОАО «Томскнефть» ВНК ) и открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Юкос» ( далее ОАО «НК «Юкос» ) о признании недействительным заключенного между ответчиками генерального соглашения № 108-4-01/1888а от 04.11.98г., предметом которого является установление обязательных для сторон организационных условий, необходимых для реализации контрактов купли-продажи продукции, иных стандартных условий, на которые стороны будут ссылаться в контрактах.

Решением суда первой инстанции от 7 июля 1999 года ( судья Богданова Л.В. ), оставленным без изменения, постановлением апелляционной инстанции от 29 сентября 1999 года ( судьи Луконкина В.И., Бондарева Л.И., Мухамеджанова Л.А. ), в иске отказано по тем основаниям, что установленный сторонами момент перехода права собственности на продукцию от продавца к покупателю не противоречит пункту 1 статьи 56 Гражданского

дошито, пронумеровано  
креплено печатью  
секретарь с/заседания  
Арбитражного суда  
Томской области  
Стерова Н.А.  
Для  
31

кодекса Российской Федерации. Заключая Генеральное соглашение, стороны действовали в рамках Закона, поскольку согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждать его.

Товарная нефть не изъята из оборота. Стороны осуществляли сделки купли-продажи нефти, поэтому не имеется оснований для признания заключенного между ответчиками соглашения мнимой или притворной сделкой.

В кассационной жалобе Налоговый орган просит отменить решение и постановление апелляционной инстанции, принять новое решение об удовлетворении иска.

По мнению заявителя, поскольку в соответствии с Генеральным соглашением ОАО «Томскнефть» ВНК не является предприятием, реализующим нефть, а ОАО «НК «Юкос» не является предприятием, добывающим (производящим) нефть, то не подлежит применению статья 2 Закона Российской Федерации «Об акцизах». Следовательно, Генеральное соглашение заключено исключительно с целью снижения налогов.

Отзыва на кассационную жалобу не поступило.

В судебном заседании представитель ответчика не согласился с доводами кассационной жалобы и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Руководствуясь статьей 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная инстанция изучила материалы дела, проверила правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировала доводы заявителя и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Нефтяная компания «Юкос» заключили Генеральное соглашение № 108-4-01/1888а от 04.11.98г., предметом которого является установление обязательных для сторон (продавца и покупателя) организационных условий, необходимых для реализации контрактов купли-продажи продукции (оказания услуг) и иных стандартных условий, на которые стороны будут в целях договорной экономии ссылаться в названных контрактах.

Из пункта 4 Генерального соглашения следует, что «продукцией» является содержащая воду или иные примеси товарная нефть, полученная в результате добычи нефти, которая служит исходным продуктом для подготовки (первоначального передела).

Согласно пункту 5.1 этого же документа право собственности на продукцию от продавца к покупателю переходит на устье каждой конкретной скважины немедленно после извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у продавца, как на вновь созданный объект, в соответствии с действующим гражданским законодательством и законодательством о недропользовании.

Из материалов дела усматривается, что на основании Генерального соглашения, ответчики ежемесячно заключали контракты купли-продажи продукции (оказания услуг), в которых предусматривались объемы и цена единицы поставляемой продавцом - ОАО «Томскнефть» ВНК продукции, а также цена услуг по подготовке нефти, порядок и срок выполнения покупателем - ОАО «НК «Юкос» обязательств по оплате.

Предусмотренные контрактами условия продажи продукции и оказания услуг, истцом не оспариваются. Доказательств совершения ответчиками налоговых правонарушений, связанных с заключенным между ними Генеральным соглашением, суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 223, пунктом 1 статьи 56, пунктами 1, 2 статьи 170 Гражданского кодекса, сделали правомерный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 175, статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

291  
170

СУД ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 7 июля 1999 года и постановление апелляционной инстанции от 29 сентября 1999 года Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1476/99-Ап-238/99 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Председательствующий *Е*  
Судьи

« В.И. Ильин

В.Д. Носов

В.Г. Рольгайзер



КОПИЯ ВЕРНА  
СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА ТОМСКОЙ ОБЛ  
ШЕСТЕРОВА Н.А. *Шестерова*





ЗАМЕСТИТЕЛИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛИ  
ВЫСШЕГО  
АРБИТРАЖНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

101000, Москва, Центр  
Малый Харитоньевский переулок

30.06.2000 № 1833

Об отсутствии оснований  
для принесения протеста

Заявление Управления

по налогам и сборам  
решение от 07.07.99  
от 29.09.99 Арбитражного  
№ А67-1476/99 и по делу  
Западно-Сибирского  
рассмотрено.

В результате рассмотрения  
что арбитражным судом  
сторон и представленных

Доводы заявителя  
получили надлежащую

Новых обстоятельств  
заявлении не содержатся

Нарушения арбитражного  
процессуального законодательства

Прошито, пронумеровано  
и скреплено печатью 3 л.  
секретарь с/заседания  
Арбитражного суда  
Томской области  
Шестерова Н.А.

