



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
634069, г.Томск, пр. Ленина, 111

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
апелляционной инстанции

г. Томск

Дело № А67-1476/99

29.09.1999 г.

Арбитражный суд в составе председательствующего  
Луконкиной В.И.

судей: Бондаревой Л.И., Мухамеджановой Л.А.

при участии в заседании:

от истца- Красницкой Е.Н.

от ответчика-Рыжих А.Н.(ОАО "Томскнефть" ВНК)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу  
Управления Министерства РФ по налогам и сборам по Томской области  
на решение (определение) арбитражного суда Томской области  
от 07.07.1999 г. по делу № А67-1476/99

Богданова Л.В.

УСТАНОВИЛ:

Государственная налоговая инспекция по Томской области,  
преобразованная приказом Министерства РФ по налогам и сборам от  
17.06.99 в управление Министерства РФ по налогам и сборам по Томской  
области, обратилась в арбитражный суд с иском к ОАО "Томскнефть"  
ВНК и ОАО "Нефтяная компания "Юкос" о признании  
недействительным генерального соглашения от 04.11.98 г. № 18-4-  
01/1888, заключенного между ОАО "Томскнефть" ВНК и ОАО "Нефтяная  
компания "Юкос."

В обоснование иска истец ссылается на то, что генеральное  
соглашение ( сделка) не соответствует требованиям закона, иных  
правовых актов, вследствие чего является недействительной сделкой-  
мнимой и притворной ( ст.ст.168,170 ГК РФ), заключенной с целью  
прикрыть другую сделку , без намерения создать соответствующие  
правовые последствия.

По утверждению истца, условие пункта 5.1 генерального соглашения  
о переходе права собственности на продукцию от продавца к покупателю  
на устье каждой конкретной скважины немедленно после её извлечения  
из недр и возникновении права собственности на неё у продавца как на

Прошито, пронумеровано  
и скреплено печатью  
секретаря с/заседания  
Арбитражного суда  
Томской области  
Шестерова Н.А.

Для  
документов

31

вновь созданный объект, противоречит пункту 1 ст.66 ГК РФ, согласно которому имущество, произведенное хозяйственным обществом, должно поступить в его собственность; немедленная же передача права собственности на продукцию на устье скважины исключает возможность обращения взыскания на нефть со стороны кредиторов ОАО "Томскнефть" ВНК в порядке ст.ст.58,59 Закона РФ "Об исполнительном производстве"; между тем, п.1 ст.56 ГК РФ предусматривает, что юридические лица отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом.

Истец считает, что заключением соглашения исключительно с целью воспрепятствования третьим лицам обращать взыскание на нефть, ограничиваются права налоговых органов по взысканию налогов за счет имущества налогоплательщика, предоставленные ст.ст.31,47 Налогового кодекса РФ, а также право контроля за правильностью применения цен по купле-продаже продукции (ст.40 Налогового кодекса РФ); такие действия противоречат ст.10 ГК РФ, устанавливающей пределы осуществления лицами гражданских прав и запрещающей злоупотребление правами.

Истец относит соглашение к притворной сделке, поскольку условие о немедленном переходе права собственности от ОАО "Томскнефть" ВНК к ОАО "НК "Юкос" (пункт 5.1) определено для того, чтобы прикрыть другую сделку - куплю-продажу нефти как готовой продукции. В соглашении стороны, по мнению налогового органа, неправомерно разделяют термины: добыча нефти и подготовка (первичный передел) продукции. Учитывая технологический процесс добычи нефти, "продукция", которую покупает ОАО "НК "Юкос", не может являться товаром, поскольку не отвечает требованиям ГОСТа 9965-76 или ТУ 39-1623-93. Продукция (как она определена в соглашении) не является товаром на рынке, поэтому не может быть предметом обращения взыскания. В соответствии со ст.223 ГК РФ, право собственности у ОАО "НК "Юкос" не возникает немедленно после извлечения продукции из недр, и пункт 5.1 Соглашения противоречит указанной норме. Генеральное соглашение является притворной сделкой, так как скрывает фактические отношения по купле-продаже и передаче в собственность уже товарной нефти, соответствующей требованиям ГОСТа, ТУ.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции истец дополнил основания иска ссылками на ст.22 Закона РФ "О недрах", Закон РФ "О недрах", Закон РФ "Об акцизах", пункт 3.2 Устава ОАО "Томскнефть" ВНК, п.3 ст.129 ГК РФ (т.1 л.д. 46).

Суд первой инстанции решением от 07.07.97 г. в иске о признании недействительным Генерального соглашения Управлению МНС РФ по Томской области отказал.

Управление МНС РФ по Томской области с решением суда не согласилось и в апелляционной жалобе просит его отменить, приняв новое решение об удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе истец указывает, что вывод арбитражного суда о том, что истец не является надлежащим, ошибочен; иск заявлен с целью устранения противоречий в определении налогооблагаемой базы по налогам и ограничений прав налоговых органов, предусмотренных законодательством, которые возникают в связи с заключением оспариваемого соглашения; налоговый орган вправе реализовать право на предъявление иска о признании сделок недействительными как с требованием о взыскании в доход государства приобретенного по такой сделке, так и без него; с требованием о признании сделки недействительной согласно ст.174 ГК РФ истец не обращался; доводы истца о противоречии сделки требованиям законодательства судом необоснованно не приняты во внимание.

Ответчики ОАО "Томскнефть" ВНК и ОАО "Нефтяная компания "Юкос" в письменных отзывах на апелляционную жалобу просили оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

ОАО "Нефтяная компания "Юкос" в судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явилось, о времени и месте судебного разбирательства судом уведомлено.

В судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы истец привел дополнительные основания для признания Генерального соглашения недействительным и сослался на незаконность Генерального соглашения в связи с отсутствием в нем количества продукции ( т.2 л.д. 94 ) Поскольку указанные обстоятельства не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, то исходя из ст.53 АПК РФ, п.3 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 31.10.96 г. №13 эти обстоятельства обсуждению судом апелляционной инстанции не подлежат.

Как следует из материалов дела, 04 ноября 1998 года между ОАО "Томскнефть" ВНК ( именуемое "продавец" ) и ОАО "Нефтяная компания "Юкос" ( именуемое "покупатель" ) заключено Генеральное соглашение №108-4-01/1888а.

Исходя из содержания пункта 5.1. Генерального соглашения, предусматривающего переход права собственности на продукцию от

продавца к покупателю на устье каждой конкретной скважины немедленно после её извлечения из недр и возникновения права собственности на неё у продавца, как на вновь созданный объект, истец считает Генеральное соглашение сделкой по передаче прав собственности.

Между тем, данное соглашение, заключение которого не противоречит ст.421 ГК РФ, не является самостоятельной сделкой по отчуждению товарной нефти.

Как следует из пунктов 1.1,3.1. Генерального соглашения, оно носит организационный характер, рассчитано на установление обязательных для сторон условий при заключении в дальнейшем контрактов купли-продажи продукции и оказания услуг, при реализации этих контрактов.

Как видно из материалов дела, после заключения Генерального соглашения стороны ежемесячно заключали контракты купли-продажи продукции (оказания услуг).

С заключением этих контрактов условия Генерального соглашения автоматически становились неотъемлемой частью контрактов (п.2.3 Генерального соглашения).

Законность контрактов истцом не оспаривается.

В соответствии с частью 1 статьи 31 части первой Налогового кодекса РФ, налоговые органы вправе предъявлять в суд иски о признании сделок недействительными и о взыскании в доход государства приобретенного по таким сделкам имущества в случаях, предусмотренных гражданским законодательством РФ.

При этом взыскание в доход государства приобретенного по недействительным сделкам имущества является не составной частью требования о признании сделки недействительной, а самостоятельным требованием.

Однако, с учетом части 1 статьи 4 Арбитражного кодекса РФ, предусматривающей возможность обращения в арбитражный суд заинтересованного лица за защитой нарушенных (оспариваемых) прав и законных интересов, а также целей и задач налоговых органов, установленных статьей 6 Закона РФ от 21.03.91 № 943-1 "О государственной налоговой службе РСФСР" (контроль за соблюдением налогового законодательства, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет государственных налогов и других платежей), налоговые органы обладают правом предъявления исков о признании недействительными не всех сделок, а только тех, которые направлены на уклонение от уплаты налогов и других обязательных

платежей в бюджеты, либо совершены с целью, противной основам  
 правопорядка.

Требование о признании Генерального соглашения по основаниям,  
 предусмотренным ст.169 ГК РФ, истцом не заявлялось. 3

В обоснование иска о признании недействительным Генерального  
 соглашения налоговый орган, в частности, ссылается на то, что  
 соглашение заключено с целью ухода от налогообложения акцизом на  
нефть. Однако, оспариваемое соглашение, исходя из его содержания,  
 вопросов налогообложения не затрагивает. 4

Ссылка истца на то, что пункт 5.1 Генерального соглашения не  
 позволяет налоговым органам обращать взыскание на нефть для  
 погашения недоимки по налогам, так как право собственности переходит  
 с момента извлечения нефти из недр к ОАО "НК "Юкос", также  
 бездоказательна. 5

Истец документально не обосновал, что условия Генерального  
 соглашения лишают его возможности контроля за правильностью  
применения цен в случаях, предусмотренных п.2 ст.40 части первой  
 Налогового кодекса РФ. 6

Не подтверждены материалами дела и доводы истца о притворности  
 и мнимости Генерального соглашения. Судом первой инстанции в этой  
 части дана правильная оценка обстоятельствам дела. 7

Возможность признания сделки, при наличии к тому оснований,  
 одновременно и мнимой, и притворной на основании ст.170 ГК РФ  
 исключается. 7

Кроме того, ссылаясь на незаконность пункта 5.1 Генерального  
 соглашения, предусматривающего момент перехода права собственности  
 на продукцию от продавца к покупателю, истец не обосновал, каким  
 образом изложенное в этом пункте условие влияет на недействительность  
 Генерального соглашения в целом ( предмет иска).

С учетом вышеизложенного, основания для удовлетворения иска  
 отсутствуют. Решение суда от 07.07.99 г. отмене не подлежит.

Руководствуясь п.1 ст.157, ст.159 АПК Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда от 07.07.99 г. по делу №А67-1476/99  
 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА  
 СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
 АРБИТРАЖНОГО СУДА ТОМСКОЙ ОБЛ.  
 ШЕСТЕРОВА

В.И.Луконкина

Л.И.Бондарева

Л.А.Мухамеджанова



Федеральный арбитражный суд  
625000, г. Тюмень, ул.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке  
решений ( постановлений ) арбитражных

г. Тюмень

16 декабря 1999 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего	Ильина Б.
судей	Носова Б.
	Рольгайтс

при участии в заседании : представителем  
70ЭП-18/99 от 15.03.99г.; представителем  
рассмотрения дела, в судебное заседание не являлся

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу  
Российской Федерации по налогам и сборам от 15.03.99г. и постановление апелляционного  
арбитражного суда Томской области по делу № 70ЭП-18/99 от 15.03.99г. Министерства Российской Федерации по налогам и сборам  
акционерному обществу «Томскнефть» ВАО и акционерному обществу «Нефтяная компания «Томскнефть» ВАО  
нормативного акта,

установив,

Государственная налоговая инспекция по Томской области (далее - Налоговый орган ) обратилась в Арбитражный суд Томской области (далее - Суд ) с иском к закрытому акционерному обществу «Томскнефть» ВАО (далее - АО «Томскнефть» ВАО ) и открытому акционерному обществу «Юкос» ( далее ОАО «НК «Юкос» ) о признании недействительными генерального соглашения № 10 от 10.03.99г. и постановлении об установлении обязательных для сторон условий реализации контрактов купли-продажи нефти, которые стороны будут ссылаться в контрактах.

Решением суда первой инстанции от 10.03.99г. признано вступившим в законную силу постановлением без изменения, постановлением

Прошито, пронумеровано  
и скреплено печатью 5 л.  
секретарь с/заседания  
Арбитражного суда  
Томской области  
Шестерова Н.А.

