



КОПИЯ

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 48

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу.

Тюмень

Дело №Ф04/2726-621/А75-99

7 декабря 1999 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего

Халявина С.И.

судей

Богатырева В.П.

Шабалковой Т.Я.

при участии в заседании:

от истца : Рыжих А.Н. (доверенность от 08.07.98г.) б/н),

от ответчика : Гаитова Г.К. (доверенность от 14.12.99г. № 02-1164), Шиповалов А.В.
(доверенность № 007, выдано 01.06.99г.),

от третьего лица : Матвеев А.Н. (доверенность от 04.03.99г. б/н),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Территориального управления
Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке
предпринимательства по Ханты-Мансийскому автономному округу от 15.11.99г. № 02-1043
на постановление апелляционной инстанции от 15.10.99г. (судьи Соловьева О.А., Балаба
Г.П., Хомякова В.А.) по делу № 805-А/99 Арбитражного суда Ханты-Мансийского
автономного округа, по иску открытого акционерного общества Нефтяная компания «Юкос»
к Территориальному управлению Министерства Российской Федерации по
антимонопольной политике и поддержке предпринимательства по Ханты-Мансийскому
автономному округу с участием третьего лица на стороне истца - открытого акционерного
общества «Юганскнефтегаз» о признании недействительным ненормативных актов,

установил:

Открытое акционерное общество Нефтяная компания «Юкос» (ОАО НК «Юкос») г.
Нефтеюганск Ханты-Мансийского автономного округа обратилось в Арбитражный суд
Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к Западно-Сибирскому территориальному
управлению Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и
поддержке предпринимательства г.Салехард и Ханты-Мансийскому отделу Западно-
Сибирского территориального управления Министерства Российской Федерации по
антимонопольной политике и поддержке предпринимательства г.Ханты-Мансийск о
признании недействительными решение от 30.11.98г. (исх. № 02-987 от 04.12.98г.) и
предписание (исх. № 02-986 от 04.12.98г.) комиссии Ханты-Мансийского отдела Западно-
Сибирского управления Министерства Российской Федерации по антимонопольной
политике и поддержке предпринимательства г.Ханты-Мансийск.

Исковое заявление основано на том, что при рассмотрении дела № 25 о нарушении

монопольного законодательства и вынесении оспариваемых актов о прекращении исполнения пунктов 2 и 4 статьи 6 и пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в части юра и координации действий с целью устранения конкурентов с рынка нефти в Юганском районе, обязывающих исключить из Генерального соглашения от 31.07.96г. Ю-21/612 положения о поставке всего объема нефти, добывающей ОАО Юганскнефтегаз только для ОАО НК «Юкос», и пересмотреть и не допустить в дальнейшем низкой цены за тонну нефти, закупаемой ОАО НК «Юкос» и монопольно высокой цены, передаваемой ОАО «Юганскнефтегаз» третьим лицам, комиссией Ханты-Мансийского отдела Западно-Сибирского территориального управления дана неверная юридическая оценка таким обстоятельствам, имеющих существенное значение для дела, как ограничивающее положение ОАО «Юганскнефтегаз» только на рынке добычи нефти, ОАО НК «Юкос» и ОАО «Юганскнефтегаз» созданы в порядке приватизации с передачей контрольного пакета акций ОАО НК «Юкос» и не имеющими цели исключения конкурентов на рынке продажи нефти, передачи управления исполнительных органов действующих субъектов в управление ОАО НК «Юкос» с соблюдением антимонопольного контроля, о проведении публичных торгов о продаже нефти третьим лицам с соблюдением закона, определение территориальных границ рынка добычи и продажи нефти.

Определением арбитражного суда от 14.01.99г. по делу привлечено акционерное общество открытого типа «Юганскнефтегаз» г. Нефтеюганск Ханты-Мансийского автономного округа в качестве третьего лица на стороне истца, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора и определением от 28.04.99г. производство по делу приостановлено.

В связи с реорганизацией Западно-Сибирского территориального управления Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства г.Салехард, на основании статьи 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа определением от 21.06.99г. о возобновлении производства по делу, произведена замена ответчиков на процессуального правопреемника - Территориальное управление Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства по Ханты-Мансийскому автономному округу г.Ханты-Мансийск и дело № А81-114/511А-99 на основании статей 29 и 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по подсудности передано в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа, которым определением от 09.07.99г. дело принято к производству суда с присвоением номера 850-А/99.

Решением от 26.08.99г. (судьи Янченко В.Н., Худякова В.А., Корепанова Т.М.) Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа иск удовлетворил частично, признал недействительными решение от 30.11.98г. в части подпунктов «б» и «в» пункта 1, пункта 2, предписание в части пункта 1, как несоответствующие закону. Отказывая в удовлетворении иска в части признания недействительными пунктов 2 и 3 предписания, суд указал на соответствие их закону.

Постановлением апелляционной инстанции от 15.10.99г. этого же суда решение от 26.08.99г. изменено и признано недействительными решение от 30.11.98г. и предписание в полном объеме.

Постановление мотивировано тем, что требования ответчика в оспариваемых актах о исключении из Генерального соглашения положения о поставке всего объема добываемой нефти для ОАО НК «Юкос», о включении положений ограничивающих доминирующее положение управляющего хозяйствующего субъекта в договор о передаче полномочий органов управления ОАО «Юганскнефтегаз» управляющему хозяйствующему субъекту ЗАО «Юкос Эксплорейшн энд Продакшн», о доминирующем положении ОАО «Юганскнефтегаз» на рынке продажи нефти, об отмене устанавливаемых монопольно низких и высоких цен, не

етствуют закону и нарушают права истца, так как Законом Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» рассмотрено признание недействительными положений соглашения о поставке всего объема нефти в установленном порядке (пункт 1 статьи 6 названного Закона), установление нарушающего положения хозяйствующими субъектами не предусмотрено разделом 1 решения о Государственном реестре РСФСР, ОАО «Юганскнефтегаз» является нарушающим субъектом на рынке добычи нефти, а не на рынке продажи нефти, Законом Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (пункт 1 статьи 5) не установлено ограничений для определения исключительно низкой цены между основным и дочерним хозяйствующими субъектами и ответчиком не представлено доказательств ущемления интересов иных лиц монополистическими ценами, и в нарушение названной нормы и абзаца 10 пункта 1 статьи 4 названного Закона на ответчиком не представлено доказательств продажи нефти Администрации Нефтеюганского района по исключительно высокой цене с целью компенсации истцом обоснованных затрат, вызванных недоиспользованием производственных мощностей и получения дополнительной прибыли в результате снижения качества товара.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить решение и постановление в связи с неправильным применением норм материального права и направить дело в суд на новое рассмотрение. Выводы суда о неправильном определении ответчиком географических границ рынка добычи нефти, неправильном определении цены нефти на рынке продажи нефти для третьих лиц не соответствуют Закону Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (статья 4). Обжалуемое решение и предписание направлены на приведение в соответствие с законом отношений между истцом и третьим лицом, как самостоятельных хозяйствующих субъектов, на исключение в дальнейшем злоупотреблений на рынке нефти и условий, препятствующих конкуренции на рынке нефти.

В судебном заседании представители ответчика поддержали жалобу.

Представители истца и третьего лица считают жалобу необоснованной и просят в ее удовлетворении отказать.

Рассмотрев жалобу, арбитражный суд кассационной инстанции считает ее необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, по результатам дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства ответчиком сделан вывод о сформировавшейся группе лиц в составе ОАО «Юганскнефтегаз» - ОАО НК «Юкос» - ЗАО «Юкос Эксплорейшн энд Продакшн» г. Москва ограничивающей конкуренцию на рынке нефти в Нефтеюганском районе. Принято решение от 30.11.98г. и предписание указывающее ОАО НК «Юкос» и ОАО «Юганскнефтегаз» в срок до 01.01.99г. прекратить нарушения пунктов 2 и 4 статьи 6 и пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в части сговора и координации действий в целях устранения конкурентов с рынка нефти в Нефтеюганском районе, обязывающее исключить из Генерального соглашения № ю-21/612 положения о поставке ОАО НК «Юкос» всего объема добываемой ОАО «Юганскнефтегаз» нефти со всего фонда эксплуатационных скважин в Нефтеюганском районе (пункт 1 предписания, подпункт «в» пункта 1 решения), пересмотреть и не допускать в дальнейшем установления монополистически низкой цены за тонну нефти, закупаемой ОАО НК «Юкос» и монополистически высокой цены за тонну нефти, передаваемой ОАО «Юганскнефтегаз» третьим лицам (пункты 2 и 3 предписания, подпункты «а» и «б» пункта 1 решения), включить в договор о передаче полномочий исполнительных органов ОАО «Юганскнефтегаз» ЗАО «Юкос Эксплорейшн энд Продакшн» от 23.09.98г. отдельный пункт о том, что ограничения, связанные с доминирующим положением ОАО «Юганскнефтегаз» распространяются на управляющую организацию ОАО «Юкос Эксплорейшн энд Продакшн» (пункт 2 решения).

Изменяя решение арбитражного суда первой инстанции и удовлетворяя иск о признании недействительными решение и предписание в полном объеме, арбитражный суд апелляционной инстанции указал на несоответствие закону оспариваемых актов и нарушение оспариваемыми актами прав истца и третьего лица.

Выводы суда правомерные.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» запрещается и в установленном порядке признаются недействительными полностью или частично достигнутые в любой форме соглашения (согласованные действия) конкурирующих хозяйствующих субъектов (потенциальных конкурентов), имеющих (могущих иметь) в совокупности долю на рынке определенного товара более 35 процентов, если такие соглашения (согласованные действия) имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции, в том числе соглашения (согласованные действия), направленные на раздел рынка по объему продажи закупок либо по кругу продавцов или покупателей.

Установленными положениями пункта 2 статьи 6 названного Закона запрещается и в установленном порядке признаются недействительными полностью или частично достигнутые в любой форме соглашения (согласованные действия) неконкурирующих хозяйствующих субъектов, один из которых занимает доминирующее положение, а другой является его поставщиком или покупателем (заказчиком), если такие соглашения (согласованные действия) имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции.

Из содержания приведенных норм следует, что допущенные нарушения установленных ограничений конкуренции заключенными соглашениями по разделу рынка по объему продажи или закупок, по кругу продавцов или покупателей, заключенными соглашениями между неконкурирующими хозяйствующими субъектами, имеющими результатом ограничения конкуренции, признаются недействительными в установленном порядке.

Защита нарушенных прав указанными соглашениями в соответствии со статьями 11 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляется в установленном порядке, путем обращения в суд с соответствующим требованием.

Как следует из материалов дела, ОАО НК «Юкос» и ОАО «Юганскнефтегаз» не являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, так как созданы в порядке приватизации как материнское и дочернее предприятия и заключенное Генеральное соглашение № ю-21/612 не признано недействительным в судебном порядке.

Поэтому судом правомерно сделан вывод о противоречии названным нормам указаний ответчика о исключении из Генерального соглашения № ю-21/612 положений о поставке ОАО НК «Юкос» всего объема нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз» (подпункт «в» пункта 1 решения, пункт 1 предписания).

В соответствии с предоставленными полномочиями, установленных статьей 12 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», право установления наличия доминирующего положения хозяйствующих субъектов предоставлено федеральному антимонопольному органу.

Следовательно, вывод суда о противоречии закону пункта 2 оспариваемого решения ответчика, обязывающего включить в договор о доминирующем положении ОАО «Юкос» Эксплорейшн энд Продакшн», заключенным с ОАО «Юганскнефтегаз» о передаче полномочий исполнительных органов, соответствует приведенной норме. Ссылка суда на Положение о Государственной реестре РСФСР объединений и предприятий - монополистов, действующих на товарных рынках, утвержденный приказом Государственного комитета по антимонопольной политике РСФСР от 10.10.91г. № 60, утратившего силу на основании приказа ГАК России от 24.07.97г. № 103, не является основанием для отмены судебного акта, так как вывод суда соответствует закону.

Согласно Закону Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (статья 12) федеральный антимонопольный орган в пределах компетенции устанавливает наличие доминирующего положения хозяйствующих субъектов.

Приказом Западно-Сибирского территориального антимонопольного управления от 05.11.98г. № 91 «О реестрах хозяйствующих субъектов Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов» в Реестр Ханты-Мансийского автономного округа включено ОАО «Юганскнефтегаз» как занимающий доминирующее положение на рынке добычи нефти с определением границ - Нефтеюганский район и Ханты-Мансийский район.

Ответчиком не представлено доказательств о включении ОАО «Юганскнефтегаз» в Реестр Ханты-Мансийского автономного округа как имеющим доминирующее положение на рынке продажи нефти с определением границ. Поэтому выводы суда о несоответствии закону доводов ответчика о доминирующем положении ОАО «Юганскнефтегаз» на рынке продажи нефти, соответствуют приведенной норме и материалам дела.

Пунктом 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» запрещены действия хозяйствующего субъекта (группы лиц), занимающего доминирующее положение, которое имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов или физических лиц, в том числе такие действия, как установление монопольно высоких (низких) цен.

Абзацем 10 пункта 1 статьи 4 названного Закона определено понятие монопольно высокой цены, как цена товара, устанавливаемая хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, с целью компенсации необоснованных затрат, вызванных недоиспользованием производственных мощностей и (или) получения дополнительной прибыли в результате снижения качества товара.

Приведенными нормами запрещены действия доминирующего хозяйствующего субъекта на ограничение конкуренции путем установления высокой (низкой) цены и дано понятие высокой цены.

ОАО «Юганскнефтегаз» является не конкурирующим хозяйствующим субъектом в отношении ОАО НК «Юкос», не включено в Реестр монополистов рынка продажи нефти в период вынесения оспариваемых актов, ответчиком не представлено доказательств, подтверждающие ухудшение положения либо нарушения прав третьих лиц с установлением низкой цены за тонну нефти, следовательно, вывод суда о непротиворечии закону установленной низкой цены за тонну нефти для ОАО НК «Юкос» соответствует приведенным нормам (подпункт «б» пункта 1 решения, пункт 2 предписания).

Поскольку ответчиком не представлено доказательств установления высокой цены за тонну нефти для третьих лиц с целью компенсации необоснованных затрат, вызванных недоиспользованием производственных мощностей и (или) получения дополнительной прибыли в результате снижения качества товара, вывод суда о противоречии закону доводов ответчика о монопольно высокой цене, соответствует приведенным нормам (подпункт «а» пункта 1 решения, пункт 3 предписания).

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции изменяя решение и удовлетворяя иск о признании недействительными актов в полном объеме части оспариваемых актов, правильно применил нормы материального права, подлежащие применению при разрешении спора, поэтому доводы ответчика о неправильном применении судом норм материального права и об отмене судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение, несостоятельны.

Согласно оспариваемому решению от 30.11.98г., комиссией не приведены основания, связанные с нарушением Соглашения о разделе продукции, следовательно, доводы ответчика

кассационной жалобе со ссылкой на Соглашение о разделе продукции, необоснованные.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения жалобы и отмены постановления не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 175, статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление апелляционной инстанции от 15.10.99г. № 805-А/99 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

С.И. Халявин

Судьи

В.П. Богатырев

Т.Я. Шабалкова

подпись

Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры

КОПИЯ ВЕРНА

секретарь судебного заседания

подпись А.В. Торешова
инициалы, фамилия

" " август 2008 г.