



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 48

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности  
решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу.

г. Тюмень

Дело №Ф04/2071-461/А75-99

«06» октября 1999 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего

Есикова А.Н.

судей

Валеевой Л.Х.

Рудаковой В.К.

при участии в заседании:

от истца: представителя Глуховского К.Н. по доверенности от 17.08.98г.,

от ответчика: ОАО «Юганскнефтегаз» представителя Горкущенко А.В. по доверенности от 30.09.99, ООО «Росинстрой» представителя Сокова А.Р. по доверенности от 08.01.99,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ОАО «Юганскнефтегазавтоматика» на решение от 27.05.99 и постановление апелляционной инстанции от 28.07.99 Арбитражного суда Ханты-Маясийского автономного округа по делу №3254-Г/98,

установил:

Открытое акционерное общество (далее - ОАО) «Нефтяная компания «Юкос» предъявило в суде иск к ОАО «Юганскнефтегаз», АОЗТ «Майское ДРСУ», АОТ «Тюменьнефтегазсвязь», ДОО «Термнефтепроект», ОАО «Юганпроммеллдортранс», ОАО «НИПИинжнефтегазстрой», ОАО «АТП-1», ООО «Тракт», ООО «Кувим», Пойковскому МУП УТВС, ИЧП «Гамма», ООО «Росинстрой», ПКФ «Голд-Трейд», Тегола Канадезе (Италия), ООО «Базон-Сервис ЛТД», Самарскому областному территориальному ОФО МС, ОАО «Салаватстекло», АОЗТ «Дилжанс», ИЧП «Сибдел», ОАО «Роснефть - Курганнефтепродукт», Старорусскому ПАТП, ЗАО ПСО «Тобольскилстрой», АОТ

секретарь  
А.В. Давыдова  
делопроизводитель

«Мехстрой», ИЧП «Алиса», ОАО «Мамонтовнефтепроект», ООО «Сургут подводтрубопроводстрой», ООО «Самара», ОАО «Юганскнефтеавтоматика», Экологическому фонду Ханты-Мансийского автономного округа, ОГПС-6, Администрации Таврической области, ЗАО «Ийтес», МУП «Теплоснабжение», АСФ «Западно-Сибирская ПВЧ», Акимову А.П. и ЧП «Абдуллин Р.М.» об освобождении имущества (нефти) от ареста (исключения из описи).

Решением от 27.05.99 (судья О.А. Соловьёва) искивые требования удовлетворены.

Постановлением от 28.07.99 (судьи В.Н. Янченко, О.А. Олещук, В.А. Хомяков) решение оставлено без изменения, а жалоба ОАО «Юганскнефтеавтоматика» - без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные выше судебные акты в связи с неправильным применением судом норм процессуального и материального права, в частности - статьи 58 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О недрах».

Отзыва на кассационную жалобу в установленном порядке не представлено.

В судебном заседании представитель ООО «Росинстрой» поддержал доводы кассационной жалобы, затруднявшись пояснить - в чем заключается нарушение судом норм действующего законодательства.

Представители ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «Юкос» полагают, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, поскольку ответчики не доказали, что нефтяная компания «Юкос» не является собственником арестованной нефти, тогда как истец представил доказательства, что он является собственником описанной судебным исполнителем нефти.

Изучив материалы дела, проверив доводы представителей сторон, законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы заявителя.

Из материалов дела видно, что 10.09.98 судебным приставом-исполнителем на основании сводного производства вынесено постановление об аресте имущества второй очереди - 428 500 тонн добываемой ОАО «Юганскнефтегаз» нефти, которая в указанном количестве описана и впоследствии актом от 28.09.98 передана на хранение ОАО «Сибнефтепровод».

Иск заявлен в связи с тем, что генеральным соглашением №Ю21/612 от 31.12.96, заключенным между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «Юкос», определены обязательные условия по выполнению договоров купли - продажи нефти, которыми предусмотрена переход права собственности на весь объем добываемой ОАО «Юганскнефтегаз» нефти к ОАО «НК

Законность данного соглашения подтверждена постановлением апелляционной инстанции от 27.01.99 того же арбитражного суда по делу №2682-Г/98.

Возражения ответчиков против иска основаны на том, что заключенное соглашение является ничтожной сделкой, поскольку предметом купли-продажи является нефть, а не скважинная жидкость.

Суды первой и апелляционной инстанций дали верную оценку установленным по делу обстоятельствам, которые по существу не оспариваются сторонами.

Обоснованно пришли к выводу, что арестованная судебным приставом - исполнителем нефть является в силу вышеизложенного собственностью ОАО «НК «Юкос», а наложение ареста противоречит статьям 235 и 237 Гражданского Кодекса Российской Федерации и требованиям норм Федерального закона «Об исполнительном производстве», которыми не предусмотрена возможность наложения ареста на создаваемое в будущем имущество.

Апелляционная инстанция в достаточно полной мере и всесторонне проверила доводы заявителя, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, и дала им правильную соответствующую установленным обстоятельствам и закону оценку.

При таких обстоятельствах оснований для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь п.1 ст. 175, ст. 175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

СУД ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 27.05.99 и постановление апелляционной инстанции от 28.07.99 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа по делу №3254-Г/98 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

*[Handwritten signature]*

А.Н. Есяков

Судьи

*[Handwritten signature]*  
подпись

Л.Х. Валеева

В.К. Рудакова

Исп. Демидова Е.

*[Handwritten signature]*

Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югра

КОПИЯ ВЕРНА

секретарь судебного заседания  
Иванов И.В. Иванов

подпись *[Handwritten signature]*

« *[Handwritten date]* » 2009