

Вход. № 514 / 11.04.11.



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 5-У10-2454

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении надзорного производства**

г. Москва

« 6 » апреля 2011 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Яковлев В.К., проверив надзорную жалобу адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е. в интересах Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о пересмотре постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 августа 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 сентября 2010 года и постановления президиума Московского городского суда от 18 февраля 2011 года,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 августа 2010 года подсудимым:

**ХОДОРКОВСКОМУ Михаилу Борисовичу и ЛЕБЕДЕВУ
Платону Леонидовичу**

обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996г.), ч.3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996г.), ч.4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.), ч.3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996г.), ч.4 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.), -

продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, то есть до 17 ноября 2010 года включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 сентября 2010 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 18 февраля 2011 года постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 августа 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 сентября 2010 года оставлены без изменения.

- В надзорной жалобе адвокаты Клювгант В.В. и Ривкин К.Е. просят отменить постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 августа 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 сентября 2010 года и постановление президиума Московского городского суда от 18 февраля 2011 года в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. как незаконные и необоснованные, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в постановлении первой инстанции, также кассационной и надзорной инстанций противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела, все их решения постановлены с нарушениями требований УПК РФ. Ссылка суда на то, что продление срока содержания под стражей необходимо для «обеспечения условий дальнейшего производства по делу и судебного разбирательства», является несостоятельным, поскольку такого основания продления срока содержания под стражей закон не содержит. Несостоятельными являются выводы суда о том, что основания, которые были учтены при избрании меры пресечения и дальнейшем продлении срока содержания под стражей не отпали и не изменились, также является несостоятельными, поскольку судом не приведено никаких конкретных фактических оснований, подтверждающих этот вывод. В соответствии ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ в редакции ФЗ-60 от 7.04.2010, заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступлений, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, поэтому у суда не было законных оснований для удовлетворения ходатайства стороны обвинения о продлении подсудимым Ходорковскому и Лебедеву срока содержания под стражей. Это привело к тому, что Ходорковский и Лебедев фактически содержатся в тюремных условиях вместо условий колонии общего режима, назначенных им вступившим в законную силу приговором суда, тем самым нарушено их права, гарантированные статьей 8 Конвенции. Судебная коллегия по уголовным делам и надзорная инстанция Московского городского суда уклонились от обязанности обосновать и мотивировать свое решение о

невозможности применения положений ч.1.1 ст. 108 УПК РФ. Из предъявленного Ходорковскому и Лебедеву обвинения, также уже из приговора, усматривается, что Ходорковским и Лебедевым якобы совершены преступления именно в сфере предпринимательской деятельности.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и приложенные к жалобе копии судебных решений, полагаю, что они заслуживают внимания и имеются основания для возбуждения надзорного производства и передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по следующим основаниям.

Как видно из надзорной жалобы и приложенных к ней копий судебных документов, Ходорковскому и Лебедеву предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 160 ч. 3 пп. «а, б» УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 г.), ст. 174 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 г.), ст. 160 ч. 4 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003г.), ст. 174 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.), ст. 174.1 ч. 4 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.).

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., государственный обвинитель заявил ходатайство о продлении им меры пресечения в виде содержания под стражей, в связи с чем постановлением судьи от 16 августа 2010 года Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. срок содержания под стражей продлен на три месяца, то есть до 17 ноября 2010 года включительно, ссылаясь на то, что они отбывают наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года.

Доводы жалобы о необоснованном применении в отношении Ходорковского и Лебедева меры пресечения в виде заключения под стражу и незаконном продлении им меры пресечения в виде содержания под стражей судом надзорной инстанции отвергнуты, мотивируя тем, что Ходорковский и Лебедев отбывают наказание в виде лишения свободы по вступившему в законную силу приговору суда. Также указано, что преступления, предусмотренные статьями 159, 160 и 165 УК РФ, в совершении которых обвиняются Ходорковский и Лебедев, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или участвующими в предпринимательской деятельности, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. Но в жалобах не приведены конкретные мотивы и основания применения к подсудимым указанной нормы уголовно-процессуального закона

Вместе с тем, в соответствии с ч.1.1 ст. 108 УПК РФ (в редакции ФЗ от 07.04.2010 года № 60-ФЗ) заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171-174, 174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1-4 части первой настоящей статьи: обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения, он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Продлевая подсудимым Ходорковскому и Лебедеву срок содержания под стражей, суд первой инстанции, также суды кассационной и надзорной инстанций сослались на положения ч. 3 ст. 255 УПК РФ, что подсудимые отбывают наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и основания, которые были учтены при избрании меры пресечения Ингодинским районным судом г. Читы и дальнейшем продлении срока содержания под стражей подсудимых в настоящее время не отпали и не изменились, а также на необходимость обеспечения условий дальнейшего производства по делу и судебного разбирательства, опровергли доводы о совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

Однако, несмотря на то, что Ходорковскому и Лебедеву предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 160, 174, 174.1 УК РФ, суды первой, кассационной и надзорной инстанций не привели мотивов, на основании которых считают невозможным применить в отношении них положения ч.1.1 ст. 108 УПК РФ, несмотря на то, что в обвинительном заключении указывается о совершенные преступления в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах, когда в судебных решениях как суда первой инстанции, так судов кассационной и надзорной инстанций Московского городского суда не мотивированы свои решения о невозможности применения положений ч.1.1 ст. 108 УПК РФ, сославшись на ранее принятые судебные решения, также на то, что подсудимые отбывают наказание по другому приговору, вызывают сомнения законность и обоснованность постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 августа 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам от 2 сентября 2010 года и постановления президиума Московского городского суда от 18 февраля 2011 года в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., а потому надзорная жалоба подлежит рассмотрению коллегиальным составом суда надзорной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ч.4 ст. 406 УПК РФ,

постановил:

1. Возбудить надзорное производство о пересмотре постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 августа 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 сентября 2010 года и постановления президиума Московского городского суда от 18 февраля 2011 года;
2. Передать надзорную жалобу адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е. поданную в интересах **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.К.Яковлев