

Судья **Иванов В.Ф.**
Докладчик **Гагарский А.В.**

Дело № 22 - 3508

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Архангельск

21 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда в составе: председательствующего судьи **Гагарского А.В.**,
судей **Андрякова А.Ю.** и **Вашукова И.А.**,
при секретаре **Астафьевой Т.Н.**

с участием прокурора отдела прокуратуры Архангельской области **Зворыкиной М.Н.**,

адвоката Архангельской областной коллегии адвокатов **Вазеркиной Л.И.**,
представившей удостоверение № 27 и ордер № 008613 и адвоката
Московской областной коллегии адвокатов **Мирошниченко А.Е.**,
представившего удостоверение № 4655 и ордер № 075065

рассмотрела в судебном заседании 21 сентября 2012 года дело по кассационному представлению исполняющего обязанности прокурора Вельского района Архангельской области **Ермошко Е.Н.** и по кассационной жалобе адвокатов **Вазеркиной Л.И.** и **Краснова В.Н.** на постановление Вельского районного суда Архангельской области от 8 августа 2012 года, которым

удовлетворены частично ходатайства адвокатов **Вазеркиной Л.И.**, **Краснова В.Н.** и **Мирошниченко Е.А.** о приведении на основании ст. 10 УК РФ приговора Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года в соответствие с действующим законодательством и снижении наказания осуждённому

Лебедеву Платону Леонидовичу, родившемуся 29 ноября 1956 года в г. Москве, ранее судимому по приговору Мещанского районного суда г. Москвы 16 мая 2005 года (с изменениями, внесёнными судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда от 22 сентября 2005 года) по ч. 3 ст. 147 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 198 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 1 году 4 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 33 и п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 4 годам 10 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, осуждённому по приговору Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года (с изменениями, внесёнными судебной коллегией по

уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года) по ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы и по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний к 12 годам 6 месяцам лишения свободы и в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, путём частичного присоединения к назначенному наказанию наказания, назначенного по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года, окончательно к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок отбытия наказания исчислен со 2 июля 2003 года.

Постановлением Вельского районного суда Архангельской области от 8 августа 2012 года принято решение считать Лебедева П.Л. осуждённым:

- по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) за два преступления к 6 годам 10 месяцам лишения свободы за каждое преступление, по п. «а» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 198 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 1 году 4 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 33 и п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 4 годам 10 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно к 7 годам 8 месяцам лишения свободы;

- по приговору Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года по ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы и по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний к 9 годам 6 месяцам лишения свободы и в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, путём частичного присоединения к назначенному наказанию наказания, назначенного по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года окончательно к 9 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговоры оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Гагарского А.В. по материалам дела, выступления адвокатов Вазеркиной Л.И. и Мирошниченко А.Е., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе о необходимости изменения постановления суда и снижения назначенного осуждённому Лебедеву П.Л. наказания до фактически отбытого, мнение прокурора Зворыкиной М.Н. о незаконности постановления суда и необходимости его отмены по основаниям, изложенным в кассационном представлении, судебная коллегия

установила:

Адвокаты Вазеркина Л.И. и Краснов В.Н. (в защиту интересов осуждённого Лебедева П.Л.) в кассационной жалобе ставят вопрос об изменении постановления суда, так как, по их мнению, суд в достаточной степени не учёл сведения о личности Лебедева П.Л., отказав в приобщении к делу дополнительных материалов, характеризующих осуждённого. Адвокаты считают, что их ходатайство о снижении Лебедеву П.Л. наказания до фактически отбытого должно быть удовлетворено в полном объёме, в связи с чем осуждённый подлежит освобождению.

В своём выступлении в судебном заседании адвокат Вазеркина Л.И. поддержала доводы кассационной жалобы и выразила несогласие с представлением прокурора, которое считает противоречивым. Она полагает, что ссылки прокурора на положения ст. ст. 3, 6, 43 и 60 УК РФ не раскрыты и ни чем не обоснованы.

Адвокат Мирошниченко А.Е. в своём выступлении указал о немотивированности представления прокурора и обратил внимание на то, что Вельский районный суд, приводя приговоры в отношении Лебедева П.Л. в соответствии с новым законом, не учёл, что ст. 174.1 УК РФ действует с 2001 года, в то время, как Лебедев П.Л. осуждён по предъявленному обвинению за деяния, совершённые с 1998 по 2004 г.г. Адвокат считает, что при вынесении решения судом не учтены положения ч. 3 ст. 60 УК РФ, не дана оценка сведениям о личности осуждённого, а также не проверены данные о наличии у Лебедева П.Л. смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств.

В кассационном представлении **исполняющий обязанности прокурора Вельского района Архангельской области Ермошко Е.Н.** ставит вопрос об отмене постановления суда, как незаконного в связи с неправильным применением судом уголовного закона и несправедливостью назначенного осуждённому наказания. В представлении не оспаривается необходимость применения в отношении Лебедева П.Л. норм уголовного закона в новой редакции, улучшающих положение осуждённого. Вместе с тем автор представления указывает, что наказание, назначенное Лебедеву П.Л. по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ в редакции закона от 11 декабря 2011 года, а также определённое в порядке ст. 69 УК РФ является чрезмерно мягким, не отвечающим положениям ст. ст. 3, 6 и 43 УК РФ о законности и справедливости назначаемого наказания в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения им новых преступлений. В представлении указано, что назначаемое осуждённому наказание, в том числе и при принятии решения в порядке исполнения приговора по правилам ст. 10 УК РФ должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При этом прокурор указывает, что такие обстоятельства в достаточной степени были установлены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела по существу обвинения. Автор представления также

указывает, что принцип соблюдения пропорциональности, на который сослался суд в своём решении, не предусмотрен ст. 10 УК РФ при решении вопроса о снижении наказания в связи с принятием закона, улучшающего положение осуждённого. Прокурор просит постановление суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Прокурор Зворыкина М.Н. в судебном заседании полностью поддержала доводы кассационного представления о незаконности постановления суда и выразила несогласие с доводами адвокатов, изложенными в кассационной жалобе и в выступлениях в судебном заседании.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе адвокатов и в кассационном представлении, заслушав выступления адвокатов и прокурора, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание. При этом, в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ, если новый закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым законом.

Указанные положения закона по данному делу судом в полной мере не соблюдены.

Так, рассматривая в порядке ст. 399 УПК РФ ходатайства адвокатов Вазеркиной Л.И., Краснова В.Н. и Мирошниченко Е.А. и принимая в порядке ст. 10 УК РФ решение о приведении приговора Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года в отношении осуждённого Лебедева П.Л. в соответствие с Федеральным законом № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года, суд переквалифицировал действия осуждённого с ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), снизив назначенное Лебедеву П.Л. по данной статье закона наказание в виде лишения свободы с 8 лет 6 месяцев до 5 лет 6 месяцев.

Наказание, назначенное осуждённому данным приговором по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ и ч. 3 ст. 174.1 УК РФ суд снизил с 12 лет 6 месяцев до 9 лет 6 месяцев лишения свободы, а окончательное наказание в виде лишения свободы, назначенное в порядке, установленном частью пятой статьи 69 УК РФ, с учётом наказания, назначенного Лебедеву П.Л. по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года, суд снизил с 13 лет до 9 лет 8 месяцев лишения свободы.

При этом суд, в частности, указал, что согласно п.п. «в» п. 88 ст. 1 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ санкция ч. 3 ст. 174.1 УК РФ изменена и максимальный размер наказания в виде лишения свободы снижен с 10 до 7 лет, поэтому наказание, назначенное Лебедеву П.Л. по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, по мнению суда, подлежит снижению на 3 года пропорционально изменению санкции статьи закона в новой редакции.

С такими выводами, не основанными на законе, судебная коллегия согласиться не может.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других», содержащаяся в части второй статьи 10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение осуждённому наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершённое им преступление, в пределах, предусмотренных нормами, как Особенной части, так и Общей части УК РФ в редакции этого закона. То есть содержащееся в части второй статьи 10 УК Российской Федерации предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение общих начал назначения наказания в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса Российской Федерации, предусмотренных как Общей, так и Особенной его частей. При этом применяются как общие, так и специальные правила, в соответствии с которыми вопрос о назначении наказания разрешается при постановлении приговора.

Так, статьёй 6 УК РФ установлен принцип справедливости, в соответствии с которым назначается наказание или применяются иные меры уголовно-правового характера к лицу, совершившему преступление.

В соответствии со статьёй 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно назначаться наказание с учётом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения наказаний» при индивидуализации уголовного

наказания суды должны учитывать, что характер общественной опасности преступления определяется в соответствии с законом с учетом объекта посягательства, формы вины и категории преступления (статья 15 УК РФ), а степень общественной опасности преступления - в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от размера вреда и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличия в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

При пересмотре приговоров и назначении Лебедеву П.Л. наказания по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции закона № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года) а также по правилам ч. ч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ, указывая в постановлении о том, что назначенное осуждённому наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершённых осуждённым преступлений и данным о личности Лебедева П.Л., содержащихся в приговорах, суд не привёл конкретных обстоятельств дела (период преступной деятельности, размер причинённого ущерба, тяжесть содеянного, личность осуждённого и другие сведения, имеющие значение для определения размера наказания).

Таким образом, принимая решение о пересмотре приговора Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года в отношении осуждённого Лебедева П.Л., суд допустил нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации и не учел все предусмотренные законом обстоятельства, необходимые для разрешения вопроса о назначении Лебедеву П.Л. наказания при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством.

Доводы кассационного представления о том, что суд первой инстанции, определяя Лебедеву П.Л. наказания по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ в новой редакции закона, а также при назначении осуждённому наказания в порядке ч.ч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ, нарушил требования части второй статьи 10 УК РФ и принял решение без соблюдения положений, предусмотренных ст. ст. 6 и 60 УК РФ, назначив осуждённому несправедливое, в силу чрезмерной мягкости, наказание, судебная коллегия считает обоснованными.

В связи с допущенным судом нарушением требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации и несправедливостью судебного решения, постановление суда подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

При новом рассмотрении дела суду следует дать надлежащую оценку всем юридически значимым обстоятельствам дела, проверить доводы сторон по вопросам назначения наказания и принять законное, обоснованное и мотивированное решение в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 377, п. 3 ч. 1 ст. 378, п. п. 3 и 4 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382, ст. ст. 383 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление Вельского районного суда Архангельской области от 8 августа 2012 года в отношении осуждённого Лебедева Платона Леонидовича отменить, направив материалы дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Председательствующий



А.В. Гагарский

Судьи



И.А. Вашуков



А.Ю. Андряков

