

366

Судья 1 инстанции: Данилкин В.Н.,  
Судья 2 инстанции: Полякова Л.Ф.,  
Пасюнин Ю.А., Сорокина Г.В.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**ПРЕЗИДИУМА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА**  
дело № 44у-140/11

город Москва

24 июня 2011 года

Президиум Московского городского суда в составе:  
Председательствующего: **Фомина Д.А.**,  
и членов президиума: **Дмитриева А.Н.**, **Агафоновой Г.А.**,  
**Васильевой Н.А.**, **Курциньш С.Э.**,

рассмотрел материалы дела по надзорной жалобе адвокатов Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., действующих в интересах подсудимого Лебедева П.Л., о пересмотре постановления Хамовнического районного суда города Москвы от 14 мая 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года.

Постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 мая 2010 года подсудимому **Лебедеву Платону Леонидовичу**, 29 ноября 1956 года рождения, уроженцу г. Москвы, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции ФЗ № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции ФЗ № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции ФЗ № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, то есть до 17 августа 2010 года, включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Московского городского суда от 26 ноября 2010 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Липцер Е.Л., с чем 29 марта 2011 года согласилась председатель Московского городского суда.

Судьей Верховного Суда РФ 05 мая 2011 года также отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвокатов Липцер Е.Л., Ривкина К.Е.

Заместителем председателя Верховного Суда РФ Хомчиком В.В. отменено постановление судьи Верховного Суда РФ от 05 мая 2011 года об

отказе в удовлетворении надзорной жалобы и возбуждено надзорное производство по жалобе адвокатов Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., которое передано на рассмотрение президиума Московского городского суда.

В надзорной жалобе адвокаты Липцер Е.Л. и Ривкин К.Е. ссылаются на нарушения судом норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства государственного обвинителя.

Утверждают, что у суда не имелось оснований удовлетворять ходатайство о продлении Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей, поскольку деяния, в совершении которых обвинялся последний, были совершены им в сфере предпринимательской деятельности, а положения ст. 108 УПК РФ запрещают применение ареста в качестве меры пресечения к обвиняемым в преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности.

Также выражают несогласие с кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда и постановлением судьи Верховного Суда РФ по тем же основаниям.

С учетом изложенного просят отменить состоявшиеся судебные решения.

Заслушав доклад судьи Ишмуратовой Л.Ю., изложившей обстоятельства дела, содержание состоявшихся судебных решений, основания возбуждения надзорного производства, выслушав мнение адвокатов Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., подсудимого Лебедева П.Л., поддержавших доводы надзорной жалобы, мнение первого заместителя прокурора г.Москвы Росинского В.В., просившего судебные решения в отношении Лебедева П.Л. оставить без изменения, президиум

**УСТАНОВИЛ:**

Мера пресечения в виде заключения под стражу подсудимому Лебедеву П.Л. была избрана в период досудебного производства по делу постановлением Ингодинского районного суда г.Читы от 07 февраля 2007 года.

Срок содержания под стражей Лебедеву П.Л. неоднократно продлевался тем же районным судом.

Судебные решения в отношении Лебедева П.Л. об избрании меры пресечения и продлении срока содержания под стражей были оставлены без изменения Читинским областным судом и Верховным Судом Российской Федерации.

17 февраля 2009 года уголовное дело в отношении Лебедева П.Л. и Ходарковского М.Б. поступило в Хамовнический районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

По итогам предварительного слушания ранее избранная в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона мера

пресечения в виде заключения под стражей в отношении Лебедева П.Л. оставлена без изменения.

14 августа 2009 года срок содержания под стражей подсудимому Лебедеву П.Л. в соответствии со ст. 255 УПК РФ продлен на три месяца, то есть до 17 ноября 2009 года.

12 ноября 2009 года срок содержания под стражей подсудимому Лебедеву П.Л. в соответствии со ст. 255 УПК РФ продлен на три месяца, то есть до 17 февраля 2010 года.

12 февраля 2010 года срок содержания под стражей подсудимому Лебедеву П.Л. в соответствии со ст. 255 УПК РФ продлен на три месяца, то есть до 17 мая 2010 года.

Судебные решения были оставлены без изменения судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда.

Постановлением от 14 мая 2010 года срок содержания под стражей подсудимому Лебедеву П.Л. в соответствии со ст. 255 УПК РФ продлен на три месяца, то есть до 17 августа 2010 года включительно, которое в настоящее время оспаривается.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчика В.В. от 24 мая 2011 года возбуждено надзорное производство, и материал вместе с надзорной жалобой адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е. направлен на рассмотрение президиума Московского городского суда.

В постановлении о возбуждении надзорного производства указано, что в соответствии с ч.1.1 ст. 108 УПК РФ (в редакции ФЗ от 07.04.2010 года) заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.159, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также ст.ст.171-174, 174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ, при отсутствии обстоятельств, указанных в п.п. 1-4 части первой настоящей статьи: обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ, его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения, он скрылся от органов следствия и суда; суд, несмотря на то, что обвинение Лебедеву П.Л. предъявлено в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.160, 174, 174.1 УК РФ продлил Лебедеву П.Л. срок содержания под стражей, при этом, суды первой и кассационной инстанций не привели мотивов, на основании которых считают невозможным применить в отношении него положения ч.1.1 ст. 108 УПК РФ.

Изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е., президиум не находит оснований для отмены либо изменения состоявшихся судебных решений.

В соответствии с ч. 3 ст. 255 УПК РФ суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении шести месяцев со дня поступления

уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на три месяца.

Из материалов дела усматривается, что 12 мая 2010 года в ходе судебного следствия по уголовному делу в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., государственным обвинителем Лахтиным В.А. заявлено ходатайство о продлении Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей на три месяца, которое было удовлетворено судом 14 мая 2010 года.

Изложенные в постановлении суда выводы основаны на верном толковании норм уголовно-процессуального закона и обоснованы представленными суду фактическими данными, оснований сомневаться в их правильности по доводам жалобы не имеется.

Так, обосновывая свое решение о необходимости продления Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей, суд принял во внимание объем и тяжесть предъявленного ему обвинения, количество письменных материалов уголовного дела, которые содержатся в 188 томах, сложность уголовного дела, большое количество свидетелей, которых необходимо допросить, состояние здоровья подсудимого Лебедева П.Л., который может находиться в условиях следственного изолятора.

Кроме этого суд учел, что Лебедев П.Л. отбывает наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и был этапирован из учреждения ИЗ-75/1 УФСИН России по Забайкальскому краю в СИЗО г. Москвы для рассмотрения настоящего уголовного дела Хамовническим районным судом г. Москвы с целью обеспечения условий дальнейшего производства по делу и судебного разбирательства, а также основания, по которым Ингодинским районным судом г. Читы Лебедеву П.Л. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которые на момент рассмотрения ходатайства государственного обвинителя не отпали и не изменились.

В соответствии со ст.77.2 УИК РФ, если осужденный к лишению свободы привлекается к уголовной ответственности по другому делу, и в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, сроки его содержания в следственном изоляторе определяются в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, непосредственное участие осужденного в судебном разбирательстве по новому уголовному делу, являющееся реализацией его права на защиту и иных процессуальных прав, обеспечивается его переводом в следственный изолятор по месту судебного разбирательства.

При этом содержание осужденного, являющегося обвиняемым по другому уголовному делу, в следственном изоляторе не допускается без соответствующего судебного решения.

Согласно ч.3 ст.77.1 УИК РФ в период отбывания осужденного к лишению свободы в следственном изоляторе на него распространяется

340

порядок, установленный Федеральным законом от 15 июля 1995 года №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Судебные решения о продлении сроков содержания под стражей лица, отбывающего наказание по иному уголовному делу, не могут быть расценены как нарушение права обвиняемого (подсудимого) на свободу и личную неприкосновенность, поскольку решение о содержании под стражей принимается в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и с учетом необходимости обеспечения участия обвиняемого в судебном разбирательстве, а обвиняемый содержится под стражей в изоляторе на условиях отбывания наказания по вступившему в силу приговору суда с ограничениями, установленными Федеральным законом от 15 июля 1995 года №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Таким образом, принимаемые решения о продлении сроков содержания Лебедева П.Л. под стражей никак не повлияли на его процессуальное положение. Освобождение подсудимого из-под стражи с учетом отбывания им наказания в виде лишения свободы, по вступившему в законную силу приговору суда, исключено.

С доводом надзорной жалобы адвокатов о нарушении судом требований ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ согласиться нельзя.

Из материалов дела усматривается, что при обсуждении ходатайства государственного обвинителя Лахтина В.А. о продлении Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей адвокатами Липцер Е.Л. и Ривкиным К.Е., заявлялось о недопустимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу со ссылкой на действующую редакцию ст. 108 УПК РФ, не допускающую избрание меры пресечения в виде заключения под стражу лицам, обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 159, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

Однако ими не заявлялось о том, что преступления, в совершении которых обвинялся Лебедев П.Л., совершены им при осуществлении предпринимательской деятельности, а наоборот оспаривалось существо предъявленного обвинения с приведением подробного анализа доказательств, опровергающих, по мнению защиты, обвинение Лебедева П.Л. в целом.

Между тем, в кассационных жалобах адвокатами уже было заявлено о том, что инкриминируемые Лебедеву П.Л. деяния совершены в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем, кассационной коллегией по уголовным делам данный довод защиты был оценен, с приведением мотивов принятого решения, с указанием, что преступления, в совершении которых обвиняется Лебедев П.Л., не относятся к сфере предпринимательской деятельности в том смысле, который законодатель предусмотрел в ч.1.1 ст.108 УПК РФ. Не согласиться с указанным выводом судебной коллегии оснований не имеется по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на получение систематической прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном Законом порядке.

При этом, по смыслу закона, в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2010 №15, преступления, предусмотренные статьями 159, 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или участвующими в предпринимательской деятельности, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью.

Исходя из изложенного, под предпринимательской деятельностью следует понимать такие действия юридического или физического лица – участника экономических взаимоотношений, которые направлены на установление либо поддержание коммерческих, торговых или иных связей с другими участниками указанных взаимоотношений, путем заключения с ними сделок по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, в целях извлечения прибыли.

Между тем, из предъявленного Лебедеву П.Л. обвинения усматривается, что он обвинялся в том, что, действуя в составе организованной группы, присвоил чужое имущество – нефть, которая принадлежала дочерним предприятиям ОАО «НК «ЮКОС» - ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть ВНК», при этом сам Лебедев П.Л. являлся акционером ОАО «НК «ЮКОС» и действовал через подконтрольные коммерческие организации.

Приговором Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года, вступившим в законную силу 24 мая 2011 года, Лебедев П.Л. был признан виновным в совершении указанного преступления.

Таким образом, деятельность, в которой органами предварительного следствия обвинялся, а судом был признан виновным Лебедев П.Л., не была направлена на установление или поддержание экономических взаимоотношений с другими участниками рынка, а заключалась в разработке и приведении в действие схемы хищения нефти в рамках подконтрольной ему структуры – ОАО «НК «ЮКОС», при том, что возможность осуществления данной схемы была им получена не в силу осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на получение систематической прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, а за счет владения большинством акций компании «Менатеп групп Лтд», являющейся материнской компанией по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних обществ, в силу чего Лебедев П.Л. являлся физическим лицом, обладающим правом на стратегическое и оперативное управление этими коммерческими организациями.

Итогом указанной деятельности акционера ОАО «НК «ЮКОС» Лебедева П.Л. явилось причинение дочерним компаниям ОАО «НК «ЮКОС»

372

имущественного вреда в виде стоимости присвоенной нефти на сумму, превышающую 400 миллиардов рублей.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей Лебедева П.Л. оснований для применения положений ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ не имелось, поскольку преступление, предусмотренное ст. 160 УК РФ, в котором он обвинялся, а впоследствии был признан виновным, не было совершено в сфере предпринимательской деятельности, в том смысле, в каком это понимается в законе.

Таким образом, постановление в отношении Лебедева П.Л. о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу является обоснованным, так как судом были учтены предусмотренные ст.97 УПК РФ основания, сведения о личности, состоянии здоровья подсудимого, а также тяжесть преступления, в совершении которого он обвиняется, отсутствие данных, которые бы свидетельствовали о том, что основания для применения ранее избранной подсудимому Лебедеву П.Л. меры пресечения отпали, и возникли новые обстоятельства, указывающие о необходимости применения к нему иной, более мягкой меры пресечения.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену состоявшихся судебных решений, по делу не допущено.

Таким образом, оснований для пересмотра постановления Хамовнического районного суда г. Москвы и кассационного определения в отношении Лебедева П.Л. президиум Московского городского суда не усматривает, не соглашаясь, соответственно, с основаниями, изложенными в постановлении Заместителя председателя Верховного Суда РФ о возбуждении надзорного производства по надзорной жалобе адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е. в отношении подсудимого Лебедева П.Л.

Руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, президиум Московского городского суда

### ПО С Т А Н О В И Л :

Надзорную жалобу адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е. оставить без удовлетворения.

Постановление Хамовнического районного суда города Москвы от 14 мая 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года в отношении Лебедева Платона Леонидовича оставить без изменения.

Председательствующий:



Д.А. Фомин

Прошито, пронумеровано и скреплено

печатью на 7 (семь) листах

Судья

Секретарь

*[Handwritten signature]*

