

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07.11.2011

г. Сегежа

Сегежский городской суд Республики Карелия в составе:
председательствующего судьи Соляникова Р.В.,
при секретаре Коровиной Ю.Н.,
с участием заявителя Ходорковского М.Б.,
его представителей адвокатов Пулькиной С.Г., Тереховой Н.Ю.,
представителей ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Карелия Майорова А.В., Фефеловой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ходорковского Михаила Борисовича об оспаривании решения должностного лица,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд по тем основаниям, что постановлением начальника ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Карелия от 29 июля 2011 года на него было наложено взыскание в виде выговора за передачу пачки сигарет осужденному Воронину М.Г. Заявитель полагает данное постановление незаконным, поскольку передача сигарет не была направлена на нарушение порядка отбывания наказания либо прав и законных интересов осужденных. Согласно позиции Минюста России, действующее законодательство не запрещает осужденному делиться какими-то принадлежащими ему продуктами питания, предметами с другими осужденными.

В судебном заседании заявитель и его представители поддержали требования, пояснив, что в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Карелия (равно как и в других исправительных учреждениях) администрация нейтрально относится к действиям осужденных, которые делятся продуктами и предметами первой необходимости. По мнению заявителя, при привлечении его, а также Воронина М.Г. к ответственности, администрация действовала избирательно. Заявитель не курит, в сигаретах не нуждался, при передаче сигарет цели ущемить права осужденных не преследовал. В собственности заявителя имелся целый блок сигарет, в связи с чем, раздавая пачки сигарет другим лицам, он делился принадлежащим ему имуществом. Ранее судом решение должностного лица исправительного учреждения, выразившееся в привлечении заявителя к ответственности за аналогичные действия, было признано незаконным.

ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Карелия представило письменные возражения, в которых с заявленными требованиями не согласилось, указав, что запрет осужденным дарить, принимать в дар, отчуждать иным способом в пользу других осужденных продукты питания, предметы и вещества, находящиеся в личном пользовании, направлен на защиту прав и законных интересов осужденных, обеспечение их безопасности и соблюдение установленного режима в исправительных учреждениях. Осужденные обязаны соблюдать требования федеральных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказания, а также принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов. Законодатель не определил, что осужденные к лишению свободы могут приобретать предметы первой необходимости в результате дарения. Поскольку заявитель не отрицает факт дарения пачки сигарет Воронину М.Г., к ответственности он был привлечен правомерно. Наложение взыскание соответствует тяжести и характеру нарушения.

В судебном заседании представители заинтересованного лица дали аналогичные пояснения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

По делу установлено, что заявитель отбывает наказание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Карелия по приговору Хамовнического районного суда города Москвы от 27 декабря 2010 года, в связи с чем имеет статус осужденного. 28 июля 2011 года в 8 часов 15 минут, находясь в изолированном участке общежития отряда № 9, заявитель подарил осужденному Воронину М.Г. одну пачку сигарет «Парламент», за что 29 июля 2011 года был привлечен к ответственности за нарушение установленного порядка отбывания наказания в виде выговора.

В силу статьи 11 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) осужденные обязаны соблюдать требования федеральных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказаний, а также принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов. Неисполнение осужденными возложенных на них обязанностей, а также невыполнение законных требований администрации учреждений и органов, исполняющих наказания, влекут установленную законом ответственность.

Согласно статье 82 названного Кодекса в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-

правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Пунктом 15 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 3 ноября 2005 года № 205 (далее – Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений), предусмотрено, что осужденным запрещается продавать, покупать, дарить, принимать в дар, отчуждать иным способом в пользу других осужденных либо присваивать продукты питания, предметы и вещества, находящиеся в личном пользовании.

Указанные ограничения обусловлены целями исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, предусмотренными УИК РФ, и направлены на исключение любых предпосылок к возникновению между осужденными взаимоотношений, нарушающих их права либо установленный порядок отбывания наказания. При этом, поскольку данный запрет носит в первую очередь профилактический характер, факт дарения сам по себе является нарушением Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, независимо от того, какие действительные цели преследовали стороны сделки.

В связи с тем, что целая пачка сигарет представляет собой вещь, обладающую определенной ценностью, передав ее другому осужденному, заявитель совершил безвозмездную сделку, чем нарушил запрет, установленный приведенной выше нормой.

При таких обстоятельствах администрация исправительного учреждения правомерно привлекла заявителя к ответственности в виде выговора.

Наложение взыскание не является чрезмерным, соответствует тяжести и характеру нарушения. Предусмотренный статьей 117 УИК РФ порядок и срок применения взыскания исправительным учреждением соблюдены.

Ссылки заявителя на письменные объяснения Минюста России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, как на аутентичное толкование Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, представленные в Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке абстрактного нормоконтроля, и содержащие вывод о том, что законодательство не запрещает осужденному делиться какими-то принадлежащими ему продуктами питания, предметами (зубной пастой, мылом, сигаретами) с другими осужденными, не принимаются судом во внимание по следующим основаниям.

Предметом вмененного заявителю нарушения является передача другому осужденному не одной или нескольких сигарет (что действительно подпадает под общеизвестное понятие «делиться»), а двадцати табачных изделий, упакованных в потребительскую тару, то есть табачной продукции, предназначенной для использования в течение значительного периода времени, и имеющей существенную ценность для лиц, находящихся в условиях изоляции от общества. В этой связи совершенная заявителем сделка по своему характеру не может быть расценена как попытка поделить имуществом с другим осужденным, на которую не распространяется запрет, установленный названными выше Правилами.

Утверждение заявителя об избирательном подходе при привлечении его к ответственности опровергается материалами дела. По факту совершения сделки к ответственности также привлечен Воронин М.Г. Свидетельскими показаниями Рубцова С.Ю. подтверждается, что ранее в исправительном учреждении также существовала практика привлечения осужденных к ответственности за аналогичные нарушения.

Ссылки заявителя на решение Краснокаменского городского суда Читинской области от 31 января 2007 года несостоятельны, поскольку, как следует из данного решения, обстоятельства рассмотренного названным судом дела существенно отличаются от обстоятельств, являющихся предметом настоящего судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

По изложенным мотивам оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

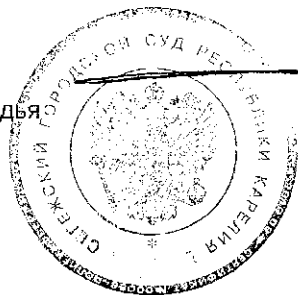
РЕШИЛ:

Заявление оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Карелия в кассационном порядке в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательной форме через Сегежский городской суд Республики Карелия.

Судья

Копия верна. Судья



подпись

Р.В. Соляников

Справка: в окончательной форме в порядке статьи 199 ГПК РФ решение суда изготовлено 14 ноября 2011 года решение не вступило в законную силу