



**Российская Федерация  
Московский  
городской суд**

107076, г. Москва, ул. Богородский вал, 8  
факс: (095) 963-93-59  
тел.: (095) 963-55-52

«4» июля 2007 года № 4у-5839/07

копия Генеральная прокуратура РФ

Заместителю Генерального  
прокурора РФ  
Гриню В.Я.

125993, г. Москва, ул. Б. Дмитровка,  
д. 15 «а»

Сообщаю, что Ваше надзорное представление на постановление судьи Московского городского суда от 13 июня 2007 года об отказе в удовлетворении надзорного представления о пересмотре постановления Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года рассмотрено.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года удовлетворена жалоба адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. о признании незаконным и необоснованным Вашего постановления от 3 февраля 2007 года об определении места производства предварительного расследования. Постановлено обязать Вас принять меры к устранению допущенного нарушения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года указанное постановление оставлено без изменения.

В надзорном представлении Вы выражаете несогласие с состоявшимися судебными решениями, просите их отменить, материал передать на новое судебное рассмотрение. Считаете, что постановление от 3 февраля 2007 года соответствует требованиям ст.152 ч.4 УПК РФ. Исполнение указания суда первой инстанции повлечет нарушение требований ст.161 УПК РФ. Кроме того, вынесенные по данному материалу судебные решения противоречат постановлениям Ингодинского районного суда г. Читы о продлении срока содержания под стражей обвиняемым Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б.

Проверив представленные материалы, считаю, что Ваши доводы, изложенные в надзорном представлении, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, принимая решение по жалобам защиты на вынесенное Ваше постановление от 3 февраля 2007 года, тщательно изучил

представленные материалы, при этом строго руководствовался требованиями УПК РФ, обоснованно указав, что постановление об определении места производства предварительного расследования от 3 февраля 2007 года не соответствует требованиям ст.7 ч.4 УПК РФ, в связи с чем нарушаются права обвиняемых, предусмотренные ст.46 ч.1 Конституции РФ. Выполнение указания суда первой инстанции о необходимости устранения допущенного нарушения норм УПК при определении места производства предварительного следствия не сопряжено с обязательным разглашением тайны предварительного следствия, поскольку выбор и содержание приводимых в обоснование принимаемого решения аргументов остается за Вами.

Приведенные в надзорном представлении доводы о противоречии обжалуемых судебных решений постановлением Ингодинского районного суда г.Читы о продлении срока содержания под стражей обвиняемым Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. проверены и правильно признаны несостоятельными по основаниям, подробно изложенным в постановлении.

Моск

С

Вх. №

ИЮН

Из постановления судьи Московского городского суда от 13 июня 2007 года видно, что приведенные в надзорном представлении доводы проверены и правильно признаны несостоятельными.

На основании вышеизложенного Ваше надзорное представление оставлено без удовлетворения.

**Председатель  
Московского городского суда**

**О.А. Егорова**

