

01.10.2007

## Мораль и справедливость

Должен констатировать, что состоявшееся обсуждение, которое я прочитал в стенографическом отчете, было совершенно замечательным. Давно не видел ничего подобного, хотя убежден – было (вы ведь просто не можете жить по-другому). Как здорово, что пока такие дискуссии можно вести не только на кухне.

Конечно, мне хотелось бы высказаться по части обсуждавшихся вопросов, но думаю, это уже несвоевременно.

Одно важное, на мой взгляд, замечание – общественное сознание управляется мифами. Хороший пример – «несправедливая приватизация «ЮКОСа»». Вы – специалисты и легко пересчитаете, [сколько] фактически заплаченные 350 + 1200 млн \$ (из кредитов, полученных далеко не только в «МЕНАТЕПе» (и не столько в «МЕНАТЕПе»)) с учетом доставшихся долгов и процентов дали в дочерних обществах. Результат вас удивит. Особенно в сравнении с тогдашней стоимостью «Сургута» или даже успешного «ЛУКОЙЛа».

Политическая ошибка приватизации, как мы теперь понимаем, была в свободе обращения приватизированных чеков. Нужны были фонды и фонды закрытые, обеспеченные государственными гарантиями. С учетом абсолютной неподготовленности населения к работе на отсутствующем фондовом рынке. Формально люди обманули себя сами, но виноваты в этом мы, те, кто мог это предусмотреть.

Аналогичные мифы «живут» и в других сферах. Некоторые из них ближе к истине. Типа мифа о «двух судах» (суде обычном и суде как инструменте власти). Другие вообще являют из себя ночные кошмары непотрезвевшего сознания, вроде: «понаехали тут». Особенно смешно и грустно это слышать в регионах, куда «понаехали» именно мы и не так давно, или в отношении семей наших сограждан, уезжавших на «комсомольские» стройки или защищать наши, тогда еще общие, рубежи. Это ведь все понятно, если человек берет на себя труд подумать. А в обычном состоянии действует миф. И успешно действует.

Если мы хотим что-то изменить в родной стране, то нужен если не миф, то правда, «красивая как миф». И по-другому нельзя.

Такой миф (а может, правда) изложены в Библии (как это ни противно чьим-то взглядам). Суть его: аморально жить плохо. Почему плохо? Можно привести сто доводов «за» и «сто» доводов «против». Это вопрос Веры. Мы верим, что «возлюби ближнего своего, как самого себя...» – путь к внутреннему согласию с собой. Жить же по-другому можно, но неправильно. Апелляция к морали сегодня последнее, что у нас осталось. Она же первое. С нее надо было начинать. Это самый сильный и самый важный аргумент против дикого децильного коэффициента, против несправедливого суда, против профицитного бюджета при сотнях тысяч бездомных детей, при отсутствии лекарств. Это единственный неубиенный аргумент против террора и революции как средства решения политических проблем и против затыкания ртов всяким «несогласным».

Может быть, «моральность» громкое слово, но я долго думал и не нашел другого критерия [для выбора] между «можно и нельзя». Либо сила, либо мораль.

Построение общества через «силу» мы уже проходили. И не только мы. Результат один: на «первом плане» – довольные, беззаботные лица, а на втором – рвы и рвы, полные тел.

Если мы еще раз пойдем к «общему счастью» через силу – мы погибнем как общество, как народ, окончательно уничтожив сами себя, свою культуру, свою человеческую суть.

Поэтому надо говорить о морали, как бы ни было это трудно и высокопарно, надо добиться, чтобы любой шаг, любой поступок сверялся с представлениями о должном.

И совсем нельзя соглашаться, что возможен компромисс. Можно сделать неправильно, но нельзя этого не стыдиться.

Убежден, только повернув общественное сознание от оправдания «вульгарного прагматизма», только убедив людей, что они, в глубине души, не просто хотят жить по совести, а не могут быть счастливы, живя по-другому, возможно заложить тот фундамент, на котором вырастет демократическое правовое государство, наша Россия.

P.S. Простите, за излишне высокий стиль. Я долго пытался писать о прагматичных аргументах. Их много, но сам ощущаю: всё не то. Когда речь идет о деньгах, можно рассуждать прагматично. А здесь и сейчас на кону стоят жизни, и прагматичные аргументы – пустое. Теперь только Вера.

P.P.S. Проблема сегодняшней российской либеральной общественности в том, что главный аргумент за либеральные ценности лежит в плоскости Веры: «человек рожден со стремлением к свободе и счастью», а русские либералы – не верующие по историческим причинам, не воспринимают аргумент Веры всерьез.