

**В Хамовнический районный суд г. Москвы**

от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

**ХОДАЙСТВО**

**О ВЫЗОВЕ В СУД СВИДЕТЕЛЕЙ**

Защита в очередной раз ходатайствует перед судом о вызове на процесс для дачи свидетельских показаний **ПУТИНА Владимира Владимировича – Председателя Правительства Российской Федерации и КУДРИНА Алексея Леонидовича – Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Министра финансов Российской Федерации**, в том числе по новым обстоятельствам.

Напомним присутствующим, что 19 мая 2010 года (как и дважды до этого ранее) в этом зале уже рассматривались по существу ходатайства о вызове Путина В.В. и Кудрина А.Л. Защита довела до сведения участников процесса, что свидетельские показания указанных лиц необходимы для установления истины по делу, а именно – для проверки и оценки в соответствии с положениями статей 87 и 88 УПК РФ показаний М.Б.Ходорковского о том, что Кудрин А.Л. лично давал разъяснения Ходорковскому, связанные с налогообложением нефтяных компаний и конкретно с уровнем налогов, которые должна платить компания «Юкос» с той нефти, которую Кудрин считал не только добытой, но и реализованной компанией «Юкос», то есть не похищенной. У Путина В.В. также подлежал выяснению ряд вопросов, в частности об источниках и сущности его осведомленности о деятельности и проблемах нефтяной компании «ЮКОС», включая вопросы налогообложения и ценообразования, об условиях поставок нефтепродуктов на государственные нужды.

Особо отметим, что в наших ходатайствах были перечислены и конкретные документы из числа переписки данных свидетелей, в том числе с Ходорковским и Лебедевым, **приобщенные стороной обвинения к настоящему уголовному делу в качестве доказательств**, которые защита намеревалась предъявить Путину В.В. и Кудрину А.Л. в ходе их допросов (т.156, л.д.37,38-40,132-133,136 и ряд других).

Несмотря на это, Хамовнический суд отказался пригласить указанных свидетелей по причине якобы отсутствия к тому законных оснований. При этом в отношении Кудрина А.Л. было отмечено, что (цитата): ***“Вопросы, которые поставлены защитой, по мнению суда, не подлежат выяснению в рамках предъявленного обвинения”***, а по поводу вызова Путина В.В. – ***“Вопросы, указанные в ходатайстве, являются общими, и не являются предметом конкретного рассмотрения в настоящем судебном заседании”***.

Мы полагаем предложенный судом подход **ошибочным** по следующим причинам.

К категории свидетелей закон относит лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного

дела, и которые вызваны для дачи показаний (ч.1 ст.56 УПК РФ). В этом смысле Путин и Кудрин ничем не отличаются от Грефа и Христенко, в отношении которых суд по ходатайству защиты уже вынес решение о вызове их на допрос.

Кроме того, отвергнутые Хамовническим судом вопросы налогообложения и ценообразования в ОАО "ИП"ЮКОС" (являющиеся лишь частью вопросов, которые запланировано задать свидетелям) имеют самое непосредственное отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по настоящему делу. К примеру, после недавнего утверждения прокурора Лахтина о том, что способом хищения нефти являлась **ценовая разница**, никто уже наверное не сомневается в том, что ценообразование действительно имеет отношение к существу обвинения и подлежит исследованию в ходе судебного разбирательства. А по поводу **налогообложения** следует отметить, что в качестве доказательств само следствие приобщило к делу посвященные **исключительно тематике взимания налогов**: акт выездной налоговой проверки «ОАО «НК «ЮКОС» от 19 ноября 2004г. и целый ряд решений Арбитражного суда г. Москвы по иску Министерства по налогам и сборам РФ к «ОАО «НК «ЮКОС» (т.86, л.д. 2-163,170-287), на которые имеются неединичные ссылки в обвинительном заключении (например, т.177, стр.730).

Видимо, неслучайно поэтому ни один из подобных вопросов представителей сторон обвинения и защиты как по теме ценообразования, так и по части налогообложения нефтяных компаний не был отведен судом **как не относящийся к делу** 24 мая 2010 года при допросе бывшего премьер-министра России Касьянова М.М.

Кстати, именно при допросе Касьянова М.М. появились **новые и весьма убедительные дополнительные доводы в пользу вызова в суд и допроса Председателя Правительства Российской Федерации ПУТИНА Владимира Владимировича и его заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Министра финансов Российской Федерации КУДРИНА Алексея Леонидовича.**

Касьянов М.М. сообщил и убедительно аргументировал свое заключение о том, что в результате общения с бывшим в тот период Президентом РФ Путиным В.В. пришел к выводу **об исключительно политическом мотиве уголовного преследования М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева.** Напомним, что Касьянов М.М. заявил участникам процесса: **«... у меня сформировалось однозначное мнение о том, что арест Платона Лебедева является политически мотивированным. Уже осенью, после ареста Михаила Ходорковского, мои попытки поговорить с президентом Путиным о неприемлемости таких вещей наталкивались на его нежелание обсуждать. Ответ был простой: «Генеральная прокуратура знает, что делает». Безусловно, к концу 2003 года у меня сформировалось однозначное убеждение, что Михаил Ходорковский и Платон Лебедев арестованы и находятся под подозрением по политически мотивированным основаниям».**

Сказанное полностью подтверждает ранее доводившиеся до суда защитой сведения **об отсутствии каких-либо законных оснований для привлечения наших подзащитных к уголовной ответственности**, да еще и по столь абсурдному обвинению как хищение 350 миллионов тонн за период с 1998 по 2003 годы, поскольку уголовные репрессии в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в своей основе имеют вовсе не какие-либо противоправные действия, а совсем иные причины, несовместимые с принципами независимого правосудия.

Поэтому, исходя из конституционного значимого положения о презумпции невиновности, на суде лежит прямая обязанность всесторонне и полно проверить версию о политической мотивированности уголовного преследования М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева, и либо опровергнуть доказательствами, либо положить в основу решения по делу, что в данном случае возможно лишь посредством вызова и допроса в качестве свидетеля Председателя правительства России Путина В.В.

Что же касается Кудрина А.Л., то помимо уже приводившихся аргументов, пужно отметить, что в своих свидетельских показаниях Касьянов М.М. сообщил, что тот в качестве вице-преьера отвечал за экспортные пошлины, служившие регулятором между ценой внутреннего и внешнего рынка. Вопрос об установлении и применении экспортных пошлин также имеет самое непосредственное отношение к существу выдвинутых против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. обвинений, поскольку существенная их часть непосредственно связана именно с экспортными поставками нефти, и это подробно описано в обвинительном заключении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.14,15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -

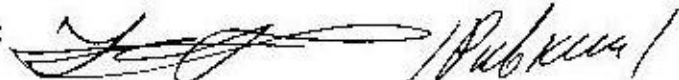
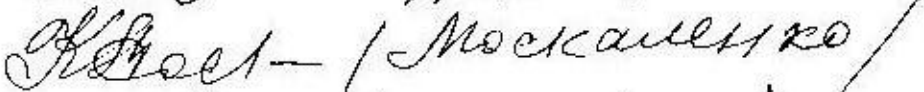
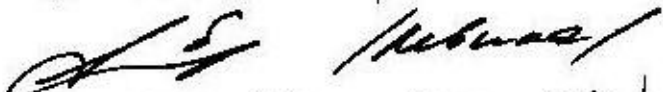

Ходатайствуем:

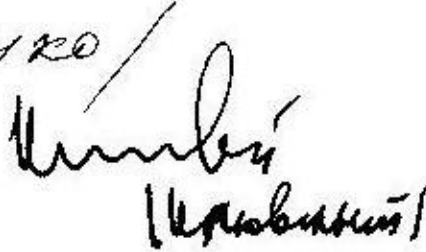
1. О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Председателя Правительства РФ ПУТИНА Владимира Владимировича путем направления судебной повестки по адресу: Москва, 103274, Краснопресненская набережная, д.2, Правительство Российской Федерации.

2. О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Первого заместителя Председателя Правительства РФ министра финансов Кудрина Алексея Леонидовича путём направления ему судебной повестки по адресу: Москва, 103274, Краснопресненская набережная, д.2, Правительство Российской Федерации.

3. С учетом текущей занятости Председателя Правительства РФ и Первого заместителя Председателя Правительства РФ, день явки в суд просим согласовать с Аппаратом Правительства РФ и назначить не ранее 1 июля 2010 года.

Защитники:

 /Рыбкин/  
 /Москаленко/  
 /Лебедев/  
 /Купрейченко С.В./

 /Кривитский/

24 мая 2010 года