

В Судебную коллегию по уголовным
делам Московского городского суда

адвокатов:

Клювганта В.В.

Левиной Е.Л.

в защиту интересов

Ходорковского Михаила Борисовича

Краснова В.Н.

Липцер Е.Л.

Ривкина К.Е.

в защиту интересов

Лебедева Платона Леонидовича

Кассационная жалоба

на постановление Хамовнического районного суда г. Москвы
от 14 мая 2010 года о продлении срока содержания под стражей

Постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 мая 2010 года удовлетворено ходатайство государственного обвинителя Лахтина В.А. - продлен срок содержания под стражей подсудимым Ходорковскому Михаилу Борисовичу и Лебедеву Платону Леонидовичу на три месяца, то есть до 17 августа 2010 года включительно.

Считаем данное постановление незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по следующим основаниям.

В обжалуемом постановлении суд указал: «Принимая во внимание доводы ходатайства о продлении срока содержания под стражей подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., суд учитывает объем и тяжесть предъявленного подсудимым обвинения, количество письменных материалов уголовного дела, которые содержатся в 188 томах, большое количество свидетелей, сложность данного уголовного дела, закончить судебное разбирательство по нему до истечения установленного срока содержания подсудимых под стражей не представляется возможным».

Относительно доводов защиты, которые были представлены суду в письменном виде на 22

страницах, в постановлении указано лишь то, что: «Доводы возражений защиты и подсудимых на ходатайство о продлении срока содержания под стражей изложены в письменном виде и были приведены в судебном заседании защитником – адвокатом Клювгантом В.В., который просил суд отказать в удовлетворении заявленного ходатайства о продлении срока содержания подсудимых под стражей, поскольку никаких законных оснований для содержания под стражей подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. не имеется».

Мы убеждены, что суд пошел на такое грубое нарушение ч. 4 статьи 7 УПК РФ и не стал вообще никак мотивировать принятое решение в силу того, что у суда отсутствовали какие-либо аргументы, способные опровергнуть доводы защиты о том, что в настоящее время не может быть **НИКАКИХ** оснований для удовлетворения ходатайства обвинения о продлении срока содержания под стражей Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. В первую очередь в силу того, что в соответствии с ч.ч. 1 и 1.1 ст. 108 УПК РФ, действующей в настоящее время в редакции ФЗ-60 от 7.04.2010, **заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено** в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 160 (если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности), 174, 174.1 УК РФ, то есть **во всех (!) преступлениях, инкриминируемых Ходорковскому и Лебедеву, при отсутствии следующих обстоятельств:**

- **обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ;**
- **его личность не установлена;**
- **им нарушена ранее избранная мера пресечения;**
- **он скрылся от органов предварительного расследования или суда.**

Защита в своих возражениях на ходатайство обвинения о продлении срока содержания под стражей Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. обращала внимание суда на то, что:

- в соответствии со ст. 4 УПК РФ применению подлежит уголовно-процессуальный закон, действующий на момент принятия процессуального решения, то есть при разрешении ходатайства обвинения безусловно подлежит применению ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ и в целом ст. 108 УПК РФ в редакции ФЗ-60 от 07.04.2010;

- норма, предусмотренная ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ, является специальной по отношению к общим нормам, предусмотренным ст.ст. 97, 99 УПК РФ, и имеет в этом качестве безусловный приоритет при разрешении этого ходатайства;

- недопустимость применения ареста в качестве меры пресечения безусловно означает и недопустимость его продления, поскольку при продлении каждый раз подлежит проверке и обоснованию наличие предусмотренных законом оснований для содержания лица под стражей. На это многократно указывали Конституционный и Верховный суды РФ. В частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 №22 по данному поводу сказано следующее: «Продлевая действие этой меры или отказываясь от ее продления, судья не просто соглашается или не соглашается с постановлением о заключении лица под стражу, а принимает соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа

всей совокупности обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, что может быть обусловлено появлением новых оснований для оставления без изменения или изменения меры пресечения».

Совершенно очевидно, что в соответствии с принятыми изменениями в законе суд обязан был отказать в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей лиц, обвиняющихся в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 160, 174 и 174.1 УК РФ, несмотря даже на то, что этими обвиняемыми являются Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л.

Не говоря уже о том, что в своих возражениях от 13 мая 2010 года также, как и в ранее подаваемых суду возражениях защиты на ходатайства о продлении срока содержания под стражей Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. защита указывала, что в вынесении судебного решения о продлении срока содержания под стражей Ходорковского и Лебедева нет ни юридического, ни практического, ни элементарного здравого смысла, так как отбывание ими в настоящее время наказания в виде лишения свободы по приговору Мещанского суда г.Москвы со всей очевидностью полностью исключает возможность и необходимость применения к ним какой-либо меры пресечения, предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством России, поскольку, даже если на секунду абстрагироваться от новой редакции ст. 108 УПК РФ, любая из них, согласно предписаниям ст. 97 УПК РФ, может избираться только при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В возражениях защиты также обращалось внимание суда на то, что после 17 марта 2009 года срок содержания под стражей Ходорковского М.Б., а 2 апреля 2009 года Лебедева П.Л. истек, и они далее содержались в следственном изоляторе без судебного решения вообще, что, однако, полностью осталось за пределами внимания судьи, но никак не мешало доставке их в судебные заседания (стр.7 приложения).

Таким образом, суд принял обжалуемое решение вопреки уголовно-процессуальному закону, что само по себе образует нарушение статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 110 УПК РФ, ч. 4 ст. 255, п. 2 ч. 1 ст. 378, п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381 УПК РФ,

ПРОСИМ:

1. Отменить постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 мая 2010г. о продлении срока содержания под стражей Ходорковскому Михаилу Борисовичу и Лебедеву Платону Леонидовичу как незаконное, немотивированное и необоснованное.
2. Отменить меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ходорковского

Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича.

3. Вынести частное определение в адрес председательствующего по делу федерального судьи Данилкина В.Н. в связи с грубейшим нарушением уголовно-процессуального закона.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Копия возражений защиты по ходатайству о продлении срока содержания под стражей на 22-х листах

Защитники – адвокаты:

В.В. Ключгант

Е.Л.Левина

К.Е.Ривкин

В.Н.Краснов

Е.Л.Липцер

18 мая 2010 года