

В Хамовнический районный суд гор.Москвы

Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

ХОДАТАЙСТВО

Защитой Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в судебном заседании 12 июля 2010 г. заявлено ходатайство об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела справок по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Самаранефтегаз", ОАО "Юганскнефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, подготовленных ЗАО «СКРИН» и ЗАО «Эксперт РА» и содержащих сведения о себестоимости произведенной продукции, а так же выручке от ее реализации в 1998-2003 годах.

В судебном заседании 13 июля 2010 г. суд в удовлетворении указанного ходатайства отказал, указав при этом, что:

«6 июля 2010 года было удовлетворено ходатайство об истребовании в ОАО «Роснефть» как преемнике «Юганскнефтегаза», в ОАО «Самаранефтегаз» и в ОАО «Томскнефть» данных о себестоимости сырой нефти, выручки от реализации произведенной этими компаниями продукции в период с 98-го по 2003 годы в соответствии с данными бухгалтерской отчетности»

«... данные, представленные ЗАО «СКРИН» и ЗАО «Эксперт РА», по мнению суда, не могут быть приобщены к материалам данного уголовного дела, так как не являются официальными, получены, как указано в ходатайстве, в ходе исследовательской работы, на основании этих данных с указанного ФСФР Российской Федерации сайта раскрытия данных, которые дали указанные компании, без предупреждения об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации»

(Сверено по аудиозаписи судебного заседания 13.07.10г.).

Во-первых, довод суда о том, что указанные данные «не являются официальными» необоснован, поскольку:

- рейтинговое агентство ЗАО «Эксперт РА» и ЗАО «СКРИН» являются компаниями, специально уполномоченными ФСФР РФ на осуществление распространения информации, раскрываемой на рынке ценных бумаг.
- подготовленные ими справки не основаны на сведениях, полученных из указанного ФСФР РФ сайта, как ошибочно полагает суд, а представляют собой технический перенос данных из ряда отчетов и, их объединение в едином сводном документе.

Защита также обращает внимание суда на то, что представленные справки не являются заключением специалиста или эксперта, а представляют собой иной документ, полученный в результате проведения уполномоченной и компетентной организацией работ по объединению и систематизации общедоступных данных из открытых источников, т.е. работ, не требующих использования каких-либо специальных познаний.

Во-вторых, 8 июля 2010 года направлены судебные запросы в ОАО «Роснефть» (правопреемник ОАО «Юганскнефтегаз»), в ОАО «Самаранефтегаз» и в ОАО «Томскнефть».

Указанные судебные запросы, как следует из отметок на уведомлениях о вручении почтовой корреспонденции, были получены уполномоченными лицами:

ОАО «Роснефть» - 13 июля 2010 года
 ОАО «Самаранефтегаз» 14 июля 2010 года
 ОАО «Томскнефть» - 20 июля 2010 года

Таким образом, с момента получения указанными организациями судебных запросов прошло уже более месяца, однако до настоящего времени ни одного ответа них не поступило.

Защита повторно обращает внимание суда на вопиющие нарушения руководством ОАО "НК Роснефть", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК требований действующего законодательства РФ, выразившиеся в игнорировании направленных в их адрес адвокатских запросов, либо отказе в предоставлении запрошенных сведений.

Так в ответ на 21 направленный адвокатский запрос об истребовании справок о себестоимости сырой товарной нефти и выручке от ее реализации, был получен всего один ответ, и этот единственный ответ содержал отказ в предоставлении запрошенных сведений.

При таких обстоятельствах защита уже не надеется, что руководство указанных компаний проявит большее уважение к суду, нежели к защите, а запрошенные судом справки все же будут ему предоставлены.

По этой причине защита просит приобщить полученные ею в ЗАО «Эксперт РА» и ЗАО «СКРИН» справки, поскольку фактические обстоятельства, подлежащие установлению при исследовании указанных справок, 1 июля 2010 г. были признаны судом относящимися к предмету разбирательства по настоящему уголовному делу.

В том случае, если «псевдопотерпевшие» все же ответят на судебный запрос, суд в предусмотренном ст. 88 УПК РФ порядке будет иметь возможность оценивать доказательства полученные из различных источников, путем их сопоставления и в совокупности.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ

ПРОСИМ:

Исследовать в судебном заседании и приобщить к материалам уголовного дела ранее переданные суду и находящиеся в его распоряжении:

- копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 01-ФСФР от 02.04.2008 года с отметкой о принятии;
- копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 02-ФСФР от 11.07.2008 года с отметкой о принятии;
- письмо Федеральной службы по финансовым рынкам РФ № 08-АС-10/15774 от 25 июля 2008 с почтовыми документами;
- копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 03-ФСФР от 12.08.2008 года с отметкой о принятии;
- письмо Федеральной службы по финансовым рынкам РФ № 08-ЕК-10/18893 от 2 сентября 2008 года с почтовыми документами;
- копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» № 01-ЭРА от 24.11.2008 г. с отметкой о принятии;
- письмо ЗАО «Эксперт РА» № 455/08-27 от 05.12.2008 г.;
- квитанцию к приходному кассовому ордеру №4;
- копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» № 002-ЭРА от 19.12.2008 г. с отметкой о принятии;
- письмо ЗАО «Эксперт РА» № 08/09-27 от 15.01.2009 г.;
- квитанцию к приходному кассовому ордеру №2;
- копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «СКРИН» № 01-СКРИН от 05.02.2009 г.;
- Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Юганскнефтегаз»;
- Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Самаранефтегаз";
- Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Томскнефть" ВНК;
- Счет № 315 от 05.02.2009 г. ЗАО «СКРИН» и квитанция о его оплате.

ЗАЩИТНИКИ:

27.07.10
