

## Дополнение к заявлению Лебедева П.Л. в порядке ст.273 УПК РФ

### О событиях с меной акций

Обмен акций дочерних компаний ОАО «ВНК» на акции ОАО «НК «ЮКОС» не является преступлением, поскольку умысел по такому обмену был направлен не на изъятие, а на сохранение активов ОАО «ВНК», в частности, акций ее дочерних предприятий в связи с заведомо незаконными действиями кредиторов ОАО «ВНК». Отсутствует ущерб, причиненный ОАО ВНК, в связи с тем, что акции были возвращены на баланс ОАО ВНК в 2002 году.

ОАО «ВНК» было создано в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 г. № 449 и Указом Президента Российской Федерации от 17 ноября 1992 г. № 1403. Уставный капитал данной компании был сформирован из долей юридических лиц, действующих на территории Томской области и Красноярского края (включая ОАО «Томскнефть», ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Томскнефтегеофизика», ОАО «Томскнефтепродукт», ОАО «Хакаснефтепродукт» и ОАО «Новосибирскнефтепродукт»).

Согласно Плану приватизации ОАО «ВНК» 15% акций в декабре 1995 года было продано на специализированном денежном аукционе. В соответствии с Указом Президента от 19 мая 1997 г. № 505, Постановления Правительства РФ № 616 от 21 мая 1997 г., ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» № 123-ФЗ от 21.07.97 г. в декабре 1997 года 50% пакета акций минус одна акция ОАО «ВНК» был продан на специализированном денежном аукционе.

После продажи акций на названных аукционах государство осталось держателем 36,82% общего количества выпущенных ОАО «ВНК» акций.

Осенью 1998 года возникла ситуация, когда в результате неправомερных умышленных действий ряда лиц из числа прежнего руководства ОАО «ВНК» обществу стало угрожать изъятие значительной суммы денежных средств, либо иных активов общества. При этом руководство ОАО «ВНК» было уверено в том, что предъявляемые к обществу требования Компании Birkenholz S.A. заведомо необоснованны, что в последствии и было подтверждено в судебных органах.

Данная уверенность складывалась исходя из следующего.

До продажи в 1997 году 51% акций ОАО «ВНК» бывшая финансовая дирекция, напуганная возможной потерей контроля над компанией в результате предстоящего аукциона, создала фиктивный долг компании

«дружественным» оффшорным компаниям в размере приблизительно 400 млн. долларов США.

Такими способами создания фиктивного долга ОАО «ВНК» компаниям, связанными с бывшим руководством ОАО «ВНК», было в том числе: обязательство ОАО «ВНК» выкупить 6% акций ОАО «Ачинский НПЗ» за 22 млн. долларов США у компании Birkenholz S.A. При этом эта сумма превышала рыночную стоимость акций в 4,5 раза;

После проведения аукциона в 1997 г. ОАО «ВНК», отказалось выполнять вышеуказанное соглашение, поскольку оно было явно невыгодными для ОАО «ВНК». Кроме того, в соответствии с действующим законодательством, эта сделка была недействительной, что впоследствии было подтверждено арбитражными судами. Тем не менее, правомерные действия руководства ОАО «ВНК» были использованы в качестве формального основания для предъявления исков фиктивными кредиторами, в том числе компанией Birkenholz S.A.

При этом при подаче иска в суд в качестве объекта посягательства со стороны Компании Birkenholz S.A. было выбрано наиболее ценное и несоизмеримое с ценой иска имущество – контрольный пакет акций основного нефтедобывающего предприятия, входившего в состав ОАО «ВНК» - ОАО «Томскнефть», что очевидно и являлось реальной целью неправомερных действий бывшего руководства ОАО «ВНК» и Компании Birkenholz S.A.

В связи с тем, что значительное количество акций ОАО «ВНК» принадлежало на тот момент государству, руководители ОАО «ВНК» обратились за поддержкой в Правительство РФ к Первому заместителю Министра государственного имущества России Г.О. Грефу. Министерство провело соответствующую проверку и поддержало позицию руководства ОАО «ВНК». Аналогичное обращение было направлено и в Генеральную прокуратуру РФ.

ОАО «ВНК», действуя в интересах своих акционеров, в том числе, в интересах государства, являвшегося на тот момент владельцем 36% акций ОАО «ВНК», приняло решение о совершении сделок мены с целью недопущения причинения обществу непоправимого ущерба в силу заведомо неправомερных действий бывшего руководства ОАО «ВНК» и Компании Birkenholz S.A. Обращение взыскания на акции ОАО «Томскнефть» означало бы существенное снижение размера активов ОАО «ВНК» и, в том числе, стоимости государственного пакета акций.

При этом сделки обмена акций носили временный и вынужденный характер, были совершены на условиях обязательства контрагентов возратить акции дочерних компаний ОАО «ВНК» по его первому указанию. Эквивалентность обмена была подтверждена заключениями независимого оценщика ЗАО «Международный центр оценки», члена Российского

общества оценщиков. Совершенные ОАО «ВНК» сделки не отвечали признакам крупных сделок, установленным Законом «Об акционерных обществах», поэтому они на законных основаниях были совершены исполнительным органом ОАО «ВНК».

26 февраля 2001 г. Московский арбитражный суд отказал компании Birkenholz S.A. в иске, на основании которого эта компания пыталась арестовать акции ОАО «Томскнефть». После вступления в законную силу данного решения, был осуществлен обратный выкуп акций у компаний-контрагентов по Договорам с ОАО «ВНК». Таким образом, активы ОАО «ВНК», существовавшие у него до совершения сделок мены, были восстановлены в полном объеме.

Весной 2002 г. Российский фонд федерального имущества подтвердил, что все активы ОАО «ВНК» были полностью возвращены на баланс компании.

24 мая 2002 г., в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 г. № 902-р, был проведен аукцион по продаже оставшейся доли государства в ОАО «ВНК» в размере 36,82% акций. В ходе аукциона указанные акции были проданы по рыночной цене, и Российский фонд федерального имущества не имел никаких претензий относительно ранее проведенных операций обмена. Это было подтверждено Письмом Председателя Фонда, адресованным Министру внутренних дел РФ, а также имеющимся в материалах дела письмом Первого заместителя Министра имущественных отношений РФ Медведева Ю.В. на имя следователя Шумилова, расследовавшего уголовное дело №190911, возбужденного по факту обмена акций дочерних для ОАО «ВНК» акционерных обществ.

Тем не менее, в связи с тем, что у некоторых акционеров ОАО «ВНК» и государственных органов имелись вопросы в отношении вышеуказанных сделок мены акций, а также следуя принципам открытости перед акционерами и государственными органами, было принято решение о рассмотрении данного вопроса на Совете директоров ОАО «ВНК». На заседаниях Совета директоров ОАО «ВНК» от 21.05.99 г. и 19.04.2000 г. данный вопрос был открыто обсужден и было принято решение об одобрении совершенных ОАО «ВНК» сделок мены акций.

Более того, по итогам заседания Совета директоров ОАО «ВНК» от 19.04.2000 г. (протокол заседания т.3 л.д.53-56) было принято решение обратиться в адрес правоохранительных органов, проводивших расследование уголовного дела с заявлением о необходимости прекращения расследования в связи с отсутствием ущерба для ОАО «ВНК» и ее акционеров. Кроме того, был утвержден текст названного Заявления (т.3 л.д.57-58). В нем, в частности, говорилось:

*«...При совершении сделок с акциями ОАО «Томскнефть» ВНК в обмен было получено эквивалентное имущество, причем эквивалентность, т.е. рыночная цена сделки подтверждена специализированным независимым оценщиком, соответствующим образом уполномоченным государством на ведение оценочной деятельности.*

*Условия сделки таковы, что акции ОАО «Томскнефть» ВНК могли быть в любое время возвращены ОАО «ВНК», причем о таком условии сделки было подробно проинформировано Мингосимущество РФ, представляющее интересы государства как собственника части акций ОАО «ВНК». Необходимо отметить, что ОАО «ВНК» постоянно информировало Мингосимущество о ситуации с акциями ОАО «Томскнефть» ВНК и о причинах, по которым акции временно нецелесообразно возвращать на ОАО «ВНК».*

*Учитывая такие условия сделки, неправомерно говорить о том, что снизилась стоимость акций ОАО «ВНК» или последнему нанесен ущерб.*

*В связи с тем, что после передачи акций ОАО «Томскнефть» ВНК возникла ситуация, при которой, в случае возврата (как первоначально предполагалось в соответствии с условиями сделки) могла возникнуть реальная угроза отчуждения акций ОАО «Томскнефть» в пользу третьего лица, такой возврат мог бы нанести реальный ущерб ОАО «ВНК», а также его акционерам, в том числе государству. ОАО «ВНК» не согласилось выполнять условия дискриминационного соглашения с Компанией «Биркенхольц», которое к тому же было заключено с нарушениями действующего в тот момент законодательства, соответственно было вынуждено защищать принадлежащее ему имущество. Одной из форм явилось удержание акций от возврата ОАО «ВНК» до окончания судебного разбирательства по иску Компании «Биркенхольц».*

*В мае 1999 года состоялся Совет директоров ОАО «ВНК», на котором, в частности, рассматривался вопрос о сделках с акциями ОАО «Томскнефть», причем входящие в состав Совета директоров представители государства не голосовали против одобрения условия совершения сделок. Несмотря на то, что для принятия решения по сделкам с акциями ОАО «Томскнефть» ВНК в соответствии с действующим законодательством не требовалось одобрение Совета директоров, данный вопрос был рассмотрен на Совете директоров в целях более полного информирования членов Совета директоров о сложившейся ситуации.*

*Таким образом, на сегодняшний день ОАО «ВНК» нуждается в поддержке всех своих акционеров, в том числе и государства в защите своего имущества от незаконного посягательства Компании «Биркенхольц». Вместо этого ОАО «ВНК» и его сотрудники обвиняются за действия, позволившие сохранить имущество общества и его акционеров.*

*Обращаем Ваше внимание, что подобные действия ведут к дестабилизации положения в ОАО «ВНК» и ОАО «Томскнефть» ВНК, являющихся крупнейшими градообразующими предприятиями Томского региона и обеспечивающими основные налоговые поступления региона. Продолжение расследования уголовного дела при фактическом отсутствии состава преступления ведет к нарушению финансово-хозяйственной деятельности указанных обществ, что отразится на поступлении налоговых платежей в федеральный и региональный бюджет. ОАО «ВНК» готово защищать свою позицию в Арбитражном суде, если кто-либо из уполномоченных лиц обратится с исковым заявлением о признании*

*недействительным совершенных ею действий. В то же время ОАО «ВНК» возражает против вмешательства в финансово-хозяйственную деятельность компании по надуманным основаниям.*

*На основании вышеизложенного, Совет директоров ОАО «ВНК» 19 апреля 2000г. принял решение обратиться к государственным органам, проводящим расследование уголовного дела по факту отчуждения акций ОАО «Томскнефть» ВНК с заявлением о необходимости прекращения расследования с связи с отсутствием ущерба для ОАО «ВНК» и ее акционеров.»*

Поскольку действия компании Birkenholz S. A. рассматривались руководством ОАО «ВНК» как злоупотребление правом в контексте ст. 10 ГК РФ, то действия ОАО «ВНК», направленные на сохранения активов компании - акций ОАО «Томскнефть», являлись самозащитой, предусмотренной ст. 12 ГК РФ.

При принятии названных решений также учитывалось, что совершение ОАО «ВНК» сделок мены акций ОАО «Томскнефть» с условием обратного выкупа не только не причинило ущерб интересам ОАО «ВНК», но и имело соответствующую коммерческую выгоду. Во-первых, в любом случае, сохранение для ОАО «ВНК» находившихся под угрозой потери принадлежавших ему акций ОАО «Томскнефть» безусловно имело коммерческую выгоду для ОАО «ВНК». Во-вторых, в результате осуществления сделок мены принадлежавших ОАО «ВНК» акций дочерних обществ на акции ОАО «НК ЮКОС», ОАО «ВНК» реструктурировало свои активы, сделав их более ликвидными. Последовавший за этим рост стоимости акций ОАО «НК ЮКОС» привел к росту рыночной стоимости активов ОАО «ВНК», а значит, и стоимости пакета акций, принадлежавшего государству.

Исковые требования компании Birkenholz S.A. после длительных судебных разбирательств не были удовлетворены арбитражным судом<sup>1</sup>,

Таким образом, сделки, совершенные ОАО «ВНК» в отношении акций ОАО «Томскнефть» совершены в полном соответствии с требованиями законодательства. В то же время, возможность возврата в любое время акций ОАО «Томскнефть» обратно позволило ОАО «ВНК» сохранить размер своих активов и, в т.ч. сохранить стоимость государственного пакета акций. При этом не совершение сделок мены либо возврат акций ОАО «Томскнефть» в собственность ОАО «ВНК» до разрешения судебного спора мог бы привести к отчуждению данных акций в пользу Компании Birkenholz S.A. Потеря основного актива снизило бы стоимость акций ОАО «ВНК», в том числе государственного пакета и сделало бы невозможным проведение конкурса по продаже оставшегося у государства пакета акций.

---

<sup>1</sup> Решение об отказе в удовлетворении иска компании Birkenholz S.A. против ОАО «ВНК» было вынесено Арбитражным судом г. Москвы 26 февраля 2001 года.

И наоборот, последующий возврат акций ОАО «Томскнефть» позволил провести в 2002 году аукцион по продаже акций ОАО «ВНК», в результате которого государство реализовало пакет акций ОАО «ВНК» получило дополнительные средства в размере более 225 млн. долларов США.

При этом начальная цена аукциона по продаже государственного пакета акций ОАО «ВНК» была определена уполномоченными государственными органами на основании заключения независимого оценщика и с учетом полного восстановления на балансе ОАО «ВНК» его активов, а именно акций ОАО «Томскнефть» и других обществ, которые были внесены в уставный капитал ОАО «ВНК».

В связи с вышеуказанным утверждения о причинении ущерба ОАО «ВНК» или Российской Федерации являются необоснованными и надуманными, так как государство выставив на продажу и реализовав на аукционе пакет акций ОАО «ВНК» в мае 2002 года признало, что акции дочерних для ОАО «ВНК» обществ полностью восстановлены на балансе последней, стоимость пакета определена с учетом полной стоимости активов ОАО «ВНК» и реализована победителю аукциона и денежные средства полностью зачислены на счет РФФИ.

В соответствии с уголовным законом, мало того, что изъятие или обращение в свою пользу чужого имущества должно быть противоправным и безвозмездным, оно должно причинять ущерб собственнику. Это означает, что хищение чужого имущества, в том числе путем присвоения, – материальный состав преступления, в объективную сторону которого в качестве обязательного признака входят общественно опасные последствия. Эти последствия выражаются в нарушении объекта уголовно-правовой охраны – общественных отношений собственности. В уголовно-правовом значении последствия представляют собой только реальный материальный ущерб, равный стоимости имущества, которого, либо права на которое лишился собственник или иной владелец, и лишь размер этого ущерба учитывается при квалификации любого вида хищения.

Однако:

1. Все совершенные сделки полностью отвечали интересам ВНК и государства:

Они позволили сохранить стратегические активы ВНК (акции);

Договоры мены предусматривали возврат акций ВНК по требованию компании;

Совет директоров ВНК одобрил эти сделки, хотя в соответствии с законодательством такого одобрения не требовалось.

2. Утверждение об умышленном занижении стоимости акций не подтверждается:

Сделки были осуществлены на основании заключения независимого оценщика;

Результаты независимой оценки были подтверждены дополнительными рецензиями;

**3.** Утверждение относительно того, что указанные сделки нанесли ущерб государству, осталось неподтвержденным:

В августе 2001 г. акции дочерних компаний были возвращены на баланс ВНК, и активы ВНК были полностью восстановлены в том виде, в котором они существовали до обмена;

По результатам аукциона принадлежавшая государству доля ВНК была приобретена ОАО НК «Юкос»;

Российский фонд федерального имущества сообщил Министерству внутренних дел об отсутствии каких-либо претензий к ОАО ВНК или ОАО НК «Юкос» в связи с аукционом;

Согласно заключению, подготовленному Федеральной службой по финансовому оздоровлению и банкротству, методы, использованные ЗАО «Квинта-Консалтинг» при проведении оценки ущерба, нанесенного государству, не отвечают общепринятым стандартам проведения оценки.

О реальной цели заключения договоров по отчуждению акций дочерних компаний ОАО «ВНК» свидетельствуют сами договоры мены.

**А)** Договоры изначально содержали условие о возможности безоговорочного обратного выкупа обмениваемых акций ОАО «Томскнефть» по цене их оценки для целей мены.

Указанное условие подтверждает то, что стороны не имели намерения реально осуществить безвозвратную передачу акций ОАО «Томскнефть» от ОАО «ВНК» в пользу его контрагентов.

**Б)** Установленный Договорами срок, в течение которого сохранялось одностороннее право ОАО «ВНК» на обратный выкуп акций ОАО «Томскнефть» продлевался по соглашению соответствующих сторон без какой-либо компенсации или иной выгоды для контрагентов ОАО «ВНК» за продление срока обременения их прав собственности на указанные акции.

Такое обстоятельство расценивается не иначе как исключительно как свидетельство того, что, во-первых, возникшие у компаний Chellita Limited, Montekito Holding Limited и Sagiman Holding Limited права собственности на акции ОАО «Томскнефть» носили формальный характер, в то время как фактически акции продолжали контролироваться ОАО «ВНК».

В свою очередь, эти выводы свидетельствуют о том, что фактические намерения ОАО «ВНК» (а, значит, и обвиняемых) не входила передача прав на принадлежащие ему акции ОАО «Томскнефть».

**Правомерность указанных сделок мены, а также решений Совета директоров ОАО «ВНК», которыми эти сделки были одобрены, подтверждается тем, что эти сделки и решения никем не оспаривались в суде и не признавались недействительными.**