



Генеральная прокуратура
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

11.07.2007 № 12-11328-04

В Судебную коллегию
по уголовным делам
Верховного Суда
Российской Федерации

НАДЗОРНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б.

Судьей Басманного районного суда г. Москвы 20 марта 2007 г. удовлетворена жалоба адвокатов о признании незаконным и необоснованным постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 3 февраля 2007 г. об определении места производства предварительного расследования по уголовному делу № 18/432766-07 по обвинению Лебедева Платона Леонидовича, 29 ноября 1956 г. рождения, Ходорковского Михаила Борисовича, 26 июня 1963 г. рождения в совершении преступлений, предусмотренных п.п. "а, б" ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.96), ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003). Постановлено обязать заместителя Генерального прокурора Российской Федерации устранить допущенное нарушение.

Судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда 16 апреля 2007 г. постановление судьи от 20 марта 2007 г. оставлено без изменений.

Постановлением судьи Московского городского суда Водопьяновой Л.М. от 13 июня 2007 г. отказано в удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре постановления Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года.

С указанным решением 4 июля 2007 г. согласилась председатель Московского городского суда Егорова О.А.

Полагаю, что названные судебные постановления подлежат отмене, а материал по жалобам адвокатов - направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Данное уголовное дело 3 февраля 2007 г. выделено для завершения предварительного расследования в отдельное производство из уголовного дела № 18/41-03.

ОСОБЫЙ КОНТРОЛЬ
Поступило 12.07.2007
Зарегистрировано за № 575

АД № 006421

Основные следственные действия, направленные на завершение предварительного расследования, надлежало провести с Лебедевым и Ходорковским, отбывавшими наказание, назначенное за совершение иных преступлений, в местах, где отсутствовали следственные изоляторы. Для того, чтобы максимально сократить процессуальные сроки, тем самым, ускорив доступ обвиняемых к правосудию, они были переведены в соответствии со ст. 77-1 УИК РФ в ближайший к месту отбывания ими наказания следственный изолятор, расположенный в Чите.

С учетом этого заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, руководствуясь ч. 4 ст. 152 УПК РФ, позволяющей производить расследование по месту нахождения обвиняемого, 3 февраля 2007 г. вынес постановление об определении таким местом г. Читы в целях обеспечения полноты, объективности расследования и соблюдения процессуальных сроков.

Обжаловав это решение на основании ст. 125 УПК РФ, адвокаты Лебедева и Ходорковского указали на то, что в Чите нет условий, обеспечивающих полноту и объективность расследования, которое уже фактически завершено, а нахождение обвиняемых в следственном изоляторе этого города грубо ущемляет их право на защиту и не способствует сокращению сроков расследования.

Басманный районный суд г. Москвы 3 февраля 2007 г. удовлетворил жалобу.

Единственным основанием признания обжалуемого решения незаконным и необоснованным явилось отсутствие в постановлении сведений о том, в чем именно выражается обеспечение полноты, объективности предварительного расследования и соблюдения процессуальных сроков при производстве предварительного расследования в г. Чите. Это, по мнению судьи, нарушило право обвиняемых на защиту, ограничив их возможности по его обжалованию.

Такой вывод не соответствует действительности. Он опровергается уже самим фактом подачи адвокатами, трое из которых постоянно проживают в Чите, подробных и аргументированных жалоб по поводу каждого из правовых оснований, приведенных в постановлении прокурора. Жалоба адвокатов была рассмотрена Басманным районным судом г.Москвы в порядке статьи 125 УПК РФ. Защиту обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. осуществляют 17 адвокатов и все они в равной мере имеют возможность обжаловать и фактически обжаловали постановление следователя.

Доводы судьи Водопьяновой Л.М., а также судов первой и второй инстанции о немотивированности постановления об определении места предварительного следствия, а также относительно критериев мотивированности произвольны, субъективны и не основаны на нормах уголовно-процессуального законодательства.

Согласно ст. 125 УПК РФ, которой руководствовался судья, он вправе признать решение должностного лица незаконным или необоснованным.

Такого основания для удовлетворения жалобы, как недостаточная мотивированность обжалованного решения, в указанной статье не содержится.

Как усматривается из уголовного дела обстоятельства расследования вызвали необходимость продолжения предварительного следствия в г. Чите.

Таким образом, постановление об определении места предварительного следствия, вынесенное прокурором после изучения всех материалов уголовного дела и оценки собранных доказательств в совокупности, явилось реакцией прокурора на сложившуюся ситуацию, выраженной в процессуальной форме, не противоречащей существующему законодательству.

Обоснование принятого прокурором решения со ссылкой на соответствующую норму уголовно-процессуального закона, а именно на статью 152 УПК РФ, в постановлении об определении места предварительного следствия имеется: обеспечение полноты, объективности расследования и соблюдения процессуальных сроков. Иной трактовки Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает. В постановлении следователя указаны обстоятельства и основания для определения места предварительного следствия, которые предусмотрены статьёй 152 УПК РФ.

Решение прокурора отвечает назначению уголовного судопроизводства, поскольку способствует соблюдению прав как потерпевших, так и обвиняемых и их защитников, ускорило их доступ к правосудию. В рассматриваемом случае детализация мотивировки постановления, на чём настаивают судьи, затронула бы сведения, относящиеся к тайне следствия и соответственно привела бы к нарушению требований статьи 161 УПК РФ, не допускающей разглашение данных предварительного следствия.

Определение местом производства предварительного расследования г. Москву и связанные с этим затраты времени на этапирование подсудимых существенно затянули бы процессуальные сроки и могли привести к нарушению установленного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права обвиняемых на разбирательство их дела в разумный срок. Согласно же ч. 3 ст. 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство.

После принятия процессуального решения о производстве предварительного расследования в г. Чите следственные действия вне этого города не осуществлялись, за исключением производства судебно-бухгалтерской экспертизы. Следовательно, определение г. Читы местом производства предварительного расследования не затягивает, а способствует соблюдению процессуальных сроков, что отвечает целям, указанным в ч. 4 ст. 152 УПК РФ.

Решение судьи Басманного районного суда г. Москвы основано на формальном подходе к разрешению жалобы, поскольку сделано без учета совокупности значимых для дела обстоятельств, которые необоснованно оставили без внимания также судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда и судья Водопьянова Л.М..

Более того, постановление судьи Басманного района г. Москвы, касавшееся определения Московского городского суда вошли в противоречие

с выводами действовавших на тот момент и касающихся того же самого вопроса судебных решений.

Читинский областной суд, рассмотрев в кассационном порядке 22 февраля 2007 г. и 30 марта 2007 г. жалобы стороны защиты на постановление Ингодинского районного суда г. Читы об избрании Ходорковскому и Лебеву меры пресечения в виде заключения под стражу, в которых они ставили вопрос о нарушении судом принципа территориальной подсудности, указал, что определение г. Читы местом производства расследования по уголовному делу не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. Согласно определениям судебной коллегии, следователь обратился в Ингодинский районный суд г. Читы с ходатайствами об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении указанных обвиняемых с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства.

Ссылки защиты на незаконность постановления об определении места производства предварительного расследования ввиду необеспечения полноты, объективности предварительного расследования и соблюдения процессуальных сроков областным судом сочтены несостоятельными.

Указанные решения вступили в законную силу и действуют.

Место производства предварительного следствия в г. Чите и соответственно законность и обоснованность обжалуемого постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации не вызвали сомнений у Ингодинского районного суда г. Читы при вынесении постановлений о продлении срока содержания под стражей 3 апреля 2007 г. обвиняемому Ходорковскому М.Б. и 4 апреля 2007 г. обвиняемому Лебеву П.Л. до 2 июля 2007 года.

Приведённые выше обстоятельства опровергают выводы судьи Водопьяновой Л.М. о том, что законность и обоснованность решения об определении места производства предварительного расследования не была предметом проверки судов Читинской области.

Кроме этого, после признания Басманным районным судом г. Москвы 20 марта 2007 г. незаконным решения об определении места производства предварительного расследования в г. Чите, этим же судом 26 марта 2007 г. отказано в удовлетворении жалоб защитников Ходорковского М.Б. и Лебева П.Л. на постановление следователя об их переводе в г. Читу, что свидетельствует о неопределённости позиции самого Басманного районного суда г. Москвы по указанному вопросу.

Из кассационных определений судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда от 21 и 20 июня 2007 г., оставивших без изменения постановление о продлении срока содержания под стражей обвиняемым до 2 июля 2007 г. следует, что при принятии решений суд действовал в рамках уголовно-процессуального закона, определяющего место производства расследования уголовного дела в соответствии с ч.4 ст.152 УПК РФ. Судебная коллегия нашла безосновательными доводы защитников обвиняемых о том, что Ингодинский районный суд г. Читы не имел законных оснований для рассмотрения ходатайства о продлении им срока содержания под стра-

жей и подтвердила законность отказа районного суда в удовлетворении ходатайств о направлении материалов на рассмотрение в Басманный районный суд г. Москвы.

Ингодинский районный суд г. Читы 28 и 29 июня 2007 г. также не нашел оснований для отказа в рассмотрении ходатайства следователя о продлении обвиняемым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. до 2 октября 2007 г. срока содержания под стражей.

Постановлением судьи Центрального районного суда г. Читы от 10 июля 2007 г. оставлена без удовлетворения жалоба защитников обвиняемого Лебедева П.Л. на действия следствия по проведению ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ в г. Чите.

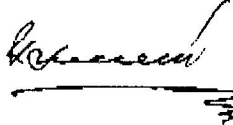
Таким образом, постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 г. не отвечают требованиям закона и подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 402 и 404 УПК РФ,

ПРОШУ:

Возбудить надзорное производство и передать надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на рассмотрение президиума Московского городского суда с целью отмены постановления Басманного районного суда от 20 марта 2007 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 г. и передачи судебного материала на новое судебное рассмотрение.

Заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации

 В.Я. Гринь

Верховный Суд
Российской Федерации



№ 122071/07 12.07.2007