

В Квалификационную комиссию Адвокатской палаты г.Москвы

Адвоката К.А.Москаленко

Адвокатская контора № 10 Коллегии
Адвокатов «Московская городская
коллегия адвокатов»

ОБЪЯСНЕНИЯ

Ознакомившись с представлениями Генеральной прокуратуры РФ и Управления Федеральной регистрационной службы по Москве о возбуждении дисциплинарного производства в отношении меня, прихожу к выводу об их полной несостоятельности.

1. Вывод об обязанности участия адвоката в ознакомлении с материалами дела при данных обстоятельствах не обоснован.

1.1. 30 января 2007 года адвокат впервые была вызвана следователем Генеральной прокуратуры РФ для участия в следственных действиях в г.Чите. При этом сообщение о вызове поступило вечером 30 января 2007 года о явке на 31 января 2007 года. Это исключало даже теоретическую возможность прибыть в г.Читу к означенному в извещении сроку (подробно в заявлении адвоката – приложение 1).

1.2. Впоследствии этот стиль работы следственной группы Генеральной прокуратуры РФ многократно повторялся (подробно в жалобе в Басманный районный суд г.Москвы – приложение 2).

1.3. 6 февраля 2007 года М.Б.Ходорковский написал заявление, которым ставил следствие в известность о том, что помощь адвоката К.А.Москаленко в ознакомлении с делом ему не требуется, предмет ее работы – представление его интересов в Европейском Суде. В этот же день, 6 февраля 2007 года, заявление было принято следователем Юрздицким, о чем следователь сделал запись на копии заявления М.Б.Ходорковского, не высказав по этому поводу никаких возражений (приложение 3).

1.4. Кроме того, следователь расписался о принятии аналогичного заявления от адвоката К.А.Москаленко, также не высказав никаких возражений (приложение 4).

1.5. Возможность пользоваться услугами того или иного адвоката при ознакомлении с материалами является правом, а не обязанностью обвиняемого. В практическом смысле имеет значение лишь, чтобы работа по ознакомлению с материалами дела была организована таким образом, чтобы это не приводило к затягиванию процесса ознакомления (ч.3 ст.217 УПК РФ).

1.6. Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 47 и частью 1 статьи 215 УПК РФ ознакомление с материалами уголовного дела является правом, а не обязанностью обвиняемого.

1.7. Тем более, при участии в деле двух и более адвокатов за обвиняемым остается право выбора, с кем из них он желает знакомиться с материалами дела.

2. Незаконность проведения следственных действий в г.Чите.

2.1. Само проведение следственных действий по делу М.Б.Ходорковского в г.Чите, являлось и является незаконным, о чем защита М.Б.Ходорковского неоднократно ставила вопрос, подавая заявления и жалобы в соответствующие инстанции, включая судебные органы. Об этом адвокат К.А.Москаленко информировала Генерального прокурора РФ в телеграмме от 16 февраля 2007 года (приложение 5).

2.2. Вышеизложенная позиция в настоящее время полностью поддержана Басманным районным судом г.Москвы.

20 марта 2007 года Басманным районным судом г.Москвы вынесено постановление, которым производство предварительного расследования по уголовному делу в отношении М.Б.Ходорковского в г.Чите признано незаконным (приложение 6).

2.3. Такую же позицию занял и Московский городской суд. 16 апреля 2007 года кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда постановление Басманного районного суда г.Москвы от 20 марта 2007 года было оставлено без изменения и вступило в законную силу (приложение 7).

3. Попытки давления на адвокатов, организация акций устрашения.

3.1. Серьезным препятствием к поездкам адвокатов в г.Читу являлось то, что в отношении них допускался произвол под предлогом обеспечения авиационной безопасности. На это указывалось в жалобах адвоката К.А.Москаленко и в телеграмме на имя Генерального прокурора РФ, направленной 16 февраля 2007 года (приложение 5).

3.2. Адвокатов подвергали задержанию, требовали представить перед полетом все документы, задерживали их проход в самолет, под видом предполетной проверки осматривали все вещи и документы, производили съемку документов с использованием видеозаписи. Оперативная видео-съемка производилась также в отношении самих адвокатов (подробно об этом в жалобе в Генеральную прокуратуру РФ - приложение 8).

3.3. 7 февраля 2007 года в аэропорту г.Читы в отношении адвоката К.А.Москаленко была высказана угроза снятия ее с рейса Чита – Москва в случае неподчинения. Эта угроза была высказана руководителем службы безопасности аэропорта г.Читы в присутствии свидетелей, в том числе тележурналистов. Эти действия были предприняты в связи с тем, что следователь Генеральной прокуратуры, сопровождаемый неизвестными лицами, отказавшимися представиться, потребовали, чтобы адвокат дала подписку о неразглашении данных следствия по делу № 18/432766-07. Выдвинутое требование было абсолютно незаконным.

3.4. Позиция адвоката по этому поводу была изложена на бланке подписки, копия которой адвокату выдана не была, а Генеральная прокуратура РФ копию этого документа не представила. В документе адвокат записала следующее: *«Считаю незаконным отобрание у меня подписки вне рабочего времени, в 8 часов 30 минут в аэропорту под угрозой снятия с рейса. По существу моих возражений заявляю следующее. Я никогда не была знакома с материалами уголовного дела за № 18\432766-07, указанного в данном документе. Я была вызвана в г.Читу по другому уголовному делу. Подробные возражения будут незамедлительно высланы в адрес Генеральной прокуратуры РФ».*

На следующий день адвокатом была подана жалоба в Генеральную прокуратуру РФ.

4. Причина внесения представления о лишении статуса адвоката – продолжение деятельности по запугиванию адвокатов М.Б.Ходорковского.

4.1. Жалоба на все вышеуказанные незаконные действия первоначально была подана в Генеральную прокуратуру 8 февраля 2007 года (приложение 8).

4.2. В связи с отсутствием надлежащего реагирования со стороны Генеральной прокуратуры, в дальнейшем была представлена жалоба в Басманный районный суд г.Москвы, которая в настоящее время находится в стадии рассмотрения (приложение 2).

4.3. Полагаем, что после подачи этой жалобы Генеральная прокуратура РФ и предприняла свои действия по запугиванию и одновременно дискредитации адвоката К.А.Москаленко.

5. Заключение.

5.1. Считаю, что в соответствии с законом осуществляла и продолжаю осуществлять защиту М.Б.Ходорковского. Недобросовестности при осуществлении защиты не допускала. Никаких претензий со стороны моего подзащитного никогда не высказывалось.

5.2. Прошу квалификационную комиссию вынести заключение о необоснованности внесенного представления.

5.2. Одновременно прошу обратить внимание на недопустимость использования государственными органами процедуры дисциплинарного производства в отношении адвокатов с ненадлежащей целью, целью запугивания адвокатов.

Приложения:

1. заявление адвоката К.А.Москаленко от 30 января 2007 года;
2. жалоба в Басманный районный суд г.Москвы;
3. заявление М.Б.Ходорковского от 6 февраля 2007 года;
- 3а. заявление М.Б.Ходорковского от 22 мая 2007 года;
4. заявление К.А.Москаленко от 6 февраля 2007 года;
5. телеграмма адвоката К.А.Москаленко на имя Генерального прокурора РФ от 16 февраля 2007 года;
6. постановление Басманного районного суда г.Москвы от 20 марта 2007 года;
7. кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года;
8. жалоба в Генеральную прокуратуру РФ от 08 февраля 2007 года.

Адвокат

К.А.Москаленко

29 мая 2007 года