

1747
1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«16» апреля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда
в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,
судей Аббазова И.З., Арычкиной Е.А.,
рассмотрела в судебном заседании от «16» апреля 2007 года кассационное
представление прокурора управления по надзору за расследованием особо
важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бухтоярова
А.И. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта
2007 года, которым

жалоба адвокатов **Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М.** о признании
незаконным и необоснованным постановления заместителя Генерального
прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 03.02.2007 года об
определении места производства предварительного расследования
удовлетворена.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснения адвокатов
Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М., возражавших против доводов кассационного
представления, мнение прокурора Лахтина В.А., полагавшего необходимым
постановление суда отменить по доводам кассационного представления,
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В производстве Генеральной прокуратуры Российской Федерации
находится уголовное дело № 18/41 – 03, возбужденное 20 июня 2003 года
следователем Генеральной прокуратуры Российской Федерации с согласия
соответствующего прокурора по признакам преступлений, предусмотренных
п. «б» ч. 3 ст. 165, ч. 3 ст. 285, 315 УК РФ по факту причинения крупного
имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием ОАО
«Апатит», злоупотребления должностными лицами Российского Фонда
федерального имущества Российской Федерации своими служебными
полномочиями, повлекшие тяжкие последствия, а также злостного
неисполнения служажцами коммерческой организации вступившего в
законную силу решения суда.

02 декабря 2004 года из данного уголовного дела было выделено и
возбуждено уголовное дело № 18/ 325556-04 в отношении Ходорковского
М.Б., Лебедева П.Л., Моисеева В.В. и неустановленных лиц по признакам

преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 121-ФЗ от 07 августа 2001 года) по фактам легализации денежных средств.

29 июня 2005 года уголовное дело № 18/ 325556-04 соединено в одно производство с уголовным делом № 18/ 325501-04, расследуемым в отношении Невзлина Л.Б. и других лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 198 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8.12.2003 года).

04 декабря 2006 года уголовное дело № 18/325501-04 соединено в одно производство с уголовным делом № 18/41-03.

03 февраля 2007 года по уголовному делу № 18/41-03 вынесены постановления о привлечении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в качестве обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «а, б» ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 года).

03 февраля 2007 года из уголовного дела № 18/41-03 в отдельное производство для завершения предварительного расследования выделено уголовное дело № 18/432766-07 в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «а, б» ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 3 ст. 174 (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 года), срок производства предварительного следствия по которому продлен заместителем Генерального прокурора Российской Федерации до 72 месяцев, то есть до 02 июля 2007 года.

03 февраля 2007 года постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. местом производства предварительного расследования по уголовному делу № 18/432766-07 в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. определен город Чита.

Считая данное постановление незаконным и необоснованным, адвокаты Липцер Е.Л. и Шмидт Ю.М. обратились в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой указали, что в соответствии со ст. 152 УПК РФ предварительное расследование должно производиться по месту совершения преступного деяния, а если совершено несколько преступлений, то дело расследуется по месту совершения наиболее тяжкого их них. Из общего правила, установленного ст. 152 УПК РФ, допускается исключение, которое предусматривает, что в целях обеспечения полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков, расследование может проводиться по месту нахождения обвиняемого. По мнению адвокатов, в г. Чите особых условий, обеспечивающих полноту расследования, не имеется, поскольку в данном регионе отсутствуют доказательства, подлежащие сборанию по данному уголовному делу, а нахождение обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в следственном изоляторе г. Читы грубо ущемляет права обвиняемых, включая их право на защиту.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года жалоба адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 03.02.2007 года об определении места производства предварительного расследования удовлетворена.

В кассационном представлении прокурор управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.И. Бухтояров считает постановление незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. По мнению автора кассационного представления, нельзя согласиться с выводом суда о том, что постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об определении места производства предварительного расследования само по себе способно причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить их доступ к правосудию. Суд не указал, в чем конкретно заключаются эти нарушения и каким образом ограничивается доступ к правосудию самим фактом определения места производства предварительного следствия. Обвиняемые и их защитники в полной мере обладают возможностью реализовать все представленные процессуальные полномочия, в том числе и на обжалование решений следователя и прокурора. Соответствующее постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации повлиять на объем таких полномочий не может, поскольку оно лишь определяет и конкретизирует место производства предварительного следствия по делу. Никакого затруднения в доступе к правосудию не допущено. Нахождение места предварительного следствия в г. Чите в полной мере обеспечивает его полноту, объективность и соблюдение процессуальных сроков, что соответствует требованиям ч. 4 ст. 152 УПК РФ. Что касается мотивированности постановления, то постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об определении места производства предварительного следствия соответствует ч. 4 ст. 152 УПК РФ. Утверждение суда о том, что в постановлении прокурора должны быть приведены доказательства в обоснование принятого решения является несостоятельным, поскольку УПК РФ не предусматривает приведение доказательств при мотивировке постановления, вынесенного в порядке ч. 4 ст. 152 УПК РФ. Оценка мотивированности постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации не является предметом судебного рассмотрения в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, а входит в компетенцию суда первой инстанции, рассматривающего уголовное дело по существу. В данном случае конституционные права и свободы обвиняемых, а также их защитников нарушены не были. По мнению автора кассационного представления, жалоба Басманным районным судом г. Москвы рассмотрена в нарушении правил о подсудности, то есть жалоба должна рассматриваться в районном суде по месту производства предварительного следствия, которое производится в г. Чите. Просит

постановление суда отменить, материал направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях адвокат Шмидт Ю.В. в защиту интересов Ходорковского М.Б., подробно анализируя и опровергая доводы кассационного представления, просит постановление Басманного районного суда г. Москвы от 20.03.2007 года оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения. При этом утверждает, что в ходе рассмотрения жалобы ходатайства об изменении подсудности прокурор не заявлял, и этот вопрос судом не обсуждался.

В возражениях адвокат Липцер Е.Л. в защиту Лебедева П.Л., приводя подробный анализ установленных обстоятельств дела и опровергая доводов кассационного представления, просит постановление Басманного районного суда г. Москвы от 20.03.2007 года оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения. При этом адвокат указывает, что никаких законных оснований для проведения следствия в г. Чите не имелось и не имеется. Суд, удовлетворяя жалобу защиты, принял законное и обоснованное решение.

В возражениях обвиняемый Лебедев П.Л. считает кассационное представление незаконным и необоснованным. Просит постановление суда оставить без изменения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационного представления, возражения адвокатов Липцер Е.Л., Шмидта Ю.М. и обвиняемого Лебедева П.Л., судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения постановления суда.

Часть 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации провозглашает равенство всех перед законом и судом. Часть 1 ст. 45 гарантирует государственную защиту прав и свобод человека, а часть 1 статьи 46 Конституция Российской Федерации – судебную защиту его прав и свобод.

В соответствии с ч. 1 ст.125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно ч. ч. 1, 4 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование проводится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков.

Принимая решение по жалобе адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. в порядке ст.125 УПК РФ, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона и мотивировал свои выводы.

При этом суд первой инстанции тщательно исследовал материалы представленные на судебную проверку, как адвокатами, так и материалы, представленные из Генеральной прокуратуры РФ, дал оценку всем доводам жалобы адвокатов и пришел к обоснованному выводу о том, что имеются основания для удовлетворения жалобы адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М.

Судом правильно установлено, что в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ определение суда, постановления судьи, прокурора, следователя и дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. По смыслу закона мотивировка принятия того или иного решения должна носить конкретный характер, в связи с чем ограничение формальным воспроизведением предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований и условий применения тех или иных мер или совершение тех или иных действий противоречит требованиям, предъявляемым законом для процессуальных решений. Требование закона о мотивированности принимаемого процессуального решения означает, что решение должно содержать обоснование сформулированных в нем выводов, с приведением конкретных доказательств. В обжалуемом постановлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 03 февраля 2007 года указано, что в целях обеспечения полноты предварительного расследования, его объективности и соблюдения процессуальных сроков, местом производства предварительного расследования следует определить местонахождение обвиняемых – город Читы, при этом в обжалуемом постановлении отсутствуют сведения о том, в чем именно выражается обеспечение полноты, объективности предварительного расследования и соблюдение процессуальных сроков, при производстве предварительного расследования в городе Чите.

Доводы кассационного представления о том, что оценка мотивированности постановления не является предметом судебного рассмотрения в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, а входит в компетенцию суда первой инстанции, рассматривающего уголовное дело по существу, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку эти утверждения опровергаются тем, что мотивировка решения позволяет не только лучше уяснить существо и основания принятого решения, но и проверить в дальнейшем их законность и обоснованность, которая определена ст. ст. 123, 125 УПК РФ. Кроме того, эти утверждения противоречат требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

При рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ проверяются законность и обоснованность действий (бездействия) и решений следователя (дознателя) и прокурора. Так, под обоснованностью понимается наличие в представленных материалах сведений, которые подтверждают необходимость принятых решений и совершенных действий, а под законностью следует понимать соблюдение всех норм УПК, регулирующих порядок принятия решения или совершения соответствующего действия следователем (дознателем), прокурором.

Что касается довода кассационного представления о нарушении подсудности рассмотрения жалобы, то ходатайства об изменении подсудности прокурор в ходе судебного разбирательства не заявлял, и этот вопрос судом не обсуждался. Вопрос о территориальной подсудности жалобы неразрывно связан с вопросом о подследственности данного уголовного дела, что образует саму суть жалобы. Как видно, из представленных материалов, данное уголовное дело длительное время расследуется Генеральной прокуратурой РФ, расположенной на территории, на которую распространяется юрисдикция Басманного районного суда г. Москвы. На этой же территории вынесено обжалуемое постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

При таких обстоятельствах довод кассационного представления о нарушении подсудности рассмотрения жалобы судебная коллегия считает необоснованным и противоречащим фактическим обстоятельствам.

Таким образом, доводы, изложенные в кассационном представлении о том, что судом сделаны неправильные выводы о законности и обоснованности принятого прокуратурой решения, не нашли своего подтверждения.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы в порядке ст.125 УПК РФ судом не допущено. Разбирательство жалобы адвокатов Линцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. проведено с соблюдением установленного порядка.

При таких обстоятельствах постановление суда является законным, обоснованным, соответствующим фактическим обстоятельствам, оснований для удовлетворения кассационного представления по изложенным в ней доводам судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 388 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года, которым удовлетворена жалоба адвокатов **Линцер Е.Л. и Шмидта Ю.М.** о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 03 февраля 2007 года об определении места производства предварительного расследования, оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

