

закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003);

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. обвиняются в совершении преступлений, предусмотренных статьями УК РФ, указанными во вводной части настоящего постановления.

Предварительное слушание назначено судом по ходатайству защитников обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. адвокатов: Липцер Е.Л.; Тереховой Н.Ю., Розенберга С.Х. и Сапожкова И.Ю., заявленному по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела.

В ходе предварительного слушания государственным обвинителем Лахтиным В.А. заявлено ходатайство, поддержанное государственным обвинителем Шохиним Д.Э., об оставлении обвиняемым Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. считает, что в настоящее время отсутствуют какие-либо основания для отмены или изменения избранной меры пресечения. Обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения обвиняемым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. в виде заключения под стражу, в настоящее время не изменились. В случае изменения им данной меры пресечения на иную, не связанную с лишением свободы, последние могут принять меры по сокрытию своих преступных деяний, оказать давление на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. поддержал заявленное ходатайство, пояснив, что мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. избрана в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оснований для ее отмены или изменения в настоящее время не имеется.

Защитники - адвокаты Левина Е.Л., Терехова Н.Ю., Кловгант В.В., Москаленко К.А., Краснов В.Н., Липцер Е.Л., Ривкин К.Е., Мирошниченко А.Е., обвиняемые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. возражали против удовлетворения заявленного ходатайства об оставлении меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения.

Выслушав мнение сторон, суд приходит к выводу о том, что ходатайство государственного обвинителя Лахтина В.А. об оставлении меры

пресечения в виде заключения под стражу обвиняемым Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. подлежит удовлетворению.

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. избрана в период досудебного производства в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В настоящее время Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. отбывают наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и были этапированы для рассмотрения настоящего уголовного дела: обвиняемый Ходорковский М.Б. в ФБУ СИЗО-1 ФСИН России, а обвиняемый Лебедев П.Л. в ФБУ ИЗ-77/1 УФСИН РФ по г. Москве.

В настоящее время основания и обстоятельства, учитываемые при избрании данной меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, а также не отпала необходимость ее сохранения, в связи с чем, оснований для ее отмены или изменения в порядке ст. 110 УПК РФ на более мягкую меру пресечения не имеется.

В ходе предварительного слушания стороной защиты и обвиняемыми заявлены следующие ходатайства.

Защитник - адвокат Москаленко К.А. полагает, что уголовное дело № 1-88/09 было направлено в Хамовнический районный суд г. Москвы с нарушением правил определения территориальной подсудности, установленных ст. 32 УПК РФ, в связи с чем, судье, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 34 УПК РФ, надлежит вынести постановление о направлении уголовного дела по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. по подсудности.

Защитники - адвокаты Левина Е.Л., Терехова Н.Ю., Кловгант В.В., Краснов В.Н., Липцер Е.Л., Ривкин К.Е., Мирошниченко А.Е.; обвиняемые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. полностью поддержали заявленное ходатайство по представленным доводам.

Государственные обвинители прокуроры Шохин Д.Э. и Лахтин В.А. возражали против удовлетворения заявленного ходатайства, считают, что действия прокурора по направлению данного уголовного дела в суд полностью соответствуют требованиям ч. 3 ст. 32 УК РФ. Данный суд является надлежащим судом, что корреспондируется с требованиями ст. 6 Конвенции о защите прав и свобод гражданина. Инкриминируемые Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. деяния, предусмотренные ч. 4 ст. 174-1 УК РФ, совершены именно на территории Хамовнического района. Поэтому государственные обвинители считают, что дело подсудно Хамовническому районному суду г. Москвы. Оснований для направления дела по подсудности в другой суд не имеется.

Суд, выслушав мнение участников процесса, считает, что заявленное

ходатайство защиты удовлетворению не подлежит, поскольку органами прокуратуры настоящее уголовное дело в порядке ст. 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения в Хамовнический районный суд г. Москвы и оснований для направления настоящего уголовного дела в другой суд не усматривается.

Защитники - адвокаты Клювгант В.В., Ривкин К.Е., Терехова Н.Ю., Краснов В.Н., Липцер Е.Л., Мирошничко А.Е. ходатайствуют перед судом о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ по следующим основаниям.

Защитник - адвокат Ривкин К.Е. считает, что к числу безусловных поводов для возвращения уголовного дела со стадии предварительного слушания прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом относится случай, когда имеются предусмотренные ст. 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел, в частности для направления данного уголовного дела в Симоновский районный суд г. Москвы в целях объединения в одно производство с уголовным делом по обвинению Алексаняна В.Г.

Защитник - адвокат Клювгант В.В. поддержал заявленное адвокатом Ривкиным К.Е. ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору и полагает, что одним из оснований возвращения уголовного дела прокурору также является нарушение требований п.п. 3 и 4 ч. 1 ст. 220, ч. 4 ст. 220 и п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Защитник - адвокат Краснов В.Н. полагает, что в материалах настоящего уголовного дела имеются факты, когда наличествуют упоминания об отсутствующих в деле документах, или лишь части неких документов, что не позволяет достоверно оценить содержание подобных доказательств, их допустимость и относимость. Кроме того, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 220 УПК РФ следователь не привел в обвинительном заключении перечень доказательств, на которые ссылается защита, а также список подлежащих вызову в судебное заседание лиц, со стороны защиты, что нарушает право на защиту и является одним из оснований возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в порядке ст. 237 УПК РФ.

Защитники - адвокаты Левина Е.Л., Терехова Н.Ю., Москаленко К.А., Липцер Е.Л., Мирошничко А.Е., обвиняемые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. полностью поддержали ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ по основаниям, изложенным защитой.

Государственные обвинители прокуроры Шохин Д.Э. и Лахтин В.А. возражали против удовлетворения заявленного ходатайства, считают, что предусмотренных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имеется.

Заявленное стороной защиты и обвиняемыми ходатайство о

возвращении уголовного дела прокурору удовлетворению не подлежит, поскольку препятствий, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, для рассмотрения настоящего уголовного дела не имеется.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. считает, что заявленное стороной защиты и обвиняемыми ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для направления его в Симоновский районный суд г. Москвы в целях объединения в одно производство с уголовным делом по обвинению Алексаняна В.Г. удовлетворению не подлежит, поскольку не основано на нормах уголовно-процессуального закона.

Выслушав стороны по доводам заявленного ходатайства, суд не находит их подлежащими удовлетворению, поскольку предусмотренных законом оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имеется.

Защитники - адвокаты Клювгант В.В., Ривкин К.Е., Мирошниченко А.Е., Терехова Н.Ю., Краснов В.Н. заявили ходатайство о прекращении уголовного дела.

Защитник – адвокат Клювгант В.В. считает, что настоящее уголовное дело подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава какого-либо преступления, поскольку оно не возбуждено и не расследовано должным образом, а также в связи с полной бесосновательностью обвинения и неустраняемыми, по мнению защиты, последствиями, допущенными органом предварительного расследования, отсутствием в деле доказательственной базы, соответствующей требованиям закона.

Защитник - адвокат Мирошниченко А.Е. ходатайствует о прекращении уголовного преследования Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. по обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 (в редакции ФЗ-162 от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 (в редакции ФЗ-63 от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 (в редакции ФЗ-162 от 08.12.2003) УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в части, касающейся хищения нефти дочерних обществ ОАО НК ЮКОС и легализации доходов от ее реализации, по тому основанию, что обвинением нарушен конституционный принцип справедливости. В соответствии с требованием ч. 2 ст. 6 УК РФ, основанным на аналогичных нормах Конституции РФ (ч. 1 ст. 50) и Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод (ст. 4 Протокола № 7), никто не может нести ответственность дважды за одно и то же преступление.

Защитник - адвокат Ривкин К.Е. просит прекратить уголовное дело в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в части обвинения по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63 от 13.06.1996) в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (эпизод «хищение акций» дочерних предприятий ОАО «ВНК»), а также направить в порядке ч. 4 ст. 29 УПК РФ в адрес Следственного комитета при прокуратуре РФ частное постановление о

нарушении закона в связи с отказом прекратить уголовное дело в части в связи с истечением срока давности.

Обвиняемый Ходорковский М.Б. просит суд прекратить уголовное преследование в части обвинения, по которому истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также в части, указанной в обвинительном заключении, но фактически не предъявленного обвинения в порядке ст. 220 ч. 4 УПК РФ.

Защитники-адвокаты Левина Е.Л., Терехова Н.Ю., Краснов В.Н., Липцер Е.Л., Купрейченко С.В., обвиняемый Лебедев П.Л. полностью поддержали заявленные ходатайства по изложенным в них доводам.

Государственные обвинители Шохин Д.Э. и Лахтин В.А. возражали против удовлетворения заявленных ходатайств о прекращении уголовного дела, полагают, что заявленное стороной защиты и обвиняемыми ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. удовлетворению не подлежит, поскольку оснований для прекращения уголовного дела не имеется, так как данный вопрос о наличии или отсутствии состава преступления в деяниях обвиняемых относится исключительно к стадии постановления итогового решения, которое выносится исключительно после исследования и оценки судом всех доказательств по делу.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. считает, что каждый тезис постановления о привлечении в качестве обвиняемого и Ходорковского М.Б., и Лебедева П.Л. обеспечен конкретными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, которые представлены в суд в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. Квалификация действий обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. дана правильно, что подтверждается конкретными доказательствами, которые будут, исследоваться судом в совокупности с другими доказательствами в соответствии с главами 10 и 11 УПК РФ, что преждевременно на данной стадии процесса.

Суд, оценивая доводы сторон, считает, что не подлежат удовлетворению ходатайства защитников адвоката Клювганта В.В. о полном прекращении уголовного дела, адвокатов Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е., обвиняемого Ходорковского М.Б. о частичном прекращении уголовного дела по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. по следующим основаниям.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством принятие судом или судьей решения о прекращении уголовного дела предполагает необходимость предшествующего анализа всех собранных по делу доказательств и их правовой оценки, и может иметь место лишь по завершении исследования значимых для такого рода решений материалов дела и заслушивания мнений по этому поводу участников

судебного заседания со стороны обвинения и защиты, при этом в постановлении суда должны быть указаны мотивы, по которым принимается решение о прекращении уголовного дела.

Поскольку в ходе предварительного слушания значимые для разрешения ходатайств адвокатов Клювганта В.В., Ривкина К.Е. и Мирошниченко А.Е. материалы дела не исследовались, данное ходатайство не может быть разрешено по существу и подлежит отклонению.

В ходе предварительного слушания адвокаты Краснов В.Н., Клювгант В.В., Терехова Н.Ю., обвиняемый Ходорковский М.Б. заявили суду ходатайство об истребовании доказательств в порядке ст. 234 ч.7 УПК РФ, поскольку считают, что в обвинительном заключении и в постановлении о привлечении в качестве обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. отсутствует уголовно-правовая квалификация указанных преступных деяний, которые в изложении обвинения содержат признаки уголовно-наказуемого деяния, совершение которого охватывается диспозициями вмененных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. статей УК РФ:

- защитник - адвокат Краснов В.Н. просит суд истребовать у стороны обвинения для приобщения к материалам уголовного дела документ, в соответствии с которым был изменен процессуальный статус гражданина Голубовича А.Д. с обвиняемого на свидетеля;

- защитник - адвокат Клювгант В.В., просит суд истребовать: 1) из Генеральной прокуратуры РФ все материалы арбитражного дела № А55-5301/99-13; 2) из Арбитражного суда Томской области всех материалов арбитражного дела № А67-1476/99-Ап-238/99; 3) из Арбитражного суда Ханты-мансийского автономного округа всех материалов арбитражных дел № 3254-Г/98, №Ф04/2071-461/А75-99, №2682-Г/98, № Ф04/683-121/А75-99, №850-А/99, №Ф04/2726-621/а75-99; 4) из Администрации Президента РФ – материалов, послуживших основанием к принятию Указов президента РФ от 17.11.1992 г. №1403, от 16.11.1992 г. №1392, от 01.04.1995 г. №327; 5) из Правительства РФ материалов, послуживших основанием к принятию следующих нормативных актов: Постановления Совета Министров-Правительства РФ от 15.04.1993 г. №354, Постановления Правительства РФ от 01.09.1995 г. № 864, Постановления Правительства РФ от 31.03.1997 г. №360, Распоряжения Правительства РФ от 01.03.1997 г. №272-р; 6) из ОАО «Роснефть» - всех материалов чрезвычайного общего собрания акционеров АО «Юганскнефтегаз» от 25.11.1995 г.; 7) из Федеральной антимонопольной службы РФ – всех материалов по согласованию договора от 23.08.1996 г. о передаче функций исполнительного органа ОАО «Юганскнефтегаз» ОАО «НК «Юкос», в том числе письмо заместителя председателя ГКАП РФ от 15.01.1997 г. № ПК/163; 8) из находящегося в производстве Следственного Комитета при Прокуратуре РФ уголовного дела №18/41-03, а так же из Главного архивного управления г. Москвы приказов о приеме на работу, переводе с должности на должность увольнении трудовых контрактов и иных документов в отношении всех лиц, работавших в ООО «Юкос Москва»

с 1997 по 2004 год и ЗАО «Юкос-ЭП», ЗАО «Юкос –РМ» с 1998 по 2004 год, содержащих в отношении каждого лица, сведения о его фамилии, имени, отчестве, месте жительства, паспортных данных, времени начала и окончания работы в данных организациях, а так же документов, содержащих сведения об объеме должностных полномочий каждого из лиц.

Защитник - адвокат Терехова Н.Ю. просит суд истребовать из находящегося в производстве Следственного комитета при Прокуратуре РФ уголовного дела № 18/41-03, а также из Главного архивного управления города Москвы документов, содержащих сведения:

- о принятии на работу в ОАО «НК «ЮКОС», ОАО Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК Муравленко С.В., Иваненко В.В., Казакова В.А., Голубева Ю.А., а также о занимаемых ими должностях в данных организациях в период с 01.01. по 31.12.1996 (решения совета директоров, трудовые контракты, приказы о приеме на работу, о назначении и/или переводе на должность);

- о принятии на работу в ОАО «ВНК» Муравленко С.В. и Филимонова Л.И. (решения совета директоров, трудовые контракты, приказы о приеме на работу, о назначении и/или переводе на должность);

- об объеме должностных полномочий в период с 01.01.1996 по 31.12.1996 в ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК председателя совета директоров Муравленко С.В., первых вице-президентов Казакова В.А. и Иваненко В.В., советника председателя совета директоров, главного эксперта Голубева Ю.А. (должностные инструкции, положения, регламенты, другие);

- об объеме должностных полномочий председателя совета директоров ОАО «ВНК» Муравленко С.В. и президента ОАО «ВНК» Филимонова Л.И. в период нахождения их в данных должностях (должностные инструкции, положения, регламенты);

- об увольнении из ОАО «НК «ЮКОС» Муравленко С.В., Иваненко В.В., Казакова В.А. и Голубева Ю.А., из ОАО «ВНК» - Муравленко С.В. и Филимонова Л.И. (документы, послужившие основанием для их увольнения, приказы об увольнении и др.)

- протоколов счетных комиссий, содержащих поименный список акционеров, принявших участие во внеочередных общих собраниях акционеров: ОАО «Самаранефтегаз» от 23.03.1999, ОАО «Юганскнефтегаз» от 30.03.1999, ОАО «Томскнефть» ВНК от 29.03.1999, на которых были приняты решения об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных с января 1997 года по дату принятия решения, а также об одобрении таких сделок, которые будут совершаться в будущем.

Обвиняемый Ходорковский М.Б. просит суд истребовать и приобщить к материалам уголовного дела первичные документы учета, добычи подготовки, транспортного учета хранения нефти в добывающих предприятиях «Транснефти» и у потребителей, а также результаты тестирования соответствующей измерительной аппаратуры службами

Госстандарта с 1998 по 2003 год, результаты соответствующих ревизий и инвентаризации, позволяющие в ходе повторной судебной экспертизы точно установить объемы производства и отгрузки нефти, а также результаты величины погрешности соответствующей аппаратуры и точно вычислить суммарные погрешности фактических технологических потерь.

Обвиняемый Лебедев П.Л. просит суд истребовать и приобщить к материалам уголовного дела:

- у стороны обвинения сведения о своем местонахождении в период с 06 по 12 ноября 1998 года, подтверждения сведений, изложенных в обвинительном заключении о своей работе в ЗАО «Роспром» в период инкриминируемых деяний, а также сведений о рыночных ценах и рыночных котировках по РТС и ММВБ с 1 по 31 ноября 1998 года акций ОАО «Томскнефть» и иных эмитентов дочерних компаний ВНК;

- у ОАО «Томскнефти» - «Роснефти» финансовой отчетности за 3-й квартал 1998 года включая бухгалтерский баланс.

Защитники - адвокаты Левина Е.Л., Липцер Е.Л., Ривкин К.Е., Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В. поддержали заявленные ходатайства об истребовании доказательств по изложенным основаниям.

Государственные обвинители Шохин Д.Э. и Лахтин В.А. возражали против удовлетворения ходатайств защиты и обвиняемого Ходорковского М.Б. об истребовании доказательств, поскольку они не основаны на нормах уголовно-процессуального законодательства.

Суд, обсудив заявленные ходатайства, выслушав мнение участников процесса не находит законных оснований для удовлетворения заявленного защитой и обвиняемыми Ходорковским М.Б., Лебедевым П. Л. ходатайств об истребовании доказательств на данной стадии уголовного судопроизводства.

Защитники - адвокаты Ривкин К.Е., Мирошниченко А.Е. и Липцер Е.Л., Терехова Н. Ю., Розенберг С. Х., Сапожков И. Ю. заявили ходатайства о признании недопустимыми и исключении ряда доказательств.

Защитник - адвокат Ривкин К.Е. просит исключить из числа доказательств:

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. М.Ю. от 21 февраля 2005 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 78 л.д. 1-3),

- протокол выемки от 1 марта 2005 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 78 л.д. 4-7),

- протокол выемки от 10 марта 2005 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 78 л.д. 8-18),

а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанных выемок и находящиеся в уголовном деле, а именно:

а) в томе 78 л.д. 19-41; 42-110; 111-259;

б) в томе 79 л.д. 2-5; 6-7 ; 8; 9-106;

в) в томе 68 л.д. 235; 236-240 ; 241-250; 251; 252; 253; 254-305; 306-307; 308-311; 312-325; 326; 327-330; 331-332; 333; 334 ; 335; 336 ; 337;

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 12 октября 2004 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, 26 (том 72 л.д. 231-232),

- протокол выемки от 18 октября 2004 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», без указания адреса (том 72 л.д.234-237),

а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 72: л.д. 238; 239-243; 244 ; 245 ; 246; 247; 248 ; 249; 250;

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 5 августа 2005 года о производстве выемки в ОАО Национальный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, дом 24, стр.1 (том 89 л.д.6-7),

- протокол выемки от 10 августа 2005 года ОАО Национальный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 24, стр.1 (том 89 л.д.8-12),

а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 89: л.д.19-20; 21; 22-27 ; 28 ; 29-34 ; 35; 36-37 ; 38 ; 39-41 ; 44 ; 45-47 ; 48-50 ; 51 ; 52-53 ; 59 ; 60-61 ; 62-63; 64 ; 65 ; 66;

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 19 августа 2005 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 101 л.д. 1-2),

- протокол выемки от 22 августа 2005 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 101 л.д.3-5),

а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 101 справка по лицевому счету НК (№ 4070284009000000187) за период с 01.01.2001 по 01.05.2004 г.,

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. от 2 августа 2005 года о производстве выемки в ОАО Национальный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, дом 24, стр.1 (том 89 л.д. 1-2),

- протокол выемки от 9 августа 2005 года в ОАО Национальный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 24, стр.1 (том 89 л.д.3-5),

а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 89:

- Договор купли-продажи векселей (ДКПВ) № 1232/2002 от 26.03.02 г между банком Менатеп СПб и Ратибором с актом приема-передачи векселей.
- Платежное поручение № 33 от 26.03.2002 по ДКПВ №1232/2002 от 26.03.02 г.
- Платежное поручение № 11 от 15.02.2002 по ДКПВ № 1165/2002 от 15.02.02
 - постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 27 октября 2004 года о производстве обыска в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, 26 (том 67 л.д. 1-3),
 - протокол выемки от 2 ноября 2004 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, 26 (том 67 л.д.4-6),
 - протокол выемки от 29 октября в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, 26 (том 67 л.д. 25-28), а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанных выемок и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 67: л.д. 7-17; 18-24 ; 39 ; 40 ; 41-44 ; 45 ; 46-48; 49 ; 50-61 ; 62-63 ; 64 ; 65 ; 66 ; 67-68 ; 69-70 ; 71-78 ; 79 ; 80-81 ; 82-83; 84-85 ; 86 ; 87 ; 88-89 ; 90-94 ; 95 ; 96-107 ; 108-109 ; 110 ; 111-112 ; 113-115 ; 116-121 ; 122 ; 123-124 ; 125-129 ; 130 ; 131-142 ; 143-144 ; 145-146 ; 147 ; 148 ; 149 ; 150 ; 151-153 ; 154 ; 155 ; 156 ; 157 ; 158;
 - постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. от 6 декабря 2004 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 70 л.д. 179-181), а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанных выемок и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 70: л.д. 182-196; 197-201 ; 202-204 ; 205 ; 206 ; 207 ; 208 ; 209 ; 210 ; 211-212 ; 213 ; 214 ; 215 ; 216 ; 217 ; 218-219 ; 220 ; 221 ; 222 ; 223 ; 224 ; 225-226 ; 227 ; 228 ; 229 ; 230 ; 231 ; 232-233 ; 234 ; 235 ; 236 ; 237 ; 238 ; 239-240 ; 241 ; 242 ; 243 ; 244 ; 245 ; 246-247;
 - постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 12 октября 2004 года о производстве выемки в ОАО « Актив Банк», расположенном по адресу Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Коммунистическая, дом 54 (том 64 л.д. 254-256),
 - протокол выемки от 17 ноября 2004 года в ОАО « Актив Банк» без указания адреса (том 64 л.д.257-276), а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 66: .
- Карточку с образцами подписей и оттиска печати ООО «Фаргойл» в Актив Банк от 20.11.2002 г.
 - постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 21 сентября 2004 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва,

Колпачный переулок 4\4 (том 75 л.д. 1-2),

- протокол выемки от 8 октября 2004 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу Уланский переулок, 26 (том 75 л.д.3-5),

а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно:

а) в томе 75:

1. Выписки движения денежных средств по счетам ООО «Фаргойл» за период с 2001 по 22.09.2004г. – л.д. 6-179

б) в томе 76:

1. Выписки движения денежных средств по счетам ООО «Фаргойл» за период с 2001 по 22.09.2004г. – л.д. 2-262

в) в томе 77:

1. Выписки движения денежных средств по счетам ООО «Фаргойл» за период с 2001 по 22.09.2004г. – л.д. 2-256

г) в томе 79: л.д. 2-106

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 2 августа 2005 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 89 л.д. 73-75),

- протокол выемки от 9 августа 2005 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 26, (том 89 л.д.76-81),

- протокол выемки от 17 августа 2005 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 89 л.д.106-109), а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанных выемок и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 89 л.д.129-163, а так же:

- Платежное поручение на сумму 46000000-00 по ДКПВ № ДКПВ-046 от 01.10.2001
- Платежное поручение на сумму 270000000-00 по ДКПВ № ДКПВ-046 от 01.10.2001
- Платежное поручение на сумму 994500000-00 по ДКПВ № ДКПВ-046 от 01.10.2001
- Платежное поручение на сумму 45000000-00 по ДКПВ № ДКПВ-046 от 01.10.2001
- Платежное поручение на сумму 1570000000-00 по ДКПВ № ДКПВ-046 от 01.10.2001
- Платежное поручение на сумму 58000000-00 по ДКПВ № ВМР-02 от 01.06.2001
- Платежное поручение на сумму 397557233-51 по ДКПВ № 28-КПВ от 18.06.2002

- Платежное поручение на сумму 2000000000-00 по ДКПВ № ДКПВ-4-046 от 01.10.2001
- Платежное поручение на сумму 1500000000-00 по ДКПВ № ДКПВ-4-046 от 01.10.2001
- Платежное поручение на сумму 2400000000-00 по ДКПВ № ФС-01/02 от 03.04.2002 от 01.10.2001
- Платежное поручение на сумму 7000000000-00 по ДКПВ № ДКПВ-051 от 12.09.2002

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 9 августа 2005 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 89 л.д. 110-111),

- протокол выемки от 11 августа 2005 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 89 л.д.112-115),

а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 89:

- Договор купли-продажи векселей ДИБ № 041\001\00248 в лице Беляева С.Л. от 22 мая 2002 г. ООО «Фаргойл», в лице Вальдеса-Гарсия Антонио
- Договор купли-продажи векселей ДИБ № 041\001\00292 в лице Фадеевой Н.С. от 6 июня 2002 г. ООО «Фаргойл», в лице Вальдеса-Гарсия Антонио.
- Договор купли-продажи векселей ДИБ № 041\001\00400 от 28 августа 2002 г. ООО «Фаргойл», в лице Вальдеса-Гарсия Антонио

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К.. от 27 января 2005 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 146 л.д.70-71),

- протокол выемки от 31 января 2005 года по в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенного по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 146 л.д.75-76),

а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 146:

- Копия выписки из торгового реестра Торгово-промышленной палаты Амстердама Yukos Finance B.V. на иностранном языке от 28.07.2004
- Копия выписки из торгового реестра Торгово-промышленной палаты Амстердама Yukos Finance B.V. от 09.08.2004г. Апостиль на русском языке, заверение нотариуса.

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 20 августа 2004 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Колпачный переулок 4/4 (том 71 л.д. 1-2),

- протокол выемки от 24 августа 2004 года в ОАО Инвестиционный

банк «ТРАСТ», без указания адреса (том 71 л.д.3-6),

- протокол выемки от 30 августа 2004 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», без указания адреса (том 71 л.д. 34-43),

- протокол выемки от 23 ноября 2004 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Колпачный переулок 4/4 (том 71 л.д. 221-223), а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанных выемок и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 71: л. д. 7-9 ; 10-13 ; 14-19 ; 20-31 ; 32 ; 33 ; 44 ; 46 ; 47 ; 49 ; 51 ; 52 ; 53 ; 54 ; 55 ; 56 ; 57 ; 58 ; 59 ; 60 ; 61 ; 62 ; 63 ; 64 ; 65 ; 66 ; 67 ; 68 ; 69 ; 70 ; 71 ; 72 ; 73 ; 74 ; 75 ; 76- 204 ; 224 ; 226 ; 228 ; 230 ; 232 ; 234 ; 236 ; 238 ; 240 ; 242 ; 244 ; 246 ; 248 ; 250 ; 252 ; 254 ; 256 ; 258 ; 260 ; 262 ; 264 ; 266 ; 268 ; 270 ; 272 ; 274 ; 276 ; 278 ; 280 ; 282 ; 284 ; 286 ; 288 ; 290 ; 292 ; 294 ; 296 ; 298 ; 300 ; 302 ; 304 ; 306 ; 308 ; 310 ; 312 ; 314 ; 316 ; 318 ; 320;

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. от 25 ноября 2004 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г. Москва, Уланский переулок, 26 (том 90 л.д. 1-3),

- протокол выемки от 30 ноября 2004 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г.Москве, Уланский переулок, 26 (том 90 л.д.4-9); а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 90: л.д. 10-20 ; 21-47 ; 61-147 ; 158- 200 ; 202-210; 217-341

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. от 8 февраля 2005 года о производстве выемки в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу г.Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 69 л.д. 177-178),

- протокол выемки от 11 февраля 2005 года в ОАО Инвестиционный банк «ТРАСТ», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, дом 26 (том 69 л.д.179-182), а также предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 69: л.д. 183-196.

Защитник - адвокат Липцер Е.Л. просит признать незаконным постановление старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры РФ С.К.Каримова от 12 ноября 2004 года об обыске в адвокатском бюро "АЛМ Фельдманс" в связи с отсутствием разрешения суда на его производство, поскольку согласно п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ только суд вправе принимать решения, дающие согласие на производство выемки предметов и документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну.

Защитник - адвокат Липцер Е.Л. просит также признать недопустимыми доказательствами и исключить из перечня доказательств:

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Алышева В.Н. от 12 декабря 2004 года о производстве выемки в адвокатском бюро «АЛМ Фельдманс», расположенном по адресу г. Москва, Сеченовский

переулок, дом 6/1 (том 99 л.д. 1-2),

- протоколы выемки от 12 декабря 2004 года в адвокатском бюро «АЛМ Фельдманс», (том 99 л.д. 3-8, 9-12),

а также все изъятые в результате выемки предметы и документы, находящиеся в уголовном деле, а именно: том 99 л.д. 18-339

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. от 8 октября 2003 года в части производства «обыска в служебных помещениях, расположенных по адресу Московская область, Одинцовский район, д. Жуковка, дом 88-а, г. Москва, и занимаемых ... другими лицами» - адвокатским бюро «АЛМ Фельдманс» (том 35 л.д. 1-4),

- протокол обыска от 9 октября 2003 года в помещении, арендуемом адвокатским бюро «АЛМ Фельдманс», расположенном на 4-ом этаже по адресу: Московская область, д. Жуковка, дом 88-а (том 35 л.д. 5-37),

а также все изъятые в результате обыска в адвокатском бюро документы, находящиеся в уголовном деле: т. 37 л.д. 1-318; т.36 л.д. 1-300

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. от 14 декабря 2004 года о производстве обыска в адвокатском бюро «АЛМ Фельдманс», расположенном по адресу г. Москва, Сеченовский переулок, дом 6/1 (том 100 л.д. 41-42),

- протокол обыска от 15 декабря 2004 года в адвокатском бюро «АЛМ Фельдманс», расположенных по адресу: г. Москва, Сеченовский переулок, дом 6/1 (том 100 л.д. 43-48), а также все изъятые в результате обыска предметы и документы, находящиеся в уголовном деле, а именно, расположенные в томе 100 л.д. 49-278.

Защитник - адвокат Мирошниченко А.Е. считает, что исходя из указания Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении от 29 июня 2004 года N 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ следователь Хатыпов Р.А. был обязан истребовать разрешение суда на производство выемки в аудиторской организации, поскольку аудиторская деятельность является специфическим объектом правового регулирования, поскольку она сопряжена с дополнительными гарантиями прав и законных интересов как физических, так и юридических лиц. К числу таких гарантий, в частности, относится и обеспечение охраны аудиторской тайны. В связи с чем, просит суд признать недопустимыми доказательствами и исключить из перечня доказательств,

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 3 марта 2005 года о производстве выемки в ЗАО «Прайсвотерхаус Куперс Аудит», в помещениях, расположенных по адресу: г.Москва, ул. Космодамианская набережная, дом 52, строение 5 (том 131 л.д.186);

- протокол выемки от 14 марта 2005 года в ЗАО «Прайсвотерхаус Куперс Аудит» (том 131 л.д. 188-190); а также все предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно: в томе 131 л.д. 191-289;

- протокол выемки от 19 января 2007 года в ЗАО «Прайсвотерхаус Куперс Аудит», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Космодамианская набережная, дом 52, стр.5 (том 115 л.д.44-47),

- протокол выемки от 8 февраля 2007 года в ЗАО «Прайсвотерхаус Куперс Аудит», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Космодамианская набережная, дом 52, стр. 5 (том 122 л.д. 8-9);

а также все предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанных выемок и находящиеся в уголовном деле, а именно:

а) в томе 118 л.д. 1-12, 38об.-72, 84-165, 243-245, 254-358:

- постановление следователя Генеральной прокуратуры РФ Хатыпова Р.А. от 7 июня 2005 года о производстве выемки в ЗАО «Прайсвотерхаус Куперс Аудит», в помещениях, расположенных по адресу: г.Москва, ул. Космодамианская набережная, дом 52, строение 5 (том 31 л.д.181-182);

- протокол выемки от 8 июля 2005 года в ЗАО «Прайсвотерхаус Куперс Аудит», по адресу: г.Москва, ул.Космодамианская набережная, дом 52, строение 5 (том 31 л.д. 183-186);

а также все предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанной выемки и находящиеся в уголовном деле, а именно в томе 31 л.д. 188-239.

Защитник - адвокат Мирошниченко А.Е. считает, что следователь не в праве на основании одного и того же постановления проводить обыск или выемку неоднократно в одном и том же месте в разные дни, поскольку все последующие обыски (выемки) за исключением самого первого (самой первой) из них следует считать незаконными процессуальными действиями, обуславливающими признание всех полученных посредством их производства доказательств недопустимыми и просит исключить из числа доказательств:

- протокол выемки от 09 января 2007 года в ЗАО Прайсвотерхаус Куперс Аудит, расположенном по адресу: г.Москва, ул.Космодамианская набережная, дом 52, стр.5 (том 115 л.д. 9-12),

- протокол выемки от 10 января 2007 года в ЗАО Прайсвотерхаус Куперс Аудит, расположенном по адресу: г.Москва, ул.Космодамианская набережная, дом 52, стр. 5 (том 115 л.д. 13-18)

- протокол выемки от 12 января 2007 года в ЗАО Прайсвотерхаус Куперс Аудит, расположенном по адресу: г.Москва, ул.Космодамианская набережная, дом 52, стр. 5 (том 115 л.д. 19-24),

- протокол выемки от 16 января 2007 года в ЗАО Прайсвотерхаус Куперс Аудит, расположенном по адресу: г.Москва, ул.Космодамианская набережная, дом 52, стр. 5 (том 115 л.д. 25-31),

- протокол выемки от 19 января 2007 года в ЗАО Прайсвотерхаус Куперс Аудит, расположенном по адресу: г.Москва, ул. Космодамианская набережная, дом 52, стр.5(том 115 л.д. 32-34),

а также все предметы и документы, изъятые в результате вышеуказанных выемок и находящиеся в уголовном деле, а именно: в томе 115 л.д. 121-301; в

томе 116 л.д. 1-306; в томе 117 л.д. 1-302 ; в томе 118 л.д. 1-358 ; в томе 119 л.д. 1-235.

Обвиняемый Лебедев П.Л. просит признать недопустимыми и исключить из числа доказательств протоколы всех следственных действий, выполненных следователем Шумиловым Н.Б., как ненадлежащим должностным лицом, поскольку ст. лейтенант юстиции Шумилов Н.Б. уголовное дело № 190911 к своему производству не принимал.

Защитники - адвокаты Левина Е.Л., Терехова Н.Ю., Клювгант В.В., Краснов В.Н., Купрейченко С.В., обвиняемый Ходорковский М.Б. полностью поддержали заявленные ходатайства о признании доказательств недопустимыми и исключению их из числа доказательств по приведенным адвокатами Ривкиным К.Е. , Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., обвиняемым Лебедевым П.Л. доводам.

Государственные обвинители Шохин Д.Э. и Лахтин В.А. возражали против удовлетворения заявленных ходатайств о признании доказательств недопустимыми и об исключении их из числа доказательств. Считают, что на данной стадии уголовного процесса, без их исследования, преждевременно делать вывод о допустимости тех или иных доказательств, которые должны оцениваться судом в совокупности с другими доказательствами.

Оценивая доводы по заявленным ходатайствам о признании доказательств недопустимыми и исключении их из числа доказательств, суд не находит оснований для их удовлетворения на данной стадии уголовного судопроизводства, поскольку установление факта или отсутствия нарушений закона при производстве конкретных следственных действий, а также вывода суда по перечисленным вопросам, до исследования соответствующих доказательств на данной стадии уголовного судопроизводства невозможно.

Иных ходатайств от сторон не поступило.

Копия обвинительного заключения вручена обвиняемым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. – 16 февраля 2009 года.

Уголовное дело подсудно Хамовническому районному суду города Москвы.

Учитывая вышеизложенное, а также, принимая во внимание, что по делу отсутствуют иные препятствия для рассмотрения дела, суд находит возможным назначить судебное заседание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 108, 109, 227, 229, 234, 236 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении **Ходорковского Михаила Борисовича**, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ

(в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003); **Лебедева Платона Леонидовича** обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) на 31 марта 2009 года на 11 часов 30 минут в Хамовническом районном суде г. Москвы в зале № 7, судьей единолично, с участием государственного обвинителя, защитников, подсудимых, представителей потерпевших.

В судебное заседание вызвать лиц согласно списку в обвинительном заключении.

Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. оставить без изменения.

В удовлетворении ходатайств адвокатов и подсудимых отказать.

Копию настоящего постановления направить для исполнения начальникам ФБУ СИЗО-1 ФСИН России и ФБУ ИЗ-77/1 УФСИН РФ по г. Москве.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в части меры пресечения в течение десяти суток со дня его вынесения.

Судья



*копия постановления в
дело № 09-03-000000-09-000000
от 31.03.2009 г.*

Судья

*копия постановления
выдана 17.03.2009 г.
секретарь: [подпись]*

Лірошито, пронумеровано и скреплено

печатлю на

М. М. М. М. М.

Суд

Районний секретар

[Signature]

