

Из заявления Ходорковского М.Б.

«...Поскольку господа Бирюков-Каримов искали не преступника, совершившего реальное преступление, а незаконно, в угоду своему бывшему руководству, пытались на протяжении ряда лет найти, что бы мне такое вменить, ... в тексте обвинения, предъявленного мне г-ном Каримовым 03.02.2007 г., содержатся многочисленные «хвосты», т.е. утверждения, не вошедшие и прямо противоречащие тому обвинению, которое было в конце концов предъявлено...

Мое право - ... точно понимать, в чем меня обвиняют и:

1. если одно утверждение в обвинительном заключении, на мой взгляд, противоречит другому или квалификации, – получить разъяснение: как, по мнению обвинения, они сочетаются;
2. если термины мне непонятны, или я сомневаюсь, что они применены в их общеупотребительном юридическом значении, – получить разъяснение;
3. если, по моему мнению, утверждение обвинения выходит за пределы вменяемой статьи, – получить разъяснение о квалификации указанных действий по статье УК РФ...

Я категорически не согласен с попыткой переложить эту обязанность стороны обвинения на адвокатов. Никакой закон такого права обвинения не предусматривает. Защищаться мне предстоит не от предположений адвокатов о том, что, по их мнению, думали обвинители, а от написанного обвинения, которое пока видится мне абсолютно неясным или абсолютно противоречивым.»



18 декабря 2001 года

N 174-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 73. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

1. При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;...

Статья 172. Порядок предъявления обвинения

...5. Следователь, удостоверившись в личности обвиняемого, объявляет ему и его защитнику, если он участвует в уголовном деле, постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения.

Статья 220. Обвинительное заключение

1. В обвинительном заключении следователь указывает:

...3) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...В судебном заседании государственными обвинителями были сделаны высказывания (заявления, утверждения, пояснения), относящиеся к существу и содержанию предъявленного мне обвинения. В частности, о том, что законность документов о создании компании ЮКОС они под сомнение не ставят, что обман явился «средством» совершения присвоения, и ряд других. Эти утверждения, занесённые в протокол судебного заседания, имеют важное значение, поскольку они существенно влияют на понимание существа предъявленного мне обвинения. При этом, с одной стороны, эти утверждения обвинителей не соответствуют содержанию обвинения, изложенного в обвинительном заключении. С другой стороны, государственные обвинители в судебном заседании неоднократно утверждали, что от предъявленного обвинения они не отступают и не отступят, ничего менять в нём не намерены...

Мне для реализации своих прав необходимо получить разъяснение суда по следующим вопросам, касающимся моих прав, их пределов и порядка осуществления:

- ✓ являются ли утверждения государственных обвинителей в судебном заседании о тех или иных аспектах предъявленного мне обвинения, официальной позицией стороны обвинения;
- ✓ распространяются ли мои права, в частности: право знать, в чём я обвиняюсь, высказывать своё отношение к обвинению (в том числе возражать против него), представлять доказательства и иные, только на то обвинение, которое изложено в обвинительном заключении, или они также распространяются и на высказывания (утверждения, заявления, пояснения) государственных обвинителей в судебном заседании по вопросам, относящимся к содержанию и существу предъявленного мне обвинения...»

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...Врученное мне обвинительное заключение содержит ряд терминов, которые разъяснены в действующем законодательстве...

Понимание их именно таким образом приводит, на мой взгляд, к очевидным противоречиям в обвинительном заключении.

1. Прошу в соответствии со ст. 47 (4.1) и ст.273 (1) УПК РФ обязать государственного обвинителя разъяснить, какие из терминов, имеющих определение (разъяснение) в законодательстве Российской Федерации, обвинение применяет в ином смысле, если такие случаи имеют место.
2. Также прошу разъяснить: все ли термины, используемые в обвинении, всегда применяются в одном смысле, или в одном месте обвинительного заключения термин может использоваться в одном смысле, а в другом месте – в ином смысле...»

РАЗЪЯСНИТЕ ТЕРМИНЫ!



71

18 декабря 2001 года

№ 174-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 47. Обвиняемый

4. Обвиняемый вправе:

- 1) знать, в чем он обвиняется;

Статья 273. Начало судебного следствия

1. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем.

2. Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...прошу, в порядке ст. 246 (5), ст. 273 (1) УПК РФ, разъяснить, что конкретно обвинение понимает под следующими терминами, использованными ими в обвинении, и использовали ли они их в соответствии с тем пониманием, которое им придает закон, а в отсутствие закона – нормативный акт ведомства:

1. Противоправно, противоправность
2. Безвозмездность
3. Мнимый
4. Рыночная цена
5. Фактическая стоимость
6. Холдинг
7. Материнское (основное) общество
8. Дочерняя компания
9. Баланс общества
10. Выручка
11. Прибыль
12. Цена»

РАЗЪЯСНИТЕ ТЕРМИНЫ!



71

18 декабря 2001 года N 174-ФЗ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 47. Обвиняемый

4. Обвиняемый вправе:

- 1) знать, в чем он обвиняется;
- 3) возражать против обвинения...
- 6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

Статья 220. Обвинительное заключение

1. В обвинительном заключении следователь указывает:

...3) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;

4) формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;

Статья 243. Председательствующий

1. Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные настоящим Кодексом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Статья 246. Участие обвинителя

5. Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Статья 273. Начало судебного следствия

1. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем.

2. Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...прошу обязать обвинителей разъяснить следующие термины:

- ✓ Подставной
- ✓ Номинальный
- ✓ Подложный
- ✓ Фиктивный
- ✓ Нефть
- ✓ Углеводородное сырье
- ✓ Цена мировая
- ✓ URALS
- ✓ Заниженный
- ✓ Неэквивалентный
- ✓ Неравноценный
- ✓ Искусственный перевод на баланс
- ✓ Перевод на баланс
- ✓ Номинально зачисленный на баланс
- ✓ Соответствующая оплата
- ✓ Мнимый комиссионер
- ✓ Изъятие
- ✓ Обращение в свою пользу
- ✓ Владение, завладение
- ✓ Подконтрольность юрлица
- ✓ Подконтрольность физлица
- ✓ Отгрузка напрямую
- ✓ Фактический покупатель
- ✓ Фиктивный перекупщик
- ✓ Номинальный перекупщик
- ✓ Подложный договор
- ✓ Распорядился как своим собственным (в отличие от вверенного)»

РАЗЪЯСНИТЕ ТЕРМИНЫ!



71

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...присвоение в организованной группе... предусматривает наличие спецсубъекта, т.е. лица, которому данное имущество было вверено, которое само выполнило некие действия, приведшие к переходу нефти в незаконное владение члена организованной группы из законного владения представителя собственника...»

Прошу обязать обвинение расшифровать те выражения (формулировки), которые они используют, чтобы изложить деяние исполнителя (спецсубъекта):

- ✓ организовали реализацию - стр. 38;
- ✓ переводил весь объем нефти - стр. 42;
- ✓ оформляя переход на баланс - стр. 49;
- ✓ перевод нефти на баланс - стр. 58, 59, 61, 64, 65,67, 68, 69, 70, 78, 79, 80, 83, 85;
- ✓ искусственное сосредоточение на балансе - стр. 69.

Если это описание неких внешних проявлений некоего преступного действия или бездействия, то какого именно?»

РАЗЪЯСНИТЕ ДЕЯНИЕ (ОПИСАНИЕ)



72

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...прошу разъяснить значение формулировок в контексте, использованном в обвинении:

- ✓ образовал (стр. 33);
- ✓ организовал (стр. 34, 38);
- ✓ по заказу (стр. 33);
- ✓ указал (стр. 35, 47, 48);
- ✓ лишил (стр. 34, 38);
- ✓ обеспечил (стр. 34);
- ✓ непосредственно руководил (стр.34);
- ✓ контролировал;
- ✓ совершил действия (стр. 34);
- ✓ подконтрольный (стр. 35, 43);
- ✓ поручил (стр. 35);
- ✓ ввел внешнее управление (стр. 36);
- ✓ склонил (стр. 38);
- ✓ оформил (стр. 38);
- ✓ возглавил (стр. 39);
- ✓ совершил хищение (стр. 40, 42);
- ✓ стал испытывать (стр. 44);
- ✓ активно выводил (стр. 45);
- ✓ использовал (стр. 45);
- ✓ по согласованию (стр. 45);
- ✓ введя в действие (стр. 45);
- ✓ руководил (стр. 46);
- ✓ распределял (стр. 47);
- ✓ распорядился (стр. 48);
- ✓ сосредоточил (стр. 49);
- ✓ отвел роль (стр. 49);
- ✓ разработал (стр. 50, 63);
- ✓ создал видимость (стр. 55)...

...О самом событии преступления можно говорить только сначала описав внешние проявления действия (или бездействия) – т.е. набор механических телодвижений, и лишь потом давать им оценку. В противном случае, давая оценку неизвестному суду и обвиняемому, конкретному, осязаемому органами чувств человека, механическому действию (бездействию), обвинение лишало бы суд возможности установить сам факт совершения такого действия, понять и самостоятельно оценить этот факт, а обвиняемого лишало бы возможности защиты...»

РАЗЪЯСНИТЕ ДЕЯНИЕ (ОПИСАНИЕ)



72

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...обвинение по статье 160 (4) УК РФ - хищение нефти - предусматривает наличие спецсубъекта-исполнителя, лица, которому нефть была вверена собственником...

Именно поэтому мне для своей защиты, и суду для правильной квалификации необходимо точно понимать, **кто был исполнителем в каждом повторяющемся деянии**, которое обвинение считает преступным, и **какие у этого лица были полномочия по отношению к нефти...**»

Выдержка из расшифровки записи судебного заседания по делу Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. от 02.04.09 г.

Прокурор Лахтин: «... члены организованной группы, они отражены в тексте обвинительного заключения и, соответственно, в постановлениях о привлечении Лебедева и Ходорковского в качестве обвиняемых. ... Например, ... там упоминаются Лебедев, Ходорковский, Шахновский, Брудно, Елфимов, Вальдес-Гарсия, Малаховский. ... А также Карташов.... И также Ивлев... что касается хищения акций, - имущество было вверено Бурганову.»

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«В предъявленном мне обвинении о хищении акций подразделений компании ВНК противоречиво изложен предмет предполагаемого хищения.

Прошу обязать гособвинение разъяснить, что конкретно является предметом предполагаемого хищения:

- ✓ Акции компании ВНК (38%, принадлежащие государству)?
- ✓ Акции ЮКОСа?
- ✓ Акции дочерних предприятий ВНК (ТН, АНПЗ и т.д.)?»

РАЗЪЯСНИТЕ ПРЕДМЕТ «ХИЩЕНИЯ АКЦИЙ»



85

... Ходорковский ... обратил в свою пользу и в пользу других участников организованной группы в период с 6 по 12 ноября 1998 г. акции дочерних организаций ОАО «ВНК»...

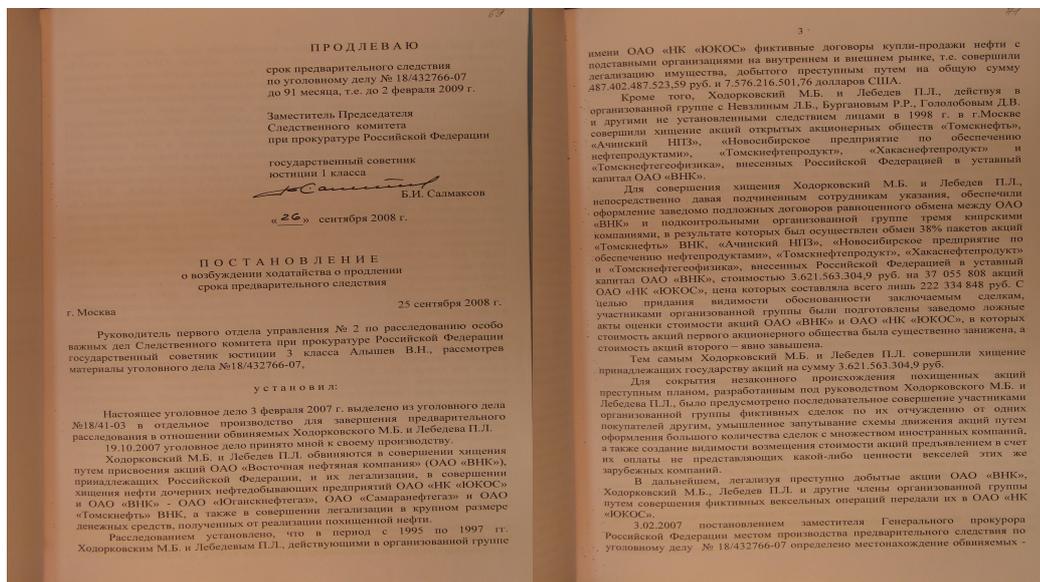
(стр. 18 обвинительного заключения)

Ходорковский М.Б... к 1998 году завладевал, в том числе и посредством преступных действий, совершенных организованной группой за счет хищения путем присвоения вверенного имущества, а также легализации имущества, добытого преступным путем, в предпринимательскую и экономическую деятельность, большинством акций ОАО «НК «ЮКОС» и 100% пакетами акций дочерних данному обществу акционерных обществ добываемых и перерабатывающих нефть, приобрел право на стратегическое и оперативное управление этими акционерными обществами.

(стр. 32 обвинительного заключения)

К 2001 году за счет хищений нефти нефтедобывающих акционерных обществ, акций ОАО «ВНК», ... Ходорковский... в подконтрольных ему российских и иностранных компаниях сосредоточил огромные активы.

(стр. 56 обвинительного заключения)



т.170, л.д.69, 71

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...Каждое событие имеет момент его начала и момент окончания. В обвинительном заключении присутствует несколько версий того, что обвинение считает таковым моментом (пока я не говорю о способе). Этот вопрос (что считать моментом изъятия акций) вызвал большие дискуссии в прошлом процессе.

Обвинение путем альтернативных утверждений означает неконкретность обвинения и лишает меня права на защиту. Более того, это свидетельствует о сомнении обвинения в том, было ли вообще событие преступления.

В порядке гуманитарной помощи могу напомнить, что в прошлом процессе г-н Шохин убедил суд, что моментом хищения акций является момент внесения соответствующей записи в реестр владельцев ценных бумаг...

Прошу разъяснить время и место совершения исполнителем объективной стороны предполагаемого присвоения акций (начало и окончание), а также время, место и исполнителей совершения предполагаемого отмыwania именных акций.»

РАЗЪЯСНИТЕ:



74

Шохин: «...Уважаемый суд. Поскольку в СМИ муссируется вопрос о том, что якобы срок давности по эпизоду мошеннического завладения 44% пакетом акций АО НИУИФ истек вчера, хотел бы буквально в двух словах остановиться по этому вопросу, чтобы не было никакого недопонимания и была абсолютная ясность в этом вопросе.

Из материалов уголовного дела следует, что договор купли-продажи 44% пакета акций АО НИУИФ был заключен между РФФИ и подставным, как установлено судом, АОЗТ «Уоллтон» 21 сентября 1995 г. При этом регистрация прав собственности подставного АОЗТ «Уоллтон» на эти акции была осуществлена путем внесения соответствующей записи в реестр акционеров АО НИУИФ 22 сентября 1995 г. При таких обстоятельствах, уважаемый суд, совершенно очевидно, что при исчислении срока давности по данному эпизоду следует исходить именно из даты регистрации соответствующих прав.»

(Из выступления Шохина Д.Э. в Московском городском суде 22.09.2005 г. при кассационном рассмотрении дела в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Крайнова А.В.)

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...я, будучи членом Совета директоров ОАО НК ЮКОС, уполномоченным Советом директоров выражать позицию Совета директоров и акционеров, и, будучи контролирующим акционером ОАО НК ЮКОС, одобрил сделки, совершенные представителем дочернего подразделения ЮКОСа – ВНК в отношении имущества ВНК.

Способ одобрения – электронная почта с моего адреса в адрес руководителя подразделения ЮКОСа, отвечавшего за сделки с ценными бумагами, отправлена (и составлена) собственноручно мной.

Факт одобрения – однозначно понимаемая фраза, выражающая согласие с состоявшимся обменом и четким отображением согласованных условий обмена.

Причинно-следственная связь – уверенность исполнителя в последующем одобрении органами управления компании.

Спецсубъект - доверенное лицо ОАО ВНК Бурганов.

Место одобрения – Москва, рабочее место – Загородное шоссе.

Время – указано в электронном послании 30.11.98 г.

Теперь хотелось бы получить такое же четкое понимание действий исполнителей, которые составили, по мнению обвинения, уголовно-запрещенный способ: присвоение (изъятие) акций...»

РАЗЪЯСНИТЕ СПОСОБ «ХИЩЕНИЯ АКЦИЙ»:



Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...действительно ли обвинение утверждает, находясь в здравом уме и «трезвой» памяти, что способ присвоения следующий:

- ✓ Я, отдавая указание о подготовке договоров мены, действовал на основании ложных отчетов оценщика (стр. 10 обвинения).
- ✓ Бурганов, действуя по указанию Шахновского (полномочного руководителя исполнительного органа ВНК, стр. 13 обвинения), а также под руководством Ходорковского – представителя материнского (основного) общества, на основании законной доверенности (т.е. действуя в качестве представителя ВНК), подписал договоры мены с правом обратного выкупа (стр. 11 обвинения)?»

ОДОБРЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ ДОВЕРЕННОГО ЛИЦА



Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...мне не ясно, какой **умысел при присвоении акций** обвинение презюмирует.

Корыстный мотив, являющийся признаком ст.160 (3) УК РФ, подразумевает умысел на получение материальной выгоды непосредственно от завладения похищенным имуществом, однако какую выгоду имеет в виду обвинение, - мне понять не удалось:

- ✓ возможность голосовать этими акциями;
- ✓ дивиденды;
- ✓ перепродажа;
- ✓ что-то еще?

Мою версию «умысла» - спасти акции дочек ВНК от рейдерского захвата временным переводом на другое юрлицо – следствие предпочло «не заметить». Это его право, но мое право – точно понимать их версию моего умысла, изложенную однозначно и непротиворечиво.»

Протокол № 120/1-3
заседания Совета директоров ОАО «ВНК»

22 апреля 1999 г.
13-00

г. Москва
Колпачный пер., 5/2

По списку членов Совета директоров - 15.
На заседании Совета директоров присутствовали члены Совета директоров:

1. Муравленко С.В. - Председатель Совета директоров
2. Гололобов Д.В.
3. Дергунов В.К.
4. Захаров А.В.
5. Нужный М.Б. - по доверенности от члена Совета директоров Кресса В.М. с правом голоса по всем вопросам повестки дня
6. Мандрыка С.М.
7. Хвостиков О.И.
8. Нидзельский П.В. - прислал письменное мнение по голосованию по вопросам повестки дня (прилагается).

Садомская М.В. - секретарь Совета директоров.

Кворум имеется.

Лица, приглашенные на заседание Совета директоров:

1. Горожанкин Ю.Я. - руководитель Аппарата Председателя Совета директоров.
2. Шафтельский В.Е. - управляющий ОАО «ВНК».
3. Калинин Л.С. - главный бухгалтер ОАО «ВНК».
4. Хатяков В.Ю. - первый вице-президент ОАО «ВНК».
5. Голубь И.Е. - для доклада по вопросам №3 и 5 (по поручению Москальца И.А.)
6. Кудряшева З.И. - руководитель департамента Минтопэнерго РФ.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О созыве годового общего собрания акционеров Компании.
2. О кандидатах в состав Счетной комиссии Компании. (докл. Муравленко С.В.)
3. Об аудиторе Компании на 1999 финансовый год. (докл. Садомская М.В.)
4. О годовом отчете о деятельности Компании в 1998г. (докл. Москалец И.А.)
5. О бухгалтерском балансе, счете прибылей и убытков, распределении прибылей и убытков Компании за 1998 год. (Шафтельский В.Е.)
6. О выплате дивидендов по обыкновенным акциям Компании за 1998г. (Москалец И.А.)
7. О Председательствующем и Президиуме годового общего собрания акционеров. (Муравленко С.В.)
8. Об утверждении Секретариата годового общего собрания акционеров. (докл. Садомская М.В.)
9. О выполнении решения Совета директоров от 19.11.98г. о ходе погашения дебиторской и кредиторской задолженности ОАО «ВНК». (докл. Муравленко С.В.)
10. О сделках с акциями ОАО «Томскнефть "ВНК"». (докл. Шафтельский В.Е.)
11. О сделках с акциями ОАО «Томскнефть "ВНК"». (докл. Гололобов Д.В.)

Генеральный прокурор
Российской Федерации
Управление по расследованию
особо важных дел 321
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...обвинение не разъясняет, от кого именно, по его мнению, скрывался источник происхождения акций в 1999-2000 гг., и каким именно образом придавался правомерный вид владению, пользованию и распоряжению этими акциями.

Даже из материалов обвинения очевидно, что, по крайней мере с февраля-марта 1999 г. все акционеры и государственные органы были информированы о передаче акций. Акции именные, все их переходы отражены в реестре, пакет ни с какими другими пакетами не мог быть «перепутан» (пакет контрольный)...

Если, по мнению обвинения, кто-то был целенаправленно мной введен в заблуждение об источнике этого пакета, то прошу мне разъяснить личность этого фигуранта...

Одновременно прошу при выдумывании мотива учесть, что **мою полную осведомленность о временном и возмездном характере обмена, имеющего целью защиту от рейдерской атаки, я, как руководитель ЮКОСа и мажоритарный акционер ВНК, подтверждаю. Как подтверждаю и факт моего личного информирования о вышеизложенном всех заинтересованных госорганов (ГКИ, Минтоп, администрацию Томской области) не позднее конца 1998 – начала 1999 гг.**

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...обвинительное заключение содержит утверждения, что общие собрания акционеров добывающих подразделений ЮКОСа в 1999 г. принимали решения об одобрении будущих сделок с заинтересованными лицами под влиянием обмана о цене и т.д.

Я не совсем понимаю, почему, по мнению обвинения, мои сотрудники принимали одобренное мною решение под влиянием обмана, а не в соответствии с официальным поручением, но сейчас я прошу определить гособвинение, к чему относится данное утверждение.

Если завиральное утверждение об обмане при принятии решения общим собранием не относится к вменяемому мне способу хищения нефти, то есть не является тем преступным деянием, по поводу которого сейчас ведется судебное следствие, то я не буду выходить за пределы разбирательства и дебатировать по его поводу.»

В СООТВЕТСТВИИ СО СТ.252 УПК РФ

**СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО
ПРОВОДИТСЯ ТОЛЬКО В ОТНОШЕНИИ ОБВИНЯЕМОГО
И ЛИШЬ ПО ПРЕДЪЯВЛЕННОМУ ЕМУ ОБВИНЕНИЮ**

**ИЗМЕНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ
ДОПУСКАЕТСЯ, ЕСЛИ ЭТИМ НЕ УХУДШАЕТСЯ
ПОЛОЖЕНИЕ ПОДСУДИМОГО
И НЕ НАРУШАЕТСЯ ЕГО ПРАВО НА ЗАЩИТУ**

96

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...обвинительное заключение содержит утверждение, что я подкупал назначаемых мною сотрудников ЮКОСа за «неоспаривание» моих публичных решений и решений общих собраний.

Это утверждение попахивает бредом, особенно с учетом факта наличия ряда лиц, мне неподконтрольных (от Дарга до Калюжного), готовых оспорить любое мое незаконное, по их мнению, решение.

Однако, если данное утверждение о совершении мной преступного деяния и есть предмет нынешнего судебного разбирательства, прошу обязать гособвинение мне это разъяснить...»

В СООТВЕТСТВИИ СО СТ.252 УПК РФ

**СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО
ПРОВОДИТСЯ ТОЛЬКО В ОТНОШЕНИИ ОБВИНЯЕМОГО
И ЛИШЬ ПО ПРЕДЪЯВЛЕННОМУ ЕМУ ОБВИНЕНИЮ**

**ИЗМЕНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ
ДОПУСКАЕТСЯ, ЕСЛИ ЭТИМ НЕ УХУДШАЕТСЯ
ПОЛОЖЕНИЕ ПОДСУДИМОГО
И НЕ НАРУШАЕТСЯ ЕГО ПРАВО НА ЗАЩИТУ**

96

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...обвинительное заключение содержит утверждение, что общие собрания добывающих подразделений ЮКОСа в 1999г. принимали решения с нарушением процедуры голосования заинтересованных лиц. А именно: ЮКОС голосовал своим пакетом.

То, что представители ЮКОСа голосовали, и, причем, правомочность их действий обсуждалась, – очевидно из протоколов собраний. Как и то, что они решили голосовать, поскольку речь шла о текущей деятельности компании. Это решение никогда не было оспорено другими акционерами.

Мне неизвестна статья УК РФ, признающая преступным деянием предполагаемое нарушение процедуры проведения общего собрания.»

В СООТВЕТСТВИИ СО СТ.252 УПК РФ

**СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО
ПРОВОДИТСЯ ТОЛЬКО В ОТНОШЕНИИ ОБВИНЯЕМОГО
И ЛИШЬ ПО ПРЕДЪЯВЛЕННОМУ ЕМУ ОБВИНЕНИЮ**

**ИЗМЕНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ
ДОПУСКАЕТСЯ, ЕСЛИ ЭТИМ НЕ УХУДШАЕТСЯ
ПОЛОЖЕНИЕ ПОДСУДИМОГО
И НЕ НАРУШАЕТСЯ ЕГО ПРАВО НА ЗАЩИТУ**

96

26 декабря 1995 года

№ 208-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

ОБ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ

Статья 49. Решение общего собрания акционеров

7. Акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Такое заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...обвинительное заключение содержит утверждение, что договоры купли-продажи прав собственности на нефть были заключены под влиянием обмана и/или злонамеренного сговора.

Я не понимаю, зачем и кому могло потребоваться обманывать или «сговариваться» с уполномоченными сотрудниками, обязанными исполнять решения вышестоящих лиц и органов управления обществом, однако, прошу разъяснить: является ли это предполагаемое преступное деяние тем самым, которое квалифицировано по статье 160 (4) УК РФ...»

В СООТВЕТСТВИИ СО СТ.252 УПК РФ

**СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО
ПРОВОДИТСЯ ТОЛЬКО В ОТНОШЕНИИ ОБВИНЯЕМОГО
И ЛИШЬ ПО ПРЕДЪЯВЛЕННОМУ ЕМУ ОБВИНЕНИЮ**

**ИЗМЕНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ
ДОПУСКАЕТСЯ, ЕСЛИ ЭТИМ НЕ УХУДШАЕТСЯ
ПОЛОЖЕНИЕ ПОДСУДИМОГО
И НЕ НАРУШАЕТСЯ ЕГО ПРАВО НА ЗАЩИТУ**

96

Из заявления Ходорковского М.Б.

«В ходе заседания 01.04.09 г. государственный обвинитель Лахтин В.А., являвшийся 5 лет надзирающим за этим делом прокурором, заявил следующее: «вопросы транспортировки нефти не являются предметом разбирательства по данному делу» и далее - «доказательств, какой объем нефти был похищен, – достаточно».

Если не считать заявление государственного обвинителя первоапрельской шуткой, то, надо полагать, нефть была похищена до ее захода в транспортную систему (в трубу). Точка такого входа - устье скважины...

Если он пошутил и предполагаемая кража совершена уже из транспортной системы, то прошу мне это разъяснить и, соответственно, пересмотреть отношение к предоставлению документов о движении нефти (скважинной жидкости) в транспортной системе.»

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...обвинительное заключение содержит утверждения, что я похитил, кроме нефти, выработанные из нее нефтепродукты, выручку от реализации и прибыль.

Причем следствие настаивает на версии нефти, а потерпевшие (в своих исковых заявлениях) - на версии прибыли, причем неполученной (упущенной выгоды).

Вероятно, неизвестные мне достижения юридической науки позволяют сначала похитить нефть, потом выработанные из нее нефтепродукты, потом полученную за них выручку, а в конце, после компенсации потерпевшим, втайне от них, расходов за производство похищенной продукции, - похитить и прибыль.

Вторая версия оптимистичнее: юридическая наука признала нефть (жидкость), нефтепродукты, выручку и прибыль одним предметом. И прокуроры заправляют свои машины прямо со счета в банке, минуя устаревшие заправные станции и нефтеперерабатывающие заводы.

Прошу ... разъяснить: похищение чего будет предметом данного судебного разбирательства?»

В ЧАСТНОСТИ, ОБВИНЯТЬ ВЗАИМОИСКЛЮЧАЮЩИМИ УТВЕРЖДЕНИЯМИ - НЕЗАКОННО

ПРИСВОЕНА НЕФТЬ

(т.1, стр. 32, 34, 36, 40, 42, 55, 61, 74, 84, 92, 93, 95, 97, 100, 102, 110, 138 обвинительного заключения)

ПРИСВОЕНА ВЫРУЧКА

(т.1, стр. 45, 57, 84, 123 обвинительного заключения)

ПОХИЩЕНА ПРИБЫЛЬ

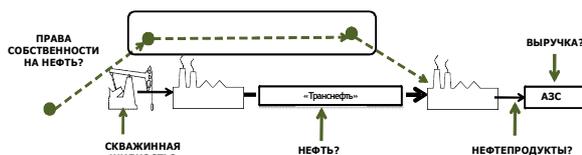
(т.1, стр. 70, 74, 83, 84, 92, 93 обвинительного заключения)

ИЗЪЯТО ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА НЕФТЬ

(т.1, стр. 76, 78 обвинительного заключения)

РАЗЪЯСНИТЕ, ЧТО ИЗЪЯТО?

- ПРАВА НА НЕФТЬ?
- НЕФТЬ В СОСТАВЕ СКВАЖИННОЙ ЖИДКОСТИ ИЛИ НЕФТЬ ТОВАРНАЯ?
- НЕФТЕПРОДУКТЫ?
- ВЫРУЧКА?



54

82

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

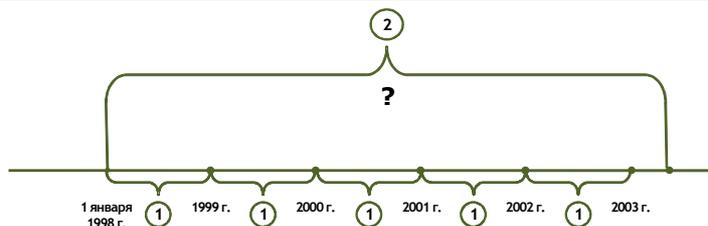
«... приписываемое мне преступление является (в части хищения нефти) продолжаемым, то есть состоящим из ряда тождественных деяний... Продолжаемым преступлением, по мнению обвинения, является и легализация нефти.

Изучая обвинительное заключение, я не смог понять момент начала и окончания каждого вменяемого мне «тождественного деяния» (календарный год или иной календарный период), а также место (места) их совершения (устье каждой скважины или иное (какое?)).

Прошу обязать гособвинение разъяснить мне время и место каждого совершенного мной деяния, совокупность которых обвинение считает продолжаемым преступлением...»

РАЗЪЯСНИТЕ:

- ВРЕМЯ И МЕСТО НАЧАЛА СОВЕРШЕНИЯ ДЕЯНИЙ
 1. «ХИЩЕНИЕ» НЕФТИ
 2. «ОТМЫВАНИЕ» НЕФТИ
- ВРЕМЯ И МЕСТО ОКОНЧАНИЯ СОВЕРШЕНИЯ КАЖДОГО «ТОЖДЕСТВЕННОГО» ДЕЯНИЯ:
 1. «ХИЩЕНИЕ» НЕФТИ
 2. «ОТМЫВАНИЕ» НЕФТИ
- ВРЕМЯ ОКОНЧАНИЯ СОВЕРШЕНИЯ КАЖДОГО ИЗ ПРОДОЛЖАЕМЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ



75

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

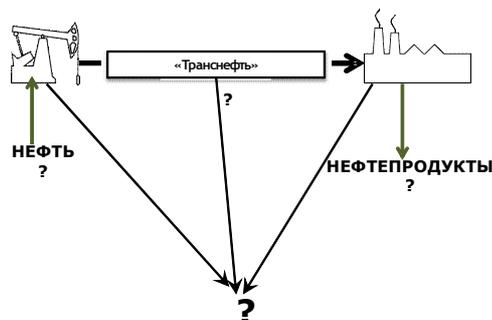
«...Обвинение утверждает, что дочки ЮКОСа добыли с 1998 по 2003 гг. около 350 млн. тн. нефти и «самостоятельно отгрузили их конечным потребителям».

Сведений о том, что потребителями нефть недополучена, в обвинительном заключении нет...

Диспозиция ст.160 УК РФ предусматривает переход законного владения в незаконное втайне от собственника, т.е. в какой-то момент собственник должен утратить нефть из своего физического обладания, и не знать, что она находится в физическом обладании лиц, которым он, собственник, ее вверил...

Прошу... разъяснить факт вменяемого мне деяния в части момента изъятия нефти из физического владения собственника помимо его воли: «вот здесь нефть есть, а здесь ее нет в физическом обладании собственника»...»

РАЗЪЯСНИТЕ ФАКТ ИЗЪЯТИЯ НЕФТИ



ГДЕ НЕФТЬ ИЗЪЯТА У СОБСТВЕННИКА?

76

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...обвинительное заключение содержит утверждение, что я совершил хищение («изъятие») нефти путем присвоения под видом договора, путем передачи на баланс.

Такой способ изъятия жидкости я себе не могу даже представить, не то что исполнить...

«Передача на баланс», в моем, старорежимном, представлении, – это отражение чего-то в соответствующей графе бухгалтерского баланса. В частности, баланс может отражать факт изъятия учтенного на балансе имущества, в том числе и преступным путем (в балансе есть соответствующая графа). Но изъять жидкость путем записывания каких-то цифр в баланс, в моем понимании, заведомо невозможно без телекинеза или иных, неизвестных мне, достижений науки.

Прошу в порядке исполнения ст. 273 (1) УПК РФ обязать обвинение подробно, по шагам объяснить мне процесс совершения вменяемого мне преступного деяния – присвоения 350 млн. тн. жидкости – нефти...»

РАЗЪЯСНИТЕ СПОСОБ ИЗЪЯТИЯ НЕФТИ:

ИЗЪЯТИЕ НЕФТИ «ПОД ВИДОМ ДОГОВОРА»?

ИЗЪЯТИЕ НЕФТИ «ПУТЕМ ПЕРЕДАЧИ НА БАЛАНС»?

87

Приказ Минфина РФ от 6 июля 1999 г. N 43н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" ПБУ 4/99"

III. Состав бухгалтерской отчетности и общие требования к ней

5. Бухгалтерская отчетность состоит из бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, приложений к ним и пояснительной записки (далее приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках и пояснительная записка именуются пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках), а также аудиторского заключения, подтверждающего достоверность бухгалтерской отчетности организации, если она в соответствии с федеральными законами подлежит обязательному аудиту.

IV. Содержание бухгалтерского баланса

18. Бухгалтерский баланс должен характеризовать финансовое положение организации по состоянию на отчетную дату.

19. В бухгалтерском балансе активы и обязательства должны представляться с подразделением в зависимости от срока обращения (погашения) на краткосрочные и долгосрочные. Активы и обязательства представляются как краткосрочные, если срок обращения (погашения) по ним не более 12 месяцев после отчетной даты или продолжительности операционного цикла, если он превышает 12 месяцев. Все остальные активы и обязательства представляются как долгосрочные.

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«В обвинительном заключении ... указано, что я причинил ущерб на общую сумму 892.426.169.398,02 руб. с 1998 по 2003 г. ... Особенно меня, конечно, умилили 2 копейки, однозначно свидетельствующие о фальсификации обвинительного заключения...

Однако эта сумма складывается из еще более очевидно позорных сумм типа 158.492.156.000,589 руб., где счет идет на десятые доли копейки.

Прошу разъяснить:

- 1) заявленная обвинением сумма ущерба ... является прямым ущербом (реальным убытком в смысле ст.15 ГК РФ) и/или упущенной выгодой...;
- 2) ...каким образом соотносится предмет хищения и указанные в обвинительном заключении денежные суммы, то есть, являются ли они дополнительным предметом хищения или денежной оценкой ущерба от хищения нефти?»

РАЗЪЯСНИТЕ «УЩЕРБ ПОТЕРПЕВШИМ»

ПРЯМОЙ УЩЕРБ (НЕДОСТАЧА НЕФТИ)?

**УПУЩЕННАЯ ВЫГОДА
(НЕПОЛУЧЕННАЯ ПРИБЫЛЬ = ДЕНЬГИ)?**

97

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...По версии обвинения, я совершал продолжаемое присвоение с 1998 по 2003 гг., причем предмет присвоения поступал в законное владение члена орггруппы по мере добычи.

- 1) Значит ли это, что умысел возник до поступления предмета в собственность потерпевшего и законное владение его доверенного лица, члена орггруппы – исполнителя? Или я сначала узнавал, что новая порция нефти поступила в законное владение члена орггруппы, а потом регулярно, но внезапно, у меня появлялся умысел на ее присвоение?
- 2) В чем состоял мой умысел: изъять нефть безвозмездно, после чего внезапно, но регулярно я осознавал, что себестоимость производства мне придется покрыть и даже передать потерпевшему часть прибыли? Причем до момента поступления предмета изъятия в его (потерпевшего) владение и собственность (так называемый авансовый платеж 60-90%). Либо я осознавал изначально, что могу изъять разницу между выручкой и затратами на производство нефти, ее транспортировку, сбыт, переработку, а также с учетом необходимости передачи части прибыли добывающим подразделениям компании?»

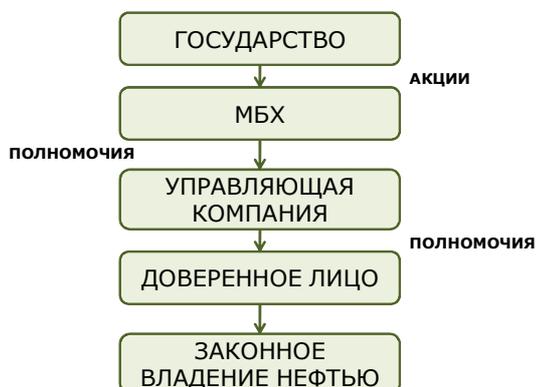
Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«...В обвинительном заключении, от которого государственные обвинители обещали «не отклоняться ни на шаг», заявлено, что я незаконно завладел правом на стратегическое и оперативное управление ЮКОСом и его дочерними компаниями...

Прошу ... разъяснить мне, действительно ли обвинение считает присвоением действия лиц, назначенных мной напрямую или опосредованно, с использованием незаконно, по мнению обвинения, полученных полномочий.

Я не понимаю, **как можно одновременно говорить, что человек незаконно получил полномочия** (и, соответственно, незаконно вручил их иным лицам), **а, с другой стороны, утверждать, что эти же лица законно получили продукцию в свое ведение...**»

ДВИЖЕНИЕ ВВЕРЯЕМОГО «ПРАВА»



80

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

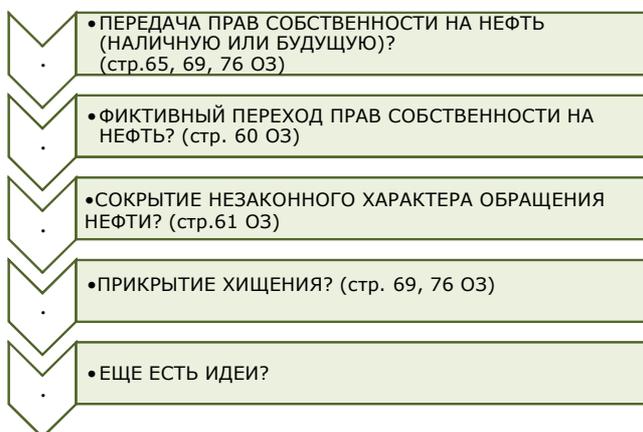
«...обвинительное заключение содержит противоречивые утверждения в отношении умысла и результата использования договоров купли-продажи нефти.

...обвинение выдвигает несколько версий сразу:

- ✓ по договорам оформлено приобретение нефти (стр. 38, 40);
- ✓ сделки, направленные на обеспечение возможности совершения хищений (стр.51);
- ✓ договорами оформлен фиктивный переход права собственности на нефтедобычу (стр. 60);
- ✓ с целью сокрытия незаконного характера обращения и создания видимости исполнения договоров (стр. 61);
- ✓ контракты, которые должны были имитировать переход права собственности (стр. 63-64);
- ✓ договоры купли-продажи, в результате которых право собственности на нефть переходило... (стр. 65, 69, 76);
- ✓ нефть была похищена путем заключения фиктивных договоров купли-продажи нефти и последующего перевода на баланс (стр. 67);
- ✓ нефть похищена путем перевода на баланс под прикрытием договора комиссии (стр. 69);
- ✓ нефтепродукты были поставлены на экспорт под прикрытием контрактов (стр. 73, 85, 88);
- ✓ и т.д.

...мне не понятно, идет ли речь о том, что по договорам физически перемещалась нефть, изъятие которой мне вменяется, или по договорам передавалось право собственности на нефть, которое обвинение считает «фиктивным», но мне не вменяет, либо договоры были «прикрытием» фактически происходящего тайного изъятия нефти, которое производилось иным способом - «путем передачи на баланс»....»

РАЗЪЯСНИТЕ ФАКТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДОГОВОРОВ КУПЛИ-ПРОДАЖИ НЕФТИ:



90

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«В обвинительном заключении содержатся утверждения, что консолидированная отчетность компании была «подложной» и составлялась с целью сокрытия совершаемых хищений нефти и легализации преступных доходов (стр. 1510)...

Большие ошибки требуют упоминания и коррекции в последующих отчетах, однако, речь должна идти о результатах ревизии по конкретным статьям отчета. Мы ходатайствовали о проведении такой ревизии перед предварительным следствием и судом. Нам отказано...

Прошу обязать обвинение конкретизировать: какие статьи, в какую сторону и на сколько были, по мнению обвинения, искажены. Тогда суд сможет решить – возможно ли с помощью таких мифических искажений сокрыть хищение 350 млн. тонн нефти или источник происхождения 892 млрд. рублей.»

Нефтяная компания «ЮКОС»

Консолидированный бухгалтерский баланс

(в миллионах долларов США, за исключением специально оговоренных случаев)

	Прим .	31 декабря	
		2002 г.	2001 г.
Активы			
Денежные средства и их эквиваленты	4	982	684
Денежные средства и их эквиваленты, вложенные в объекты инвестирования	4, 16	665	725
Рыночные ценные бумаги и прочие краткосрочные инвестиции	5	2 348	2 036
Дебиторская задолженность и векселя полученные, нетто	7	2 446	1 906
Товарно-материальные запасы	8	541	390
Текущая часть отсроченного актива по налогу на прибыль и прочие оборотные активы	14	250	169
Итого: оборотные активы		7 232	5 910
Объекты инвестирования и долгосрочные финансовые вложения	9,10	446	204
Основные средства, нетто	11	6 116	3 763
Нетекущий отсроченный актив по налогу на прибыль	14	107	71
Прочие долгосрочные активы		493	554
Итого: активы		14 394	10 502

	Прим .	За год, заканчивающийся 31 декабря		
		2002 г.	2001 г.	2000 г.
Выручка от реализации и прочие доходы, полученные от основной деятельности (включая акциз и налог на ГСМ в размере 459 долларов США, 476 долларов США и 245 долларов США за годы, закончившиеся 31 декабря 2002, 2001 и 2000 гг.)	20	11 373	9 461	9 032
Текущие расходы и прочие удержания				
Покупка нефти и нефтепродуктов		340	481	662
Эксплуатационные расходы		1 479	1 182	872
Расходы на сбыт		1 514	1 048	697
Коммерческие, общие и административные расходы		835	671	562
Износ, истощение и амортизация		459	270	218
Налоги кроме налога на прибыль	14	3 087	2 075	1 246
Списание имущества и финансовых вложений		39	48	52
Ухудшение нематериальных активов		50	-	-
Расходы на разведку		87	52	35
Итого: текущие расходы и прочие удержания		7 890	5 827	4 344
Прочая прибыль (убыток)				
Реализованный доход от рыночных ценных бумаг, нетто	5	46	128	165
Доходы от финансовых вложений в зависимые общества	9	29	7	15
Прочий доход, нетто		101	3	67
Доходы от начисленных процентов	5	333	309	132
Расходы на выплату процентов		(64)	(45)	(160)
Прибыль (убыток) от курсовой разницы, нетто		(118)	(170)	43
Итого: прочая прибыль, нетто		327	232	262
Прибыль до вычета налога на прибыль и доли меньшинства		3 810	3 866	4 950
Налог на прибыль				
Текущая часть расходов по налогу на прибыль		490	598	612
Отсроченная часть расходов по налогу на прибыль		256	104	595
Итого: расходы по налогу на прибыль	14	746	702	1 207
Прибыль до вычета доли меньшинства		3 064	3 164	3 743
Доля меньшинства		(6)	(8)	(19)
Чистая прибыль (убыток)		3 058	3 156	3 724
Доход на акцию (долларов США на акцию)				
Основной		1,42	1,47	1,68
С учетом разводнения		1,41	1,47	1,68

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«В обвинительном заключении многократно говорится о действиях различных лиц по моему указанию (решению и т.д.).

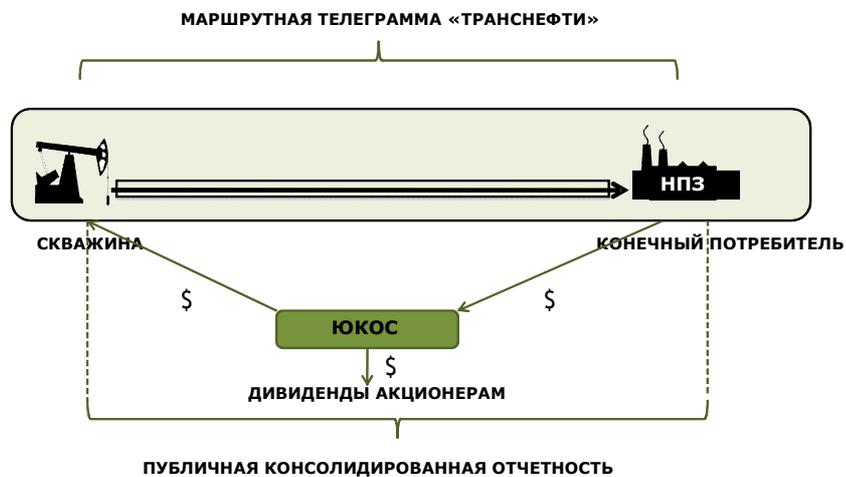
Прошу разъяснить..., имеют они в виду, что все эти лица получали мои указания (решения), воспринимая меня в качестве руководителя организованной группы или в качестве руководителя организации (компании), полномочного доводить такие указания (решения)?

Одновременно прошу обязать обвинение разъяснить: по их мнению, я, отдавая распоряжения (принимая решения), действовал на основании имеющихся у меня законных полномочий, с превышением полномочий или как руководитель организованной группы...»

«...прошу разъяснить:

1. **Что является предметом легализации имущества, полученного в результате предполагаемого хищения нефти?**
2. **В какой момент это имущество (предмет преступления) начало «отмываться», и когда его отмывание было завершено?**
3. **В чьих глазах предмету преступления придавался вид правомерно полученного из законного источника (иного, чем фактический)? Иными словами – от кого был умысел скрыть источник происхождения предмета преступления?»**

**РАЗЪЯСНИТЕ УМЫСЕЛ
НА ОТМЫВАНИЕ НЕФТИ:
ОТ КОГО И ЧЬЕ «ПРОИСХОЖДЕНИЕ» СКРЫВАЛОСЬ?**



88

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«Предъявленное мне по ст. 160 (4) УК РФ обвинение в присвоении нефти, предусматривает в качестве обязательного признака действия исполнителя, который переводит нефть из своего законного владения в незаконное, лишая тем самым собственника или законного владельца физического обладания вещью (нефтью), против его (собственника) воли, тайно ...

Прошу обязать гособвинение разъяснить, какие действия (механические, наблюдаемые, ощущаемые органами чувств), какого конкретно лица (исполнителя), в какой момент времени были оценены обвинением, как изъятие нефти, по каждому повторяющемуся эпизоду продолжаемого хищения нефти.»

Из ходатайства Ходорковского М.Б.

«Предъявленное мне обвинение по ст. 160 (4) УК РФ - хищение нефти квалифицирует некие мои действия, как организацию группы и организацию совершения преступлений...

Прошу разъяснить, какие конкретно мои слова или телодвижения были так квалифицированы (оценены), каким способом я, по мнению обвинения, их довел до адресата (письмом, устно на совещании, по телефону), когда и где это произошло, по мнению обвинения, и какова, по их мнению, причинно-следственная связь (Иванов выслушал и, во исполнение услышанного, сделал то-то).»