

# ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

## Заявитель жалобы—

**истец:** Лебедев Платон Леонидович  
(165150 Архангельская область,  
Вельский район, дер. Горка  
Муравьевская, ФКУ ИК-14 УФСИН  
по Архангельской области, 7 отряд)  
**в лице представителей по  
доверенности — адвокатов:**



1) Липцер Е.Л.

2) Мирошниченко А.Е.

**ответчик:** Министерство финансов РФ  
в лице Главного Управления  
Федерального Казначейства  
(109097, г.Москва, ул.Ильинка д.7)

## КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на **решение** Тверского районного суда  
г.Москвы от 16 мая 2012 года  
по иску Лебедева П.Л.  
к Министерству финансов РФ и  
**апелляционное определение** судебной  
коллегии по гражданским делам  
Московского городского суда  
от 24 августа 2012 года

Указанным обжалуемым решением суда (далее Решение) отказано в удовлетворении исковых требований Лебедева П.Л. о возмещении морального вреда, причинённого в результате незаконного продления срока его содержания под стражей на период с 17 мая по 17 августа 2010г. незаконным постановлением Хамовнического районного суда г.Москвы, которое было также незаконно поддержано (оставлено в силе) всеми последующими московскими судебными инстанциями. Обжалуемым апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда (далее Определение) Решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба стороны истца без удовлетворения.

Как Решение, так и Определение считаем незаконными и необоснованными и подлежащими отмене, поскольку при их вынесении допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав. Данные выводы обосновываем следующим.

## **Решение**

Обжалуемое Решение по сути является продуктом тиражирования судьёй Тверского районного суда Комиссаровым Е.В. своего же решения от 02 апреля 2012г. об отказе в удовлетворении аналогичных исковых требований Лебедева П.Л. о возмещении морального вреда также причиненного незаконным арестом, относящимся к другому периоду времени. Оба этих решения практически идентичны и представляют из себя хаотичное нагромождение множества сведений о фактах, цитат из законодательства, демагогических рассуждений и даже ложных утверждений, большинство из которых не имеют отношения к рассматриваемым вопросам и представляют из себя очевидную попытку запутать существо элементарного дела. Туда даже включены такие не относимые к делу сведения, как ссылка на порядок реабилитации необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, определенный нормами УПК РФ, ссылка на ст.151 ГК РФ, которой определена возможность компенсации морального вреда его причинителем. Есть там также неуместные ссылки на ст.ст.1064 и 1969 ГК РФ, а также на невозможность

взыскать с судьи Данилкина В.Н., вынесшего незаконное решение о продлении срока содержания под стражей, сумму компенсации морального вреда без наличия в отношении него обвинительного приговора.

Вся эта «дымовая завеса» прикрывает собой незамысловатые и необоснованные выводы суда о том, что причинение Лебедеву морального ущерба якобы «документально» не подтверждено. Ссылка же стороны истца на прилагаемое Постановление Европейского Суда от 25 октября 2007г. по иску Лебедева к РФ, на основании которого, именно за незаконное его содержание под стражей, ответчиком по настоящему делу (Министерство финансов РФ) была выплачена компенсация, Тверским районным судом отвергнута на том смехотворном основании, что оно относится к другому российскому делу и выводы Европейского Суда якобы носят предположительный характер.

Несостоятельность и незаконность выводов суда первой инстанции сторона истца также опровергает следующими доводами:

- Налицо неправильное применение закона и подмена предмета доказывания при рассмотрении иска. Как указывалось выше, в Решении фигурирует целый ряд неотносимых общих и специальных норм при наличии двух специальных (ч. 1 ст. 1070 и ст. 1100 ГК РФ).
- Также несостоятельны и не относимы к делу содержащиеся в Решении рассуждения про доказывание вины суда в незаконном преследовании, необходимость приговора в отношении судьи Данилкина, но при этом сам судья Комиссаров признаёт, что всё это - не предмет данного иска и дела<sup>1</sup>.
- Касаемо продекларированного в Решении отсутствия в деле неких доказательств причинения Лебедеву морального вреда следует отметить:
  - ✓ Стороной истца приобщены к делу **Определение Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 сентября 2011г. и Постановление Европейского суда по правам человека от 25 октября 2007г.** Каждое из этих судебных решений содержит обстоятельства, имеющие преюдициальный характер (ст.61 ГПК РФ) в части установления

---

<sup>1</sup> См. абз.8 стр.3 Решения.

фактов системного нарушения судами Москвы всех уровней основополагающих прав Лебедева в виде множества незаконных решений по вопросу об аресте последнего, которые не требуют дополнительной проверки. Таким образом материалы дела содержат исчерпывающие доказательства (документальное подтверждение) систематического причинения Лебедеву П.Л. морального вреда, в т.ч.: 1) незаконное постановление судьи Данилкина В.Н. от 14 мая 2010г.; 2) «легализовавшее» его незаконное определение кассационной инстанции; 3) усугубившее ситуацию незаконное постановление судьи Московского городского суда Задорожной З.А.; 4) письмо Председателя Мосгорсуда Егоровой О.А.; 5) постановление Президиума Мосгорсуда. В результате было вынесено вышеуказанное определение Судебной Коллегии по уголовным делам ВС РФ от 13 сентября 2011г., которым отменены и признаны незаконными все вышеуказанные предыдущие решения, а также частное определение от того же числа в адрес Председателя Мосгорсуда (копия также приобщена к исковому заявлению), в котором констатирован систематический и злостный характер нарушений со стороны московских судов всех инстанций, рассматривавших вопросы, связанные с арестом Лебедева П.Л.

- ✓ Незаконный арест состоит из двух составляющих: собственно незаконного решения и дальнейшего незаконного содержания под стражей на основании этого решения. Каждая из этих составляющих незаконного ареста причиняет пострадавшему лицу моральный вред. При этом судом в Решении не ставится под сомнение доказанность наличия «вереницы» незаконных судебных решений (от районного суда до председателя Мосгорсуда Егоровой О.А. и далее до Президиума Мосгорсуда), отражённых в Определении Верховного Суда РФ и Постановлении Европейского Суда. *Именно и прежде всего вынесение множественных незаконных судебных решений по вопросам о содержании Лебедева П.Л. под стражей, причём начиная с незаконного ареста 02 июля 2003г. и его последующих незаконных продлений, причинили истцу моральный вред, который, прежде всего, заключался в осознании им невозможности добиться в московских судах под руководством Егоровой О.А. законных решений и тем самым лишения его права на справедливое судебное разбирательство, т.е. в нравственных страданиях.*

- ✓ Претензии стороне истца, озвученные в судебном заседании представителем ответчика и содержащиеся в Решении о непредоставлении неких документов (справок, заключений экспертиз и проч.), подтверждающих перенесённые истцом страдания, выглядят как глумление и аморальны по сути. Некая же медицинская квалификация в отношении **нравственных страданий** вообще является нонсенсом.
- ✓ В том числе и для упреждения этой дикой ситуации стороной истца приобщено к исковому заявлению вышеуказанное Постановление Европейского Суда из которого видно, что этот суд при рассмотрении аналогичного иска Лебедева к РФ принял решение о выплате компенсации за причинённый вред в результате незаконного ареста без всяких «справок о страданиях», лишь на основании признания незаконным самого факта этого ареста. В этом же Постановлении содержится и расчёт сумм ущерба, который применён по аналогии в искомом заявлении по настоящему делу. Поэтому нельзя считать состоятельным утверждение в Решении о неотносимости акта этого международного суда к настоящему делу, при полном обосновании в искомом заявлении и судебном заседании обратного. Сторона истца, ссылаясь на данное судебное решение, преследовала цель подчеркнуть признанный Европейским Судом систематический характер нарушения прав Лебедева, что, в свою очередь, даёт основание судить о наличии морального вреда и его характере. Решения Европейского Суда носят прецедентный характер и судья Комиссаров обязан это знать. Попытка же Тверского районного суда поставить под сомнение обоснованность решения Европейского Суда путем дачи ему оценки как якобы предположительного, является заведомо противоправной.

### **Определение**

Апелляционная инстанция (судьи Налимова Т.Л., Лашков А.Н., Артюхова Г.М.) описательную часть Определения предварила искажением позиции истца, приписав ему утверждение, что документального подтверждения моральных страданий для обоснования иска якобы не требуется (хотя на самом деле сторона истца заявляла о достаточности для разрешения дела уже представленных в суд документов). Далее, уклонившись по существу от детального анализа доводов апелляционной жалобы стороны истца, суд апелляционной инстанции, воспроизводя ложные и несостоятельные доводы и выводы суда первой инстанции, привёл

в Определении ссылки на не относимые к существу дела положения Закона (ст.ст.150, 151, 1064, 1069 ГК РФ) и повторил утверждения о том, что истец якобы не представил суду доказательств причинения ему морального ущерба. Кроме того, видимо для придания своим выводам ложной убедительности, суд апелляционной инстанции в завершение добавил в Определение голословное утверждение, что доводы апелляционной жалобы якобы направлены на иную оценку и материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом первой инстанции<sup>2</sup>.

Таким образом очевидно, что судами первой и апелляционной инстанций неверно применены и истолкованы нормы материального права. Обжалуемые судебные акты являются ничем иным, как попытками уклониться от принятия элементарных решений по неким мотивам, не имеющим отношения к правосудию. Всё, что на самом деле требовалось от суда с точки зрения вопросов права при разрешении иска - основываясь на уже признанной незаконности судебного постановления и последующих судебных актов, а также обоснованного подтверждения со стороны истца факта причинения ему этим морального вреда, руководствуясь специальными для этого случая нормами (ч.1 ст. 1070 и ст.1100 ГК РФ), **признать этот вред подлежащим возмещению путём выплаты материальной компенсации за счёт казны Российской Федерации.**

Такое решение также полностью соответствовало бы и международно-правовым нормам, исполнять которые Российская Федерация взяла на себя обязательство<sup>3</sup>, однако они были грубо нарушены судами первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.376, 377, 378, 381, 387, п.5 ч.1 ст.390 ГПК РФ **просим суд кассационной инстанции:**

1) **Решение Тверского районного суда г.Москвы от 16 мая 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 августа 2012 года отменить.**

2) **Принять новое судебное постановление и удовлетворить в полном объеме иск Лебедева П.Л. к Министерству финансов РФ о**

---

<sup>2</sup> См. абз. 6 стр.3 Определения.

<sup>3</sup> См. параграф 5 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: *«Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию».*

возмещении за счёт средств казны Российской Федерации морального вреда, причинённого в результате незаконного содержания его под стражей в период с 17 мая по 17 августа 2010г. в размере 356 653, 8 рубля.

**Приложения:**

1. Нотариально заверенная копия доверенности адвокатов Липцер Е.Л. и Мирошниченко А.Е. на 1 листе.
2. Копия настоящей кассационной жалобы для ответчика на 7 листах.
3. Заверенная копия решения Тверского районного суда г.Москвы от 16 мая 2012г. на 5 листах.
4. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 августа 2012г. на 2 листах.
5. Копии судебных актов, указанных в п.п. 3, 4 настоящих приложений (для ответчика), всего на 8 листах.

Представители по доверенности –  
адвокаты



Е.Л.Липцер



А.Е.Мирошниченко

11.12.2012