

## ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

**Заявитель жалобы –**

**истец:** Лебедев Платон Леонидович  
(165150 Архангельская область,  
Вельский район, дер. Горка  
Муравьевская, ФКУ ИК-14 УФСИН  
по Архангельской области, 7 отряд)  
**в лице представителей по  
доверенности – адвокатов:**



1) Липцер Е.Л.



2) Мирошниченко А.Е.



**ответчик:** Министерство финансов РФ  
в лице Главного Управления  
Федерального Казначейства  
(109097, г.Москва, ул.Ильинка д.7)

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Тверского районного суда  
г.Москвы от 02 апреля 2012 года  
по иску Лебедева П.Л.  
к Министерству финансов РФ и  
апелляционное определение судебной  
коллегии по гражданским делам  
Московского городского суда  
от 22 июня 2012 года.

Указанным обжалуемым решением суда (далее Решение) отказано в удовлетворении исковых требований Лебедева П.Л. о возмещении морального вреда, причинённого в результате незаконного продления срока его содержания под стражей на период с 17 августа по 17 ноября 2010г. незаконным постановлением Хамовнического районного суда г.Москвы, которое было также незаконно поддержано (оставлено в силе) всеми последующими московскими судебными инстанциями.

Обжалуемым апелляционным определением судебной коллегии Московского городского суда по гражданским делам (далее Определение) Решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба стороны истца без удовлетворения.

Как Решение, так и Определение считаем незаконными и необоснованными и подлежащими отмене, поскольку при их вынесении допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав. Данные выводы обосновываем следующим.

### **Решение**

Решение, вынесенное федеральной судьёй Комиссаровым Е.В., по сути представляет из себя хаотичное нагромождение множества сведений о фактах, цитат из законодательства, демагогических рассуждений и даже ложных утверждений, большинство из которых не имеют отношения к рассматриваемым вопросам и представляют из себя очевидную попытку запутать существо элементарного дела. Туда даже включены такие не относимые к делу сведения, как ссылка на порядок реабилитации необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, определенный нормами УПК РФ, ссылка на ст.151 ГК РФ, которой определена возможность компенсации морального вреда его причинителем. Есть там также неуместные ссылки на ст.ст.1064 и 1969 ГК РФ, а также на невозможность взыскать с судьи Данилкина В.Н., вынесшего незаконное решение о продлении срока содержания под стражей, сумму компенсации морального вреда без наличия в отношении последнего обвинительного приговора по данному факту.

Вся эта «дымовая завеса» прикрывает собой незамысловатые и необоснованные выводы суда о том, что причинение Лебедеву морального ущерба якобы «документально» не подтверждено и он в указанный период времени к тому же отбывал наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г.Москвы. Ссылка же стороны истца на прилагаемое Постановление Европейского Суда от 25 октября 2007г. по иску Лебедева к РФ, на основании которого, именно за незаконное его содержание под стражей, ответчиком по настоящему делу (Министерство финансов РФ) была выплачена компенсация, Тверским районным судом отвергнута на том смехотворном основании, что оно относится к другому российскому делу.

Несостоятельность и незаконность выводов суда первой инстанции опровергается следующими доводами:

- Налицо неправильное применение закона и подмена предмета доказывания при рассмотрении иска. Как указывалось выше, в Решении фигурирует целый ряд неотносимых общих и специальных норм при наличии двух специальных (ч. 1 ст. 1070 и ст. 1100 ГК РФ).
- Также несостоятельны и не относимы к делу содержащиеся в Решении рассуждения про доказывание вины суда в незаконном преследовании,

необходимости приговора в отношении судьи Данилкина, но при этом сам судья Комиссаров признаёт, что всё это - не предмет данного иска и дела<sup>1</sup>.

- Касаемо продекларированного в Решении отсутствия в деле неких доказательств причинения Лебедеву морального вреда следует отметить:
- ✓ Стороной истца приобщены к делу **Определение Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 сентября 2011г. и Постановление Европейского суда по правам человека от 25 октября 2007г.** Каждое из этих судебных решений содержит обстоятельства, имеющие преюдициальный характер (ст.61 ГПК РФ) в части установления фактов системного нарушения судами Москвы всех уровней основополагающих прав Лебедева в виде множества незаконных решений по вопросу об аресте последнего, которые не требуют дополнительной проверки. Полностью этот печальный список судебного произвола содержится как в исковом заявлении, так и в указанных выше актах Верховного и Европейского судов. Факты судебного признания ареста незаконным являются достаточным основанием для осознания истцом причинения ему морального вреда. В порядке же гражданского судопроизводства решается вопрос о материальной компенсации за нанесенный вред.
  - ✓ Незаконный арест состоит из двух составляющих: собственно незаконного решения и дальнейшего незаконного содержания под стражей на основании этого решения. Каждая из этих составляющих незаконного ареста причиняет пострадавшему лицу моральный вред. При этом судом в Решении не ставится под сомнение доказанность наличия «вереницы» незаконных судебных решений (от районного суда до председателя Мосгорсуда Егоровой О.А. и далее до Президиума Мосгорсуда), отражённых в Определении Верховного Суда РФ и Постановлении Европейского Суда. *Именно и прежде всего вынесение множественных незаконных судебных решений по вопросам о содержании Лебедева П.Л. под стражей, причём начиная с незаконного ареста 02 июля 2003г. и его последующих незаконных продлений, причинили истцу моральный вред, который, прежде всего, заключался в осознании им невозможности добиться в московских судах под руководством Егоровой О.А. законных решений и тем самым лишения его права на справедливое судебное разбирательство, т.е. в нравственных страданиях.*
  - ✓ Претензии стороне истца, озвученные в судебном заседании представителем ответчика и содержащиеся в Решении о не предоставлении неких документов (справок, заключений экспертиз и проч.), подтверждающих перенесённые истцом страдания, выглядят как глумление и аморальны по сути. Медицинская же квалификация в отношении нравственных страданий вообще является нонсенсом.
  - ✓ В том числе и для упреждения этой дикой ситуации стороной истца приобщено к исковому заявлению вышеупомянутое Постановление Европейского Суда из которого видно, что этот суд при рассмотрении аналогичного иска Лебедева к РФ принял решение о выплате компенсации

<sup>1</sup> См. последний абзац стр.3 Решения.

за причинённый вред в результате незаконного ареста без всяких «справок о страданиях», лишь на основании признания незаконным самого факта этого ареста. В этом же Постановлении Европейского Суда содержится и расчёт сумм ущерба, который применён по аналогии в исковом заявлении по настоящему делу. Поэтому утверждение в Решении о неотносимости акта этого международного суда к настоящему делу, при полном обосновании в исковом заявлении и судебном заседании обратного, является несостоятельным.

### Определение

Апелляционная инстанция (судьи Пендюрина Е.М., Гербеков Б.И., Федорова Е.А.) заняв позицию огульной критики доводов стороны истца, вкупе с безоговорочной поддержкой псевдоаргументов судьи Комиссарова лишь усугубила пороки обжалуемого Решения.

Так в Определении, в режиме игнорирования доводов стороны истца, изложенных в апелляционной жалобе, воспроизведены основные составляющие Решения, а именно и прежде всего ссылки на те же не относимые к существу рассматриваемого вопроса положения законодательства об ответственности непосредственного причинителя вреда (ст.151 ГК РФ) и об ответственности судьи, вынесшего незаконное решение (ч.2 ст.1070, ч.3 ст.1081 ГК РФ). Повторён довод судьи Комиссарова о неотносимости к делу вышеупомянутого Постановления Европейского Суда, на которое ссылалась сторона истца.

Пытаясь развить навязанную ответчиком тему разницы условий содержания в следственном изоляторе и колонии, которая никоим образом не затронута в исковом заявлении и не имеет отношения к существу исковых требований Лебедева, явно с целью запутать существо дела, Судебная Коллегия выдала беспримерный по степени нелепости довод о том, что истцом не было представлено доказательств свидетельствующих « *об изменении режима содержания Лебедева П.Л. в связи с принятием незаконного судебного постановления*»<sup>2</sup>!!!.

Таким образом очевидно, что судами первой и апелляционной инстанций неверно применены и истолкованы нормы материального права. Обжалуемые судебные акты являются ничем иным, как попытками уклониться от принятия элементарных решений по неким мотивам, не имеющим отношения к правосудию. Всё, что на самом деле требовалось от суда с точки зрения вопросов права при разрешении иска - основываясь на уже признанной незаконности судебного постановления и констатации со стороны истца факта причинения ему морального вреда, а также руководствуясь специальными для этого случая нормами (ч.1 ст. 1070 и ст.1100 ГК РФ), признать этот вред подлежащим возмещению путём выплаты материальной компенсации за счёт казны Российской Федерации.

---

<sup>2</sup> См. абз.4 стр.4 Определения.

Такое решение также полностью соответствовало бы и международно-правовым нормам, исполнять которые Российская Федерация взяла на себя обязательство<sup>3</sup>, однако они были грубо нарушены судами первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.376, 377, 378, 381, 387, п.5 ч.1 ст.390 ГПК РФ **просим суд кассационной инстанции:**

1) **Решение** Тверского районного суда г.Москвы от 02 апреля 2012 года и **апелляционное определение** судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2012 года **отменить**.

2) **Принять новое судебное постановление** и удовлетворить в полном объеме иск Лебедева П.Л. к Министерству финансов РФ о возмещении за счёт средств казны Российской Федерации морального вреда, причинённого в результате незаконного содержания его под стражей в период с 17 августа по 17 ноября 2010г. в размере 183 981,6 рубль.

Приложения:

1. Нотариально заверенная копия доверенности адвокатов Липцер Е.Л. и Мирошниченко А.Е. на 1 листе.
2. Копия настоящей кассационной жалобы для ответчика на 05 листах.
3. Заверенная копия решения Тверского районного суда г.Москвы от 02 апреля 2012г. на 06 листах.
4. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2012г. на 03 листах
5. Копии судебных актов, указанных в п.п. 3, 4 настоящих приложений (для ответчика), всего на 11 л.

Представители по доверенности –  
адвокаты

Е.Л.Липцер

А.Е.Мирошниченко

10.12.2012

<sup>3</sup> См. параграф 5 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «*Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию*».