

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассмотрении заявления об отводе

г. Москва

18 августа 2010 года

Председательствующий, судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,

с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.; старшего прокурора второго отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Смирнова В.Н.;

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Левиной Е.Л., представившей сл. удостоверение № 6170 и ордер № 1/39, Клювганта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152 – в защиту подсудимого Ходорковского М.Б.; Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Липцер Е.Л., представившей сл. удостоверение № 2998 и ордер №3; Купрейченко С.В., представившего сл. удостоверение № 9233 и ордер № 360 – в защиту подсудимого Лебедева П.Л.;

специалиста Хардин Л.Р.;

переводчика Сомова Ю.Г.;

при секретаре Мышеловой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Хардин Л.Р. от участия в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003);

У с т а н о в и л:

В ходе судебного следствия по уголовному делу № 1-23/10 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении

преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) государственным обвинителем Лахтиным В.А. сделано заявление об отводе специалиста Хардин Л.Р.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. считает, что специалист Хардин Л.Р., приглашенная в судебное заседание по ходатайству защитника – адвоката Ривкина К.Е. подлежит отводу на основании п.п. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 70 и ст. 71 УПК РФ, в связи с ее не компетентностью и явной зависимостью от стороны защиты.

Из показаний Хардин Л.Р. следует, что она ранее работала в сфере привлечения финансирования в парке воздушных судов, выполняла задания, касающиеся сферы энергетики, банковской отрасли и воздухоплавания, работала в компаниях по консалтингу – в проектах по горнорудной промышленности и энергетике. В рамках арбитражных процессов Хардин Л.Р. участвовала в бухгалтерских расследованиях для установления факта хищения ввиду ненадлежащего поведения ведущих акционеров, при расследовании мошеннических операций с ценными бумагами. Ее тема работы за пределами Российской Федерации – стоимостная оценка, методика определения ущерба и внутренняя процедура бухучета. Что касается сферы применения ее знаний при анализе деятельности российских предприятий, Хардин Л.Р. заявила, что никаких дипломов, сертификатов и иных документов, подтверждающих ее квалификацию в области российского корпоративного права она не имеет, а все ее знания в этой области основаны на опыте и практической деятельности. Хардин Л.Р. не смогла пояснить суду, в какой степени она, окончившая учебное заведение в США, осведомлена в области гражданского законодательства Российской Федерации, о содержании законов Российской Федерации «Об акционерных обществах», «О банках и банковской деятельности». Она не подтвердила, что в достаточной степени владеет вопросами добычи, переработки, купли-продажи нефти, вопросами бухгалтерского учета, вопросами российского законодательства, регулирующего деятельность акционерных обществ. Из ее показаний следует, что она никогда не работала по теме сделок, касающихся инвестиционной деятельности компании ОАО НК «ЮКОС», ее дочерних компаний и компаний связанных с ней. Из показаний Хардин Л.Р. не следует, что она имела какие-либо заверенные документы, касающиеся сделок с векселями, описанных в обвинении, а так же по сделкам, связанным с корпоративными займами, с материалами уголовного дела ни в полном объеме, ни частично она не знакомилась. Таким образом, она, по мнению государственного обвинения, не обладает фактическими материалами по вопросам, по которым она собралась давать заключение в суде.

Кроме того, по мнению государственного обвинения, очевидна заинтересованность Хардин Л.Р. в исходе данного уголовного дела. Так из содержания ее показаний видно, что фактически нанял ее для работы защитник – адвокат Ривкин К.Е., который как полагает государственное обвинение, и оплачивал ее работу, формировал ей вопросы, которые Хардин Л.Р. предполагает озвучивать в своих показаниях. Она же, Хардин Л.Р., в ходе подготовки к даче показаний в настоящем судебном заседании встречалась с представителями фирмы «Компас Лексикон» Кевином Дейджисом и Лаурой Сахрэ в г. Москве непосредственно перед судебным заседанием. Как известно, заявление стороны обвинения об отводе специалиста Кевина Дейджеса было удовлетворено судом. И, как известно, компания «Компас Лексикон» является материнской компанией по отношению к компании «ФТИ Консалтинг Инк».

Государственные обвинители Шохин Д.Э., Ибрагимова Г.Б., Смирнов В.Н. поддержали доводы государственного обвинителя Лахтина В.А., самостоятельных заявлений об отводе специалиста Хардин Л.Р. не имеют.

Защитник – адвокат Ривкин К.Е. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Хардин Л.Р. Считает, что государственным обвинением не приведено ни одного из оснований для отвода, предусмотренных нормами УПК РФ. Все доводы, изложенные государственным обвинением, носят предположительный характер и основаны на ложных утверждениях. Обращает внимание суда, что защитой перед указанным специалистом не ставилась задача давать юридическую оценку приведенным доказательствам, она приглашена для разъяснения вопросов, входящих в ее компетенцию.

Защитники – адвокаты Клювгант В.В., Левина Е.Л., Липцер Е.Л., Купрейченко С.В. возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Хардин Л.Р.

Подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Хардин Л.Р.

Специалист Лора Расселл Хардин подтвердила суду, что является компетентным специалистом в области предоставления консалтинговых услуг, а так же международного корпоративного права, имеет большой опыт работы в рамках сопровождения судебных тяжб. Большой опыт работы с российскими компаниями, как на территории России, так и за рубежом, большая бизнес практика в работе с российскими компаниями, позволяют ей хорошо разбираться в области корпоративного права и бухгалтерского учета по российским стандартам. На вопросы, поставленные ей защитой подсудимых, она проанализировала по предоставленным в ее распоряжение материалам уголовного дела, а так же имеющейся в открытом доступе

информации, экономическую обоснованность ряда сделок в компании ОАО НК «ЮКОС», в том числе с векселями, сделок по отмыванию денежных средств, полученных от реализации похищенной нефти, как указано в материалах уголовного дела, внутрикорпоративных займов, а так же выплаты дивидендов. Основания для ее отвода считает необоснованными, поскольку никакой заинтересованности в результатах рассмотрения данного уголовного дела у нее нет. Сотрудничество с компанией «Компас Лексикон» никаким образом не повлияло на ее объективность, как специалиста, поскольку сотрудники указанной компании по ее поручениям выполняли работу по сбору и анализу необходимой ей информации. Все выводы по подготовленному ей исследованию она делала самостоятельно. У нее нет ни материальной, ни иной заинтересованности в результатах рассмотрения данного уголовного дела.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявлению государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Хардин Л.Р., считает, что оно подлежит удовлетворению по основаниям, предусмотренным ст. 71 и п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в порядке установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а так же для разъяснения сторонам и суду, вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Как было установлено в ходе судебного заседания, Лора Расселл Хардин, как специалист в области корпоративных финансов, предоставления консалтинговых услуг и международного корпоративного права приглашена защитником – адвокатом Ривкиным К.Е. в судебное заседание для допроса в порядке ст. 271 ч. 4 УПК РФ в качестве специалиста для разъяснения суду вопросов, связанных с разъяснением экономической целесообразности ряда сделок с участием компании ОАО НК «ЮКОС», в том числе, как указано в материалах уголовного дела, связанных с отмыванием денежных средств, полученных подсудимыми в результате хищения нефти, сделок, связанных с корпоративными займами, выплатой дивидендов. Для подготовки своего исследования использовала электронные копии материалов уголовного дела, предоставленные ей по поручению защиты подсудимых, а так же информацию, имеющуюся в свободном доступе.

Ни органами предварительного следствия, ни судом к участию в деле в качестве специалиста Хардин Л.Р. не привлекалась, в установленном законом порядке с направленными в суд материалами настоящего уголовного дела не знакомились, что не позволяет суду сделать вывод об объективности показаний Хардин Л.Р., как специалиста, привлекаемого стороной защиты и подсудимыми для разъяснения суду конкретных обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела.

Данные обстоятельства позволяют суду усомниться в профессиональной компетенции Хардин Л.Р., как специалиста, который в соответствии с положениями ч. 1 ст. 58 УПК РФ может оказать содействие в исследовании материалов настоящего уголовного дела.

Поскольку защитой и подсудимыми суду не представлено других вопросов, по которым Хардин Л.Р. могла бы быть допрошена в качестве специалиста, суд считает, что Хардин Л.Р. не обладает необходимыми специальными познаниями для разрешения существенных вопросов по настоящему уголовному делу, что исключает возможность ее – Л.Р.Хардин участия в качестве специалиста.

Руководствуясь ст.ст. 71, 256 УПК РФ, суд

П о с т а н о в и л :

Заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Лоры Расселл Хардин удовлетворить.

Судья –



Ирошиго, пронумеровано и скреплено

печатью на 5 листе / 1 листах

Судья _____

Секретарь _____

