

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассмотрении заявления об отводе

г. Москва

09 августа 2010 года

Председательствующий, судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,

с участием государственных обвинителей: старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.; старшего прокурора второго отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Смирнова В.Н.;

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Тереховой Н.Ю., представившей сл. удостоверение № 10257 и ордер № 1/55, Дятлева Д.М., представившего сл. удостоверение № 7003 и ордер № 362, Клювганта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152 – в защиту подсудимого Ходорковского М.Б.; Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Купрейченко С.В., представившего сл. удостоверение № 9233 и ордер № 360, Краснова В.Н., представившего сл. удостоверение № 7880 и ордер № 3, Липцер Е.Л., представившей сл. удостоверение № 2998 и ордер № 3 – в защиту подсудимого Лебедева П.Л.;

специалиста Россинской Е.Р.;

при секретаре Мышеловой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Россинской Е.Р. от участия в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003);

У с т а н о в и л:

В ходе судебного следствия по уголовному делу № 1-23/10 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции

Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) государственным обвинителем Лахтиным В.А. сделано заявление об отводе специалиста Россинской Е.Р.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. считает, что специалист Россинская Е.Р., приглашенная в судебное заседание по ходатайству защитника – адвоката Ривкина К.Е., подлежит отводу на основании ст. ст. 69, 70, 71 УПК РФ. Государственный обвинитель Лахтин В.А. обращает внимание суда, что специалист, как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекается к участию в процессуальных действиях в соответствии со ст. 58 УПК РФ.

Как было установлено в судебном заседании Россинская Е.Р. не является специалистом в области экономики, а была приглашена защитой для разъяснения суду вопросов общей теории производства экспертиз. По мнению государственных обвинителей, защита пытается фактически использовать Россинскую Е.Р. для юридической оценки доказательств, имеющих в уголовном деле. Между тем, согласно ст. 87 УПК РФ проверку и оценку доказательств в порядке ст. 87 и 88 УПК РФ могут осуществлять только дознаватель, следователь и суд.

Кроме того, проверка заключения эксперта в порядке главы 27 УПК РФ допускается не специалистом, а другими экспертами, в ходе дополнительной или повторной экспертиз.

Кроме того, по мнению государственного обвинителя Лахтина В.А., Россинская Е.Р. имеет личную заинтересованность, поскольку ее работа оплачивалась защитой и вне рамок заключенного ею с защитой договора на дачу заключения по экспертному заключению, поскольку она разъясняла адвокату Ривкину К.Е. выводы, сделанные ею в рамках проведенного исследования.

Государственные обвинители Ибрагимова Г.Б. и Смирнов В.Н., поддержали доводы государственного обвинителя Лахтина В.А., самостоятельных заявлений об отводе специалиста Россинской Е.Р. не имеют.

Защитник – адвокат Ривкин К.Е. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Россинской Е.Р. Считает, что государственным обвинением не приведено ни одного из оснований для отвода, предусмотренных нормами УПК РФ. Все доводы, изложенные государственным обвинением, носят предположительный характер. Обращает внимание суда, что защитой перед указанным специалистом не ставилась задача давать юридическую оценку приведенным доказательствам,

а ее пригласили для разъяснения вопросов, входящих в ее компетенцию согласно ст. 58 УПК РФ.

Защитники – адвокаты Клювгант В.В., Терехова Н.Ю., Краснов В.Н., Липцер Е.Л., Дятлев Д.М., Купрейченко С.В. возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Россинской Е.Р.

Подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Россинской Е.Р.

Специалист Россинская Е.Р. подтвердила суду, что действительно в связи с обращением адвоката Ривкина К.Е. она вместе с Савицким А.А. выполняла заключение по проведенной в ходе предварительного расследования комиссионной бухгалтерской экспертизе, по данному уголовному делу. Лично ею разрешались вопросы общей теории проведения судебной экспертизы, вопросы экономики исследовал Савицкий А.А., он же подписал свою часть выполненного заключения. У нее нет ни материальной, ни иной заинтересованности в результатах рассмотрения данного уголовного дела.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявлению государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Россинской Е.Р., считает, что оно подлежит удовлетворению по основаниям, предусмотренным ст. 71 и п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 УПК РФ специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в порядке установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а так же для разъяснения сторонам и суду, вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Как было установлено в ходе судебного заседания, Россинская Е.Р., как специалист в области юриспруденции, в частности вопросах общей теории судебных экспертиз, приглашена защитником адвокатом Ривкиным К.Е. в судебное заседание для допроса в порядке ст. 271 ч. 4 УПК РФ в качестве специалиста, для разъяснения суду общих вопросов проведения судебных экспертиз. Защитником – адвокатом Ривкиным К.Е. в ее распоряжение были предоставлены в копиях материалы уголовного дела, в частности постановление о назначении и заключение комиссионной бухгалтерской экспертизы.

Суд считает, что ст.ст. 227, 228, 236, 296, 299 УПК РФ предоставляют только суду право проверять и оценивать все собранные по делу доказательства и давать правовую оценку всем обстоятельствам, относящимся к предмету доказывания.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов, суд вправе в

порядке ст. 207 УПК РФ назначить дополнительную или повторную экспертизы.

Поскольку защитой и подсудимыми суду не представлено других вопросов, по которым Россинская Е.Р. могла бы быть допрошена в качестве специалиста, суд считает, что Россинская Е.Р. не обладает необходимыми специальными познаниями для разрешения существенных вопросов по настоящему уголовному делу, что исключает возможность ее – Россинской Е.Р. участия в качестве специалиста.

Руководствуясь ст.ст. 71, 256 УПК РФ, суд

П о с т а н о в и л :

Заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Россинской Е.Р. удовлетворить.

Судья –



Прошито, пронумеровано и скреплено
печатью на 4 (четыре) листах

Судья _____

Секретарь _____



1