

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассмотрении заявления об отводе

г. Москва

08 июля 2010 года

Председательствующий, судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,

с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.; старшего прокурора отдела государственных обвинителей управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Прокуратуры г. Москвы Ковалихиной В.М.; старшего прокурора второго отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Смирнова В.Н.;

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Тереховой Н.Ю., представившей сл. удостоверение № 10257 и ордер № 1/55, Левиной Е.Л., представившей сл. удостоверение № 6170 и ордер № 1/39, Клювганта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152 – в защиту обвиняемого Ходорковского М.Б.; Краснова В.Н., представившего сл. удостоверение № 7880 и ордер № 3, Купрейченко С.В., представившего сл. удостоверение № 9233 и ордер № 360, Мирошниченко А.Е., представившего сл. удостоверение № 4655 и ордер № 098266 – в защиту обвиняемого Лебедева П.Л.;

специалиста Делягина М.Г.;

при секретаре Капусткиной М.И.;

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Делягина М.Г. от участия в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в

ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003);

У с т а н о в и л :

В ходе судебного следствия по уголовному делу № 1-23/10 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) государственным обвинителем Лахтиным В.А. сделано заявление об отводе специалиста Делягина М.Г.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. считает, что специалист Делягин М.Г., приглашенный в судебное заседание по ходатайству защитника Клювганта В.В., подлежит отводу на основании ст. 61 УПК РФ, а так же п.п. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 70 и ст. 71 УПК РФ, поскольку является некомпетентным и зависимым от стороны защиты. Некомпетентность специалиста Делягина М.Г., по мнению государственного обвинителя Лахтина В.А., выражается в том, что ранее Делягин М.Г. к участию в данном деле не привлекался, с материалами настоящего уголовного дела незнакомился, то есть не исследовал базовые для формирования выводов по делу документы бухгалтерского и финансового учета.

Зависимость специалиста, по мнению государственного обвинителя Лахтина В.А., выражается в том, что Делягин М.Г. приглашен для участия в данном уголовном деле защитником – адвокатом Клювгантом В.В., до этого неоднократно присутствовал на судебных заседаниях по данному уголовному делу, после чего неоднократно высказывал в средствах массовой информации свое субъективное мнение по поводу якобы несостоятельности обвинения, некомпетентности судьи и государственных обвинителей. В частности в публикациях «Эффект присутствия», «Прокуроры не дождутся», «Стриптиз и агония правящей клептократии».

Государственные обвинители Шохин Д.Э., Ибрагимова Г.Б., Смирнов В.Н., Ковалихина В.М. поддержали доводы государственного обвинителя Лахтина В.А., самостоятельных заявлений об отводе специалиста Делягина М.Г. не имеют.

Защитник – адвокат Клювгант В.В. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Делягина М.Г. Считает, что в соответствии со ст. ст. 61, 71 УПК РФ оснований для удовлетворения заявления государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Делягина М.Г. нет. Доводы государственного обвинения о зависимости и заинтересованности Делягина М.Г., по мнению защиты, являются не более чем домыслами и ни какими конкретными фактами не подтверждены.

Присутствие Делягина М.Г. в зале судебного заседания во время слушаний по данному уголовному делу не является препятствием для его участия в деле в качестве специалиста.

Защита обращает внимание суда, что цель приглашения специалиста Делягина М.Г. в судебное заседание по настоящему делу состоит в выяснении у него, как у ученого экономиста, общих экономических закономерностей универсального характера, их последствий, их механизма, и в той части, в которой это важно для дела о преступлениях в сфере экономики.

Защитник адвокат – Краснов В.Н. считает, что в средствах массовой информации, приведенных государственными обвинителями в своем заявлении об отводе специалиста, Делягин М.Г. как гражданин реализовал свое конституционное право на выражение своего мнения и всякое ограничение этого права противоречит Конституции РФ.

Защитники – адвокаты Терехова Н.Ю., Левина Е.Л., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Делягина М.Г., поддержали доводы защитников – адвокатов Клювганта В.В. и Краснова В.Н.

Специалист Делягин М.Г. сообщил суду, что он является доктором экономических наук. Докторская диссертация была посвящена вопросам экономической безопасности государства. В частности защите государства от преступных посягательств в области экономики. Никакого отношения к компании «ЮКОС» и его структурам он никогда не имел. Никакой заинтересованности по данному уголовному делу не имеет. Допуская резкие высказывания по данному уголовному делу, он не высказывался по поводу конкретных фактов, а выступал против характера предъявленного подсудимым обвинения.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявлению государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Делягина М.Г., считает, что оно подлежит удовлетворению по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 61, ст.ст. 70 и 71 УПК РФ.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в порядке установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а так же для разъяснения сторонам и суду, вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Как было установлено в ходе судебного заседания 08 июля 2010 года Делягин М.Г. в средствах массовой информации, в частности приведенных государственным обвинителем Лахтиным В.А. публикациях, высказал сформированную им позицию и свое субъективное мнение по предъявленному подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л.

обвинению, предвзятости суда и предопределенности принимаемых судом решений, что не позволяет суду сделать вывод о беспристрастности и объективности Делягина М.Г., как специалиста, в силу того, что материалы уголовного дела ему не предъявлялись и предметом его исследования как специалиста не были. Суд считает, что данные обстоятельства дают основания полагать о том, что Делягин М.Г. прямо лично или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела, в связи с чем подлежит отводу.

Руководствуясь ст.ст. 71, 256 УПК РФ, суд

П о с т а н о в и л :

Заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Делягина М.Г. удовлетворить.

Судья –



Прошито, пронумеровано и скреплено
печатью на четырёх листах

Судья _____

Секретарь _____

