

Дело № 1-23/10

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о рассмотрении заявления об отводе**

г. Москва

01 июля 2010 года

Председательствующий, судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,

с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.; старшего прокурора второго отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Смирнова В.Н.;

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Тереховой Н.Ю., представившей сл. удостоверение № 10257 и ордер № 1/55, Левиной Е.Л., представившей сл. удостоверение № 6170 и ордер № 1/39, Клювганта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152 – в защиту обвиняемого Ходорковского М.Б.; Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Купрейченко С.В., представившего сл. удостоверение № 9233 и ордер № 360, Краснова В.Н., представившего сл. удостоверение № 7880 и ордер № 3, Мирошниченко А.Е., представившего сл. удостоверение № 4655 и ордер № 098266 – в защиту обвиняемого Лебедева П.Л.;

специалиста Лопашенко Н.А.;

при секретаре Леньшиной М.И.;

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление государственного обвинителя Смирнова В.Н. об отводе специалиста Лопашенко Н.А. от участия в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003);

**У с т а н о в и л:**

В ходе судебного следствия по уголовному делу № 1-23/10 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) государственным обвинителем Смирновым В.Н. сделано заявление об отводе специалиста Лопашенко Н.А.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. считает, что специалист Лопашенко Н.А., приглашенный в судебное заседание по ходатайству защитника – адвоката Клювганта В.В., подлежит отводу на основании ст. ст. 69, 71 УПК РФ.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. обращает внимание суда, что специалист, как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекается к участию в процессуальных действиях в соответствии со ст. 58 УПК РФ для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, в исследовании материалов уголовного дела, для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В соответствии с полученными в ходе судебного заседания данными Лопашенко Н.А. является специалистом только в области юриспруденции, а конкретно в области уголовного и уголовно-исполнительного права. По мнению защиты Лопашенко Н.А. может высказать свое мнение по доктринальным вопросам уголовного права, касающимся законности и обоснованности предъявленного подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. обвинению, что по мнению государственного обвинения является сомнительным.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. поддержал заявление об отводе, считает, что Лопашенко Н.А. не может выступать специалистом по уголовному делу, так как она является юристом и сторона защиты пытается ее использовать для юридической оценки доказательств, имеющих в уголовном деле, а также оценки процессуальных решений в уголовном деле. Между тем, согласно ст. 87 УПК РФ проверку доказательств могут осуществлять только дознаватель, следователь и судья. Согласно ч. 3 ст. 88 УПК РФ оценку доказательств могут осуществлять только указанные лица. Согласно ч. 1 ст. 171 УПК РФ постановление о привлечении в качестве обвиняемого имеет право вынести только следователь. Согласно ст. 215 УПК РФ только следователь вправе дать оценку материалам уголовного дела о том, что они достаточны для составления обвинительного заключения. Согласно ст. 221 УПК РФ только прокурор вправе оценивать обвинительное заключение.

Кроме того, по мнению государственного обвинителя Лахтина В.А. Лопашенко Н.А. имеет личную заинтересованность, поскольку ранее выполняла заключение по данному уголовному делу, по заказу защитника адвоката Мирошниченко А.Е., считает, что эта работа оплачивалась защитой.

Государственные обвинители Шохин Д.Э. и Ибрагимова Г.Б., поддержали доводы государственного обвинителя Смирнова В.Н. самостоятельных заявлений об отводе специалиста Лопашенко Н.А. не имеют.

Защитник – адвокат Клювгант В.В. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Лопашенко Н.А. Считает, что государственным обвинением не приведено ни одного из оснований для отвода, предусмотренных нормами УПК РФ. Все доводы, изложенные государственным обвинением, носят предположительный, а в некоторых случаях и оскорбительный для специалиста характер.

Защитники – адвокаты Ривкин К.Е., Терехова Н.Ю., Левина Е.Л., Краснов В.Н., Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Лопашенко Н.А.

Подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Лопашенко Н.А.

Специалист Лопашенко Н.А. подтвердила суду, что действительно в связи с обращением адвоката Мирошниченко А.Е. она выполняла заключение по данному уголовному делу, в том числе по вопросам безвозмездности хищения акций и нефти, по вопросам причинения ущерба. Однако выводы, сделанные в данном заключении, не повлияют на ее ответы на поставленные в ходе судебного заседания вопросы.

У нее нет ни материальной, ни иной заинтересованности в результатах рассмотрения данного уголовного дела.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявлению государственного обвинителя Смирнова В.А. об отводе специалиста Лопашенко Н.А., считает, что оно подлежит удовлетворению по основаниям, предусмотренным ст. 71 и п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в порядке установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а так же для разъяснения сторонам и суду, вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Как было установлено в ходе судебного заседания, Лопашенко Н.В., как дипломированный специалист в области уголовного и уголовно-исполнительного права, а так же обладающая с ее слов познаниями и в других областях юриспруденции, приглашена защитником адвокатом Клювгантом В.В. в судебное заседание для допроса в порядке ст. 271 ч. 4 УПК РФ в качестве специалиста, для разъяснения суду норм уголовно-правовой доктрины, относящейся к преступлениям в экономической сфере, применительно к настоящему уголовному делу, для чего она ранее была ознакомлена с постановлением о привлечении к уголовной ответственности подсудимого Лебедева П.Л.

Однако суд считает, что вопросы толкования и разъяснения уголовно-правовой доктрины и норм права не могут быть возложены судом в смысле ст. 58 УПК РФ на специалиста.

Ст.ст. 227, 228, 236, 296, 299 УПК РФ предоставляют только суду право проверять и оценивать все собранные по делу доказательства и давать правовую оценку всем обстоятельствам, относящимся к предмету доказывания.

Поскольку защитой и подсудимыми суду не представлено других вопросов, по которым Лопашенко могла бы быть допрошена в качестве специалиста, суд считает, что Лопашенко Н.А. не обладает необходимыми специальными познаниями для разрешения существенных вопросов по настоящему уголовному делу, что исключает возможность ее – Лопашенко Н.А. участия в качестве специалиста.

Руководствуясь ст.ст. 71, 256 УПК РФ, суд

#### **П о с т а н о в и л:**

Заявление государственного обвинителя Смирнова В.Н. об отводе специалиста Лопашенко Натальи Александровны удовлетворить.

Судья –



Прошито, пронумеровано и скреплено  
печатью на 1 листе листах

Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

