

В Судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда

ЛЕБЕДЕВА Платона Леонидовича,
содержащегося в ФБУ ИЗ 77/1,

[107996 г.Москва, ул. Матросская Тишина,
д.18а].



по делу №1-23/10

Кассационная жалоба

на

заведомо неправосудный приговор
Хамовнического районного суда г.Москвы
от 27 декабря 2010 года

Настоящей **краткой** кассационной жалобой я (учитывая, что ч.1 ст.356 УПК РФ предусмотрен **10-дневный срок** обжалования приговора) обжалую указанный выше заведомо неправосудный приговор.

Вместе с тем, учитывая, что *«приговор»* состоит из **689 страниц**; что мне не вручены для ознакомления протоколы судебного заседания и материалы судебного следствия я, после тщательного изучения и анализа вышеуказанных документов (на что потребуются значительное время) подам обстоятельную дополнительную кассационную жалобу.

Несмотря на изложенное, является безусловным юридическим фактом то, что этот *«приговор»* является заведомо неправосудным, вынесенным при **отсутствии события преступления** – т.н. **«хищения 347,6 млн. тонн нефти»**.

Заведомая неправосудность приговора

§1. В период с 27 по 30 декабря 2010 года Данилкин В.Н., числящийся судьей Хамовнического районного суда г.Москвы, огласил текст заведомо неправосудного приговора, «любезно» подготовленного ОПГ Каримова С.К.¹ и откорректированного согласно «указанию» Путина В.В. от 16 декабря 2010 года².

¹ Каримов С.К. – советник Генерального прокурора РФ, ранее основной следователь по т.н. делу «ЮКОСа».

² «... **в соответствии с решением суда** Ходоровскому вменяется в вину хищение, хищение достаточно солидное. <...> ... мы должны исходить из того, что **преступления** г-на Ходорковского **в суде доказаны**. <...> Так что есть суд, он у нас, как известно, один из самых гуманных в мире, это его работа. Я исхожу из того, что **доказано судом**» [www.moskva-putinu.ru].

§2. Подписантом данного «приговора», как следует из врученной мне 14 января 2011 года его копии, также является Данилкин.

§3. Таким образом, вне зависимости от того, какой конкретно из примененных к Данилкину методов внешнего давления (от банальной коррупции вплоть до угрозы возбуждением уголовного дела) в итоге явился решающим, Данилкин, к моему сожалению, несет личную полную юридическую, в т.ч. уголовную, ответственность за вынесение этого заведомо неправосудного приговора.

§4. Содержание заведомо неправосудного приговора Данилкина (при заведомом отсутствии самого события преступления – «хищения нефти») представляет собой беспрецедентные по своим масштабам извращения и наглую фальсификацию норм международного права и Конституции РФ, уголовного права, норм УПК, основных экономических законов, общепринятых норм корпоративного и финансового права, элементарных правил арифметики, основ географии и т.д. и т.п.

§5. Продемонстрированные Данилкиным, как в ходе всего процесса, так и в «приговоре», неадекватность и неменяемость к правовым аргументам и здравому смыслу привели в итоге к изобретению многочисленных юридически ничтожных (в т.ч. откровенно глупых) утверждений и лживых, в т.ч. клеветнических, измышлений.

§6. В результате Данилкин, признав в «приговоре» (л.132, 674) получение в 2000-2003 годах дочерними нефтедобывающими предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» **выручки** (297,7 млрд.руб.) **и прибыли от продажи нефти** (50,5 млрд.руб.), сфальсифицировал это в «приговоре» как «хищение нефти», а дочерние нефтедобывающие общества **обозвал «потерпевшими»** от «хищения нефти». Такие действия Данилкина являются недопустимыми, преступными и несовместимыми с его формальным статусом судьи.

Основные улики, избличающие Данилкина в вынесении заведомо неправосудного приговора

Улика №1. Ответ ОАО «НК Роснефть» (правопреемника ОАО «Юганскнефтегаз») от 28.09.2010 №15-2881 на запрос самого Данилкина от 07.07.2010 №1-23/10.

Из данного документа, приобщенного самим Данилкиным к материалам дела, следует, что за период **с 2000 по 2003 годы выручка** ОАО «Юганскнефтегаз» составила **183**

Наименование показателя	1998 г.	1999 г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.
1	2	3	4	5	6	7
Выручка – нефть, тыс.руб	6 695 691	9 436 129	22 038 619	41 177 750	50 987 220	68 862 127
Себестоимость– нефть, тыс.руб.	6 508 775	9 097 534	17 147 227	23 661 918	47 634 703	61 672 195

млрд. руб. при фактической стоимости (себестоимости) нефти – **150,1 млрд. руб.** Таким образом, за указанный период времени ОАО «Юганскнефтегаз» было получено **32,9 млрд. руб. прибыли от продажи нефти.**

Улика №2. Ответ ОАО «Самаранефтегаз» от 27.09.2010 №СНГ05/3-10/1331 на запрос самого Данилкина от 07.07.2010 №1-23/10.

Из данного документа следует, что **с 2000 по 2003 годы выручка** ОАО «Самаранефтегаз» составила **46,3 млрд. руб.** при фактической стоимости (себестоимости) нефти – **38,3 млрд. руб.** Таким образом, за указанный период времени ОАО «Самаранефтегаз» было получено **8 млрд. руб. прибыли от продажи нефти.**

	Выручка от реализации нефти	Себестоимость товарной нефти
1998 год	1 725 348	1 733 976
1999 год	-*	-*
2000 год	5 852 649	4 204 669
2001 год	10 766 456	6 393 262
2002 год	12 987 621	12 278 779
2003 год	16 726 540	15 431 874

Улика №3. Ответ ОАО «Томскнефть» от 27.09.2010 №11/1-01-220 на запрос самого Данилкина от 07.07.2010 №1-23/10.

Из данного документа следует, что **с 2000 по 2003 годы выручка** ОАО «Томскнефть» составила **68,3 млрд. руб.** при фактической стоимости (себестоимости) нефти – **58,7 млрд. руб.** Таким образом, за указанный период времени ОАО «Томскнефть» было получено **9,6 млрд. руб. прибыли от продажи нефти.**

Наименование показателя	1998 г.	1999 г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.
1	2	3	4	5	6	7
Товарная продукция (без НДС и акциза) – нефть, тыс.руб	4 001 276	4 468 280	10 450 618	14 345 221	18 957 655	24 547 681
Себестоимость товарной продукции – нефть, тыс.руб.	2 539 183	2 708 555	6 645 975	9 478 385	18 804 675	23 745 751

Таким образом, всего за 2000-2003 годы дочерние нефтедобывающие общества «ЮКОСа» при **фактической стоимости** нефти 247,2 млрд. руб. получили при ее реализации **выручку 297,7 млрд. руб.** и **прибыль** от продажи нефти **50,5 млрд. руб.** (~ \$2 млрд.). А **рентабельность продаж нефти** (которую Данилкин обозвал «похищенной») дочерними нефтедобывающими обществами ЮКОСа (которые Данилкин обозвал «потерпевшими») за указанный период составила **20,4%.**

Кроме того, Данилкину было заведомо известно, в т.ч. из моих показаний и выступлений в прениях, что закон и действующая уголовно-правовая доктрина гласят:

«При хищении, в результате безвозмездной утраты имущества собственником против его воли, возникают прямые убытки в виде реального ущерба.

[см. п .2 ст .15 ГК РФ , прим .1 к ст .158 УК РФ , пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №51 от 27.12.2007].

Таким образом при хищении не может одновременно образовываться выручка и прибыль, поскольку они образуются при продаже (реализации) имущества только по воле собственника по возмездным сделкам.

Это аксиома бизнеса и бизнес-права.

[см. ст.ст.420 -421, 423 (п.1), 424, 485, 486 ГК РФ , п .1 ст.39, ст.ст.247-249, 252-253 НК РФ, ПБУ 9/99, 10/99].

Иными словами, получение дочерними нефтедобывающими обществами ЮКОСа доходов в виде выручки и прибыли от реализации нефти может квалифицироваться как «хищение» только в преступных целях и только индивидуумами типа Каримовых и Лахтиных , паразитирующими на государственной службе».

Учитывая, что Данилкин обозвал «хищением» получение выручки и прибыли (что к праву не относится вовсе) ему, Данилкину В.Н., будет предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.305 УК РФ. Одновременно ему также будет предъявлено обвинение в соучастии в вымогательстве у меня и Ходорковского М.Б. имущества в особо крупном размере, т.е. в особо тяжком преступлении, предусмотренном ч.3 ст.163 УК РФ.

«Приговор» Данилкина является также юридическим основанием для международного уголовного расследования (в т.ч. в соответствии с законом RICO) и преследования всех коррумпированных лиц, виновных в незаконной экспроприации активов и уничтожении «ЮКОСа», репрессиях в отношении владельцев и работников компании.

Подлоги и фальсификация доказательств в «приговоре»

31 января 2003 года = май 2003 года

В ходе всего процесса я постоянно обращал внимание Данилкина на многочисленные подлоги и фальсификацию обвинением доказательств.

Так в заявлении об отводе Шохину и Лахтину от 18 сентября 2009 года, я обращал внимание Данилкина, в частности, на следующее:

«При этом , в общем -то, мною понимается необходимость фальсификации т.н . «следствием» обвинений для создания видимости «правдоподобия». Вместе с тем , когда т.н . «следствие» **фальсифицирует** бесчисленное количество раз даже общеизвестные и очевидные **юридические факты** (тем более , что это очень легко проверяется), причем даже те , которые, исходя из диспозиций вмененных статей УК РФ, не имеют **никакого значения** для юридической квалификации тех составов преступлений, которые преступное следствие использует в своих сфабрикованных процессуальных документах , это ближе к «клинике».

<...>

2.2. В частности не поддается логическому объяснению упрямство , с которым член ОПГ Лахтин продолжает настаивать на том, что компания «Yukos Capital S.a.r.l.» была якобы учреждена «в мае 2003 года».

Источник этого бреда хорошо известен , но от этого более адекватными действия членов ОПГ не становятся.

Напомним, что это шизофреническое измышление появилось в обвинении при фабрикации Каримовым постановлений о привлечении меня и Ходорковского М.Б . в качестве обвиняемых от 03.02.2007 года . Например, ложное утверждение о том, что компания «Yukos Capital S.a.r.l.» была учреждена «в мае 2003 года» содержалось:

➤ Как на стр.141 ППО от 03.02.2007 в отношении Лебедева П.Л. [т.123, л.д.22-169], где Каримов утверждал, что якобы,

««YUKOS Capital S.a.r.l.» ... была специально учреждена в мае 2003 года для легализации (отмывания) денежных средств , похищенных при реализации похищенной нефти у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 2001-2003 гг».

➤ Так и на стр .136 ППО от 03.02.2007 в отношении Ходорковского М.Б . [т.124, л.д.35 -177], где указанное ложное утверждение повторялось слово в слово.

Уже тогда у Каримова имелись все основания остановиться и признать свою ошибку , поскольку им на момент вынесения постановлений от 03.02.2007 года о привлечении меня и Ходорковского М.Б . в качестве обвиняемых уже был сфабрикован том 121 уголовного дела , н а листах 88-94 которого дважды – как в переводе так и в первоисточнике на французском языке было указано, что компания «YUKOS Capital S.a.r.l.» была учреждена 31 января 2003 года [*«дата учреждения : 31.01.2003; date de constitution: 31/01/2003»*]. Помимо это го в т .146 л.д.49 -69 вышеуказанная дата приведена уже прописью: [*«31-ГО ЯНВАРЯ 2003 Г.; 31 JANVIER 2003»*]!!!

Указанные факты свидетельствуют о том, что члены ОПГ методично собрали в материалах сфабрикованного ими уголовного дела совокупность доказательств, разоблачающих их собственную ложь!

Однако вместо очередного примера *«технической ошибки»* ОПГ , мы получили еще одно свидетельство явной невменяемости членов ОПГ , поскольку вышеуказанная ложь об учреждении якобы «в мае 2003 года» компании «YUKOS Capital S.a.r.l.» с шизофренической настойчивостью воспроизводилась Алышевым в сфабрикованных им процессуальных документах с 2008 по 2009 годы:

➤ на стр .141 постановления от 29.06.2008 года о привлечении меня в качестве обвиняемого [т.167, л.д.1-146];

- на стр.140 постановления от 29.06.2008 года о привлечении Ходорковского М.Б. в качестве обвиняемого [т.168, л.д.1-146];
- на стр.141 сфабрикованного им обвинительного заключения от 14.02.2009 года [т.175, стр.141];
- на стр.1870 сфабрикованного обвинительного заключения от 14.02.2009 года [т.182 стр.1870].

Ну а оглашение этого бреда и , затем , доказательств , прямо опровергающих этот бред в судебном заседании членом ОПГ Лахтиным , не оставляет сомнений в коллективном помешательстве ОПГ , поскольку этот факт свидетельствует о том, что члены ОПГ:

А) с одной стороны , по их собственным словам *«прекрасно искусенные в документах»* не могли не знать о ложности собственных утверждений, при условии, если они вменяемые;

Б) но с другой стороны , если они невменяемые , то тогда понятно, почему они долдонят суду про *«филигранную точность обвинения»*, от которого они не собираются отступить *«ни на йоту»*, т.к. это диагноз.

Веским основанием для положительного разрешения судом вопроса об отводе или экспертами вопроса о невменяемости ОПГ является и тот факт, что здравый смысл и цель указанной системной фальсификации просто непостижимы.

Что же изменила фальсификация ОПГ даты учреждения компании «YUKOS Capital S.a.r.l.» остается загадкой , которую предстоит «разгадывать» суду или психиатрам».

Для удобства суда кассационной инстанции графические копии этих документов я привожу ниже.

т.121 л.д.91

Denomination(e) ou raison(e) sociale(s) :
Yukos Capital S.a.r.l.

Forme juridique : société à responsabilité limitée

Siège social :
33, Boulevard du Prince Henri
L-1724 Luxembourg

Indication de l'objet social : La société a pour objet toutes les opérations se rapportant directement ou indirectement à la prise de participations sous quelque forme que ce soit, dans toute entreprise, ainsi que l'administration, la gestion, le contrôle et le développement de ces participations. La société pourra aussi accomplir toutes opérations commerciales, industrielles ou financières, ainsi que tous transferts de propriété immobiliers ou mobiliers.

Capital social / fonds social :

Montant : 100,000 EUR

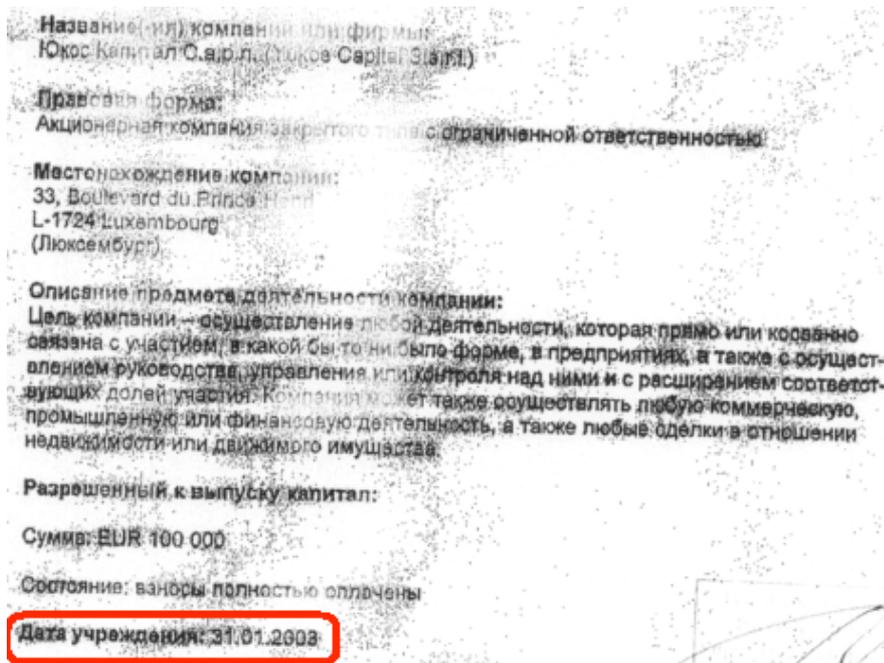
Etat de libération : Entièrement libéré

Date de constitution : 31/01/2003

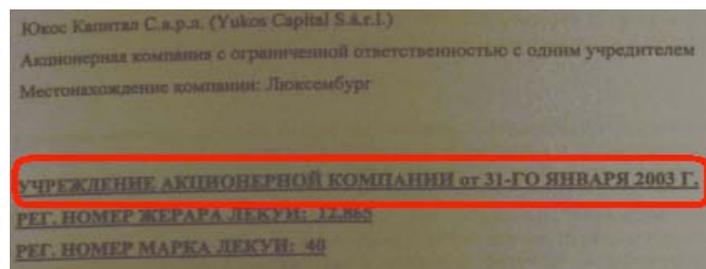
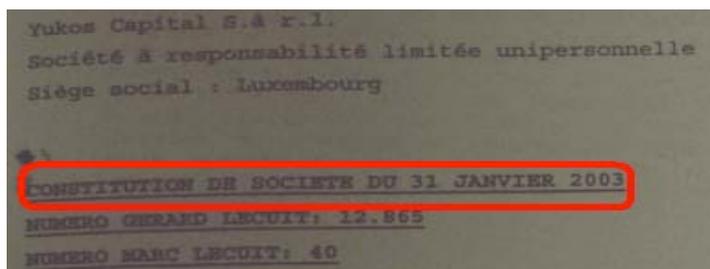


т.121

л.д.88



т.146 л.д.49, 57



Указанные доказательства подлежали проверке и оценке в соответствии с правилами ст.ст.87 и 88 УПК РФ (в т.ч. оценке каждого из этих доказательств в отдельности с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – с точки зрения их достаточности).

Однако в «*приговоре*» можно наблюдать лишь *естественный* результат игнорирования Данилкиным своих обязанностей и этих основополагающих уголовно-процессуальных норм, в результате которого 31 января 2003 года превратилось в май 2003 года:

««YUKOS Finance B.V.» (Голландия), владеющая через учредительство другими зарубежными компаниями (нефтеперерабатывающими, бун керными, строительными, сервисными, нефтетрубопроводными), а также люксембургской компанией «YUKOS Capital S.a.r.l.»; последняя компания была специально учреждена в мае 2003 г. ...» (л.125 «*приговора*»).

Такие «*впечатляющие*» результаты исследования и т.н. «*оценки*» имеющих в материалах сфабрикованного уголовного дела доказательств, свидетельствуют о полной (хоть и вынужденной) «*солидарности*» Данилкина

с ОПГ Каримова в тотальной фальсификации даже того, что фальсифицировать не нужно.

При этом следует отметить, что это лишь один пример из многочисленных фактов фальсификаций в неправосудном приговоре по данному сфабрикованному уголовному делу. Другие примеры будут приведены в дополнительной кассационной жалобе по итогам изучения приговора, а также ознакомления с протоколом судебного заседания и материалами судебного следствия.

Остров Гибралтар

В ходе судебного следствия сам Данилкин, выявив некомпетентность авторов сфабрикованного обвинения, в т.ч. в географии (Когда ОПГ Каримова изобрела *«остров Гибралтар»*) просил меня не сильно над ними *«изгаляться»*.

С учетом данной *«просьбы»* Данилкина, в своем заявлении об отводе Шохина и Лахтина от 18 сентября 2010 года я, предлагая в т.ч. провести судебно-психиатрическую экспертизу членам ОПГ Каримова, ограничился тем, что задал два риторических вопроса по этому поводу:

«1. Понимают и знают ли они [Шохин и Лахтин], что «остров Гибралтар» (стр.4 ППО) почти никому в России неизвестный находится на озере Эриа, штат Огайо, США?»

2. Считают ли они [Шохин и Лахтин] этот «остров Гибралтар» в США и «Гибралтар», владение Великобритании с особым статусом, расположенное на самом юге Западной Европы на границе с Испанией, одним и тем же географическим объектом?»

Несмотря на это, на 8 странице *«приговора»* Данилкина *«остров Гибралтар»* занял свое «почетное» место.

Процессуальное хамство Данилкина

В процессе судебного следствия Данилкин, с целью недопущения публичного раскрытия фальсификации обвинения и материалов уголовного дела, опустился до процессуального хамства – пойдя на признание «некомпетентным» (?) **доктора юридических наук (!) ЛОПАШЕНКО Натальи Александровны.**

При этом Данилкину было достоверно известно (и это было документально подтверждено), что Лопашенко Н.А. – **доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной академии права**, является одним из ведущих

учёных-правоведов страны, специализируется на исследовании преступлений в сфере экономики, автор сотен научных трудов и ряда законопроектов, эксперт Государственной Думы РФ, член учебно-методического объединения университетов при Минобрнауки РФ, директор Саратовского Центра по изучению проблем организованной преступности и коррупции.

При выяснении в судебном заседании вопросов, связанных с её компетентностью, Лопашенко Н.А. пояснила и обосновала суду междисциплинарный характер своих профессиональных научных знаний, включающих не только собственно уголовно-правовые, но и гражданско-правовые проблемы, понимание которых необходимо для правильной уголовно-правовой оценки тех или иных элементов состава преступлений в сфере экономики.

Однако, несмотря на это, Данилкин пошел на публичное унижение **доктора юридических наук, профессора Лопашенко Н.А.**, *«признав»* ее в своем отводе от 01.07.2010 (сославшись на п.3 ч.2 ст.70 УПК РФ) **«некомпетентным специалистом»** [?!].

Также бесцеремонно были отведены от участия в процессе:

- **Делягин М.Г.** - академик РАЕН, доктор экономических наук;
 - **Россинская Е.Р.** - Заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор;
 - **Савицкий А.А.** - кандидат экономических наук, доцент, аудитор;
- а также другие российские и иностранные специалисты.

Такие вышеперечисленные действия и решения Данилкина дают мне все основания считать **«приговор» от 27.12.2010** - юридической фикцией, а исходя из формальных оснований, предусмотренных ст.379 УПК РФ, этот **«приговор»**, как вынесенный с заведомым нарушением уголовно-процессуального закона, с заведомо неправильным применением уголовного закона, заведомым несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, **подлежит отмене, а уголовное дело – прекращению.**

Честь имею,

Лебедев П.Л.

21 января 2011 года