

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2010 года

Судья Хамовнического районного суда г. Москвы Данилкин В.Н., при секретаре судебного заседания Капусткиной М.И., рассмотрев ходатайство о восстановлении срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания и замечания защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009 года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009 года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года по уголовному делу в отношении Ходорковского Михаила Борисовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а» «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), Лебедева Платона Леонидовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а» «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003),

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело поступило в Хамовнический районный суд г. Москвы 17 февраля 2009 года.

В соответствии с постановлением о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания от 17 марта 2009 года уголовное дело назначено на 31 марта 2009 года, мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича оставлена без изменения, в удовлетворении ходатайств адвокатов и подсудимых отказано.

09 апреля 2010 года в Хамовнический районный суд г. Москвы поступили ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания и замечания защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009 года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009 года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года.

В своем ходатайстве о восстановлении пропущенного срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009 года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009

года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года защитники Клювгант В.В., Краснов В.Н., Ривкин К.Е., Терехова Н.Ю., Левина Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. указали, что срок был пропущен в связи со значительным объемом протокола судебного заседания.

Согласно ч. 7 ст. 259 УПК РФ время ознакомления с протоколом судебного заседания устанавливается председательствующим в зависимости от объема указанного протокола, однако оно не может быть менее пяти суток с момента начала ознакомления. В исключительных случаях председательствующий по ходатайству лица, знакомящегося с протоколом, может продлить установленное время.

В своих замечаниях на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009 года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009 года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года защитники Клювгант В.В., Краснов В.Н., Ривкин К.Е., Терехова Н.Ю., Левина Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. указывают на выявленные несоответствия, перечень которых приведен защитниками.

Суд, рассмотрев ходатайство защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. о восстановлении срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009 года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009 года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года, а также приложенные к нему замечания, сопоставив их с протоколом судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009 года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009 года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года, считает, что ходатайство защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. подлежит удовлетворению, поскольку срок был пропущен по уважительным причинам.

Замечания защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года в части неверного указания государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б., как лица, произнесшего: «может быть, ей видится что-то, но там этого нет, Ваша честь. Если мы исследуем документы (более того, это еще пока не допустимые доказательства, это пока позиция стороны обвинения), но Вы-то сами должны убедиться, что в этих документах есть, а что в этих документах отсутствует. И поскольку эти документы, которые они оглашают, у них, а не у Вас, Вы все воспринимаете только на слух, и это фиксируется в протоколе. По крайней мере, должно фиксироваться. Если это будет продолжаться, Ваша честь, тогда мы с Михаилом Борисовичем вынуждены будем стоять вот так и каждый раз заявлять о том, что этого в документах просто нет. Более

того, а к чему это относится? По крайней мере, если это что-то доказывает, пусть они расскажут, что это доказывает: отчет о выпуске ценных бумаг «ЮКОСом» в 1996 году. Я прошу еще Вас, Ваша честь, не забывать – сейчас все-таки 2009 год. Это так, на всякий случай. Какие обстоятельства 1996 года доказывает отчет о 1996 годе? Пусть попробуют они, если они еще не страдают, чтобы резюмировать, слабоумием, шизофренией, олигофренией и так далее», являются обоснованными и подлежат удостоверению их правильности, поскольку в действительности данные слова были произнесены подсудимым Лебедевым П.Л.

Замечания защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 19 июня 2009 года в части неверного отражения высказывания защитника Краснова В.Н. являются обоснованными и подлежат удостоверению их правильности, поскольку в действительности защитник Краснов В.Н. произнес: «...И приветствуем, что все-таки разъяснено, каким действующим законодательством регулируются отношения сторон, не вообще действующим законодательством, а гражданским и законодательством о недропользовании».

Замечания защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 03 июля 2009 года в части отсутствия в протоколе судебного заседания мнения защитников по ходатайству подсудимого Ходорковского М.Б. являются обоснованными и подлежат удостоверению их правильности, поскольку в действительности защитники Клювгант В.В., Левина Е.Л., Терехова Н.Ю., Краснов В.Н., Липцер Е.Л., Ривкин К.Е. поддержали заявленное подсудимым Ходорковским М.Б. ходатайство.

Замечания защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 03 июля 2009 года в части неверного отражения мнения защитника Краснова В.Н. в ходе обсуждения вопроса о возможности отложения судебного заседания являются обоснованными и подлежат удостоверению их правильности, поскольку в действительности защитник Краснов В.Н. не возражал против отложения судебного заседания.

Замечания защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 20 августа 2009 года в части неверного указания подсудимого Лебедева П.Л., как лица, произнесшего: «вместе с тем указано, что перечисленные документы изъяты для приобщения к уголовному делу № 190911, и заявления, замечания от понятых и присутствующих не поступили, протокол был прочитан следователем вслух и все присутствующие лица расписались в данном протоколе, а копию протокола получил представитель организации в этот же день, в день производства следственного действия», являются обоснованными и подлежат удостоверению их правильности, поскольку в действительности данные слова были произнесены государственным обвинителем Лахтиным В.А.

Замечания защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 08 сентября 2009 года в части неверного отражения высказывания подсудимого Ходорковского М.Б. являются обоснованными и подлежат удостоверению их правильности, поскольку в действительности подсудимый Ходорковский М.Б. произнес: «...Вас пытаются убедить, и это только что было оговорено уважаемым господином Лахтиным, что я остановил процесс IPO и, соответственно, обращений в SEC из-за каких-то соображений, связанных с нежеланием раскрывать отчетность».

В остальной части замечания, изложенные защитниками Клювгантом В.В., Красновым В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., являются необоснованными и подлежат отклонению, поскольку протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009

года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009 года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года полностью отражает ход судебного заседания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 259, 260 УПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. о восстановлении срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009 года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009 года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года удовлетворить.

Восстановить срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009 года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009 года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года.

Удостоверить правильность замечаний защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года в части неверного указания государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б., как лица, произнесшего: «может быть, ей видится что-то, но там этого нет, Ваша честь. Если мы исследуем документы (более того, это еще пока не допустимые доказательства, это пока позиция стороны обвинения), но Вы-то сами должны убедиться, что в этих документах есть, а что в этих документах отсутствует. И поскольку эти документы, которые они оглашают, у них, а не у Вас, Вы все воспринимаете только на слух, и это фиксируется в протоколе. По крайней мере, должно фиксироваться. Если это будет продолжаться, Ваша честь, тогда мы с Михаилом Борисовичем вынуждены будем стоять вот так и каждый раз заявлять о том, что этого в документах просто нет. Более того, а к чему это относится? По крайней мере, если это что-то доказывает, пусть они расскажут, что это доказывает: отчет о выпуске ценных бумаг «ЮКОСом» в 1996 году. Я прошу еще Вас, Ваша честь, не забывать – сейчас все-таки 2009 год. Это так, на всякий случай. Какие обстоятельства 1996 года доказывает отчет о 1996 году? Пусть попробуют они, если они еще не страдают, чтобы резюмировать, слабоумием, шизофренией, олигофренией и так далее», поскольку в действительности данные слова были произнесены подсудимым Лебедевым П.Л.

Удостоверить правильность замечаний защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 19 июня 2009 года в части неверного отражения высказывания защитника Краснова В.Н., поскольку в действительности защитник Краснов В.Н. произнес: «...И приветствуем, что все-таки разъяснено, каким действующим законодательством регулируются отношения сторон, не вообще действующим законодательством, а гражданским и законодательством о недропользовании».

Удостоверить правильность замечаний защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на

протокол судебного заседания от 03 июля 2009 года в части отсутствия в протоколе судебного заседания мнения защитников по ходатайству подсудимого Ходорковского М.Б., поскольку в действительности защитники Кловгант В.В., Левина Е.Л., Терехова Н.Ю., Краснов В.Н., Липцер Е.Л., Ривкин К.Е. поддержали заявленное подсудимым Ходорковским М.Б. ходатайство.

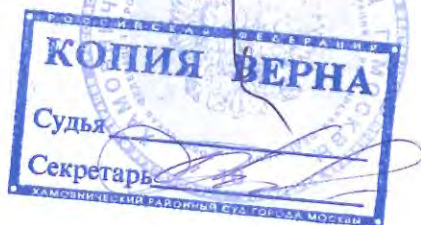
Удостоверить правильность замечаний защитников Кловганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 03 июля 2009 года в части неверного отражения мнения защитника Краснова В.Н. в ходе обсуждения вопроса о возможности отложения судебного заседания, поскольку в действительности защитник Краснов В.Н. не возражал против отложения судебного заседания.

Удостоверить правильность замечаний защитников Кловганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 20 августа 2009 года в части неверного указания подсудимого Лебедева П.Л., как лица, произнесшего: «вместе с тем указано, что перечисленные документы изъяты для приобщения к уголовному делу № 190911, и заявления, замечания от понятых и присутствующих не поступили, протокол был прочитан следователем вслух и все присутствующие лица расписались в данном протоколе, а копию протокола получил представитель организации в этот же день, в день производства следственного действия», поскольку в действительности данные слова были произнесены государственным обвинителем Лахтиным В.А.

Удостоверить правильность замечаний защитников Кловганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. на протокол судебного заседания от 08 сентября 2009 года в части неверного отражения высказывания подсудимого Ходорковского М.Б., поскольку в действительности подсудимый Ходорковский М.Б. произнес: «...Вас пытаются убедить, и это только что было оговорено уважаемым господином Лахтиным, что я остановил процесс ПРО и, соответственно, обращений в SEC из-за каких-то соображений, связанных с нежеланием раскрывать отчетность».

В остальной части замечания защитников Кловганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. от 09 апреля 2010 года на протокол судебного заседания от 02 июня 2009 года, 03 июня 2009 года, 04 июня 2009 года, 15 июня 2009 года, 18 июня 2009 года, 19 июня 2009 года, 22 июня 2009 года, 03 июля 2009 года, 07 июля 2009 года, 15 июля 2009 года, 20 июля 2009 года, 21 июля 2009 года, 27 июля 2009 года, 28 июля 2009 года, 30 июля 2009 года, 31 июля 2009 года, 04 августа 2009 года, 12 августа 2009 года, 20 августа 2009 года, 21 августа 2009 года, 03 сентября 2009 года, 08 сентября 2009 года, 09 сентября 2009 года, 10 сентября 2009 года, 15 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года, 18 сентября 2009 года, 28 сентября 2009 года, 01 октября 2009 года по уголовному делу в отношении Ходорковского Михаила Борисовича по п.п. «а» «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), Лебедева Платона Леонидовича по п.п. «а» «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) отклонить.

Судья



В. Н. Данилкин

Прошито, пронумеровано и скреплено

печатью на 5 листов листах

Судья _____

Секретарь _____

