ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по уголовному делу № 1-88/09

03 ноября 2009 года – 10 часов 35 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – не явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетель Ковальчук В.Н. – явилась.

Остальные свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Свидетель удаляется из зала суда.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю заявленное 29 октября ходатайство о признании недопустимым доказательством экспертного заключения от 24 июня 2004 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, по поводу ходатайства, заявленного защитником, мы полагаем, что данное ходатайство не может быть удовлетворено по следующим причинам. Защитниками подсудимых Ходорковского и Лебедева заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года, находящегося на л.д. с 204 по 240 тома 25. Защитники полагают, что указанное заключение не соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, поскольку. Первое. Ходорковский и Лебедев не были своевременно ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы от 15 апреля 2004 года. Второе. В заключении экспертов не указаны сведения, обязательные для включения в этот процессуальный документ согласно ст.204 УПК РФ. Третье. Следователем назначена, а экспертами фактически проведена повторная экспертиза, порядок назначения и производства которой нарушен, поскольку на разрешение поставлены правовые вопросы, не входящие в компетенцию экспертов. Четвертое. Экспертам не были представлены все необходимые материалы, требующиеся для разрешения поставленных перед ними вопросов. И пятое. Предметом исследования экспертов послужили материалы, отсутствующие в уголовном деле, рассматриваемом в Хамовническом районном суде города Москвы. Однако, как я уже сказал, приведенные защитниками доводы о наличии оснований для признания заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года недопустимым доказательством не соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства. Согласно доводам защитников Ходорковского и Лебедева, не были своевременно ознакомлены с постановлением о назначении комиссионной оценочной экспертизы от 15 апреля 2004 года Ходорковский и Лебедев, что, по мнению защитников, является нарушением права на защиту, влекущим признание заключения данной экспертизы недопустимым доказательством. В подтверждение своих доводов защитники ссылаются на определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004 года №206, из которого следует. Ст.198 УПК РФ «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» предусматривает, что подозреваемый, обвиняемый, защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, а также ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов указанных им лиц, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. Ст.195 УПК РФ «Порядок назначения судебной экспертизы» прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации подозреваемым, обвиняемым, защитником названных прав. В этих целях часть третья данной статьи устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные ст.198 УПК РФ, о чем составляет протокол, подписываемый следователем и лицам, которые ознакомлены с постановлением. Указанное процессуальное действие по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы, иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовывать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные ст.198 УПК РФ. Данное требование ч.3 ст.185 УПК РФ распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях. Мы считаем, что такое использование требований уголовно-процессуального законодательства со ссылкой на решение Конституционного Суда РФ, по существу, является неуклюжей попыткой защитников притянуть решение этой судебной инстанции к ситуации, которая не имеет места в рассматриваемом случае. В упомянутом определении Конституционного Суда РФ положительно расцениваются действия следователя по своевременному объявлению участникам уголовного судопроизводства (обвиняемому, подозреваемому) вынесенного постановления о назначении судебной экспертизы и по разъяснению им их прав. Доводы же защитников о якобы имевшем место нарушении права Ходорковского и Лебедева на защиту при ознакомлении с постановлением о производстве комиссионной оценочной судебной экспертизы 27 января 2007 года и 10 февраля 2007 года не соответствует как материалам уголовного дела, так и нормам уголовно-процессуального законодательства. Постановление о производстве комиссионной оценочной судебной экспертизы вынесено следователем 15 апреля 2004 года по уголовному делу №18/325501, которое возбуждено 08 января 2004 года в отношении гражданина Невзлина. Впоследствии с уголовным делом №18/325501 соединялся ряд уголовных дел, в том числе, от 29 июня 2005 года уголовное дело, возбужденное 02 декабря 2004 года в отношении Ходорковского и Лебедева, и Моисеева, и других по ч.3 ст.174-1 УК РФ. В дальнейшем, 04 декабря 2006 года, уголовное дело №18/325501 было соединено с уголовным делом №18/41, из которого впоследствии и было выделено уголовное дело в отношении Ходорковского и Лебедева и направлено в Хамовнический районный суд города Москвы. Таким образом, на момент вынесения вышеуказанного постановления о производстве судебной экспертизы, то есть на 15 апреля 2004 года, ни Ходорковский, ни Лебедев не являлись подозреваемыми и обвиняемыми, то есть основания для ознакомления их с данным процессуальным документом, предусмотренные ст.47, 198 УПК РФ и вышеуказанным определением Конституционного Суда РФ, отсутствовали. Согласно ч.1 ст.1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, основанным на Конституции РФ. Следовательно, порядок назначения и проведения судебной экспертизы должен соответствовать исключительно УПК Российской Федерации, и только требование этого нормативного акта должно учитываться при решении вопроса о допустимости или недопустимости того или иного доказательства. Из ст.75 УПК РФ следует, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК Российской Федерации, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 настоящего кодекса. Обращая внимание в своем ходатайстве на время ознакомления Ходорковского и Лебедева с постановлением о назначении комиссионной оценочной судебной экспертизы от 15 апреля 2004 года, защитники указывают на соблюдение следователем порядка исполнения процессуального действия, абсолютно не влияющего на процедуру получения доказательства. Таким образом, доводы защитников и в этой части не согласуются с требованиями ст.75 УПК РФ и являются необоснованными. Применительно к указанным обстоятельствам, уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает конкретные сроки, в течение которых подозреваемые, обвиняемые и их защитники должны быть ознакомлены с постановлением о производстве судебной экспертизы, назначенной в период, когда подозреваемый, обвиняемый и защитник еще не являлись указанными участниками уголовного судопроизводства. Вместе с тем, из материалов уголовного дела видно, что Ходорковский, Лебедев и их защитники ознакомлены и с постановлением о назначении комиссионной оценочной судебной экспертизы, и с заключением экспертов еще до направления уголовного дела в суд. В том числе, на стадии ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ. И они, и их защитники неоднократно имели возможность реализовывать свои процессуальные права. Защитники усматривают недопустимость в качестве доказательства заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы и в том, что якобы в заключении экспертов не отражены сведения, обязательные для включения в этот процессуальный документ согласно ст.204 УПК РФ. Основным требованием к любой судебной экспертизе является то, что в ее производстве должен участвовать эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленным УПК Российской Федерации, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Вопреки доводам защитников, допрошенный в судебном заседании эксперт Школьников, выражая мнение всех экспертов, указал на период и место производства судебной экспертизы, а также сообщил сведения о себе и других экспертах, касающиеся образования, специальности, стажа работы. Сообщил, что его и других экспертов, являющихся специалистами в области оценки, предупредили об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, они были осведомлены о постановленных следователем вопросах, им предоставили необходимые материалы для производства судебной экспертизы. Он также сообщил то, что эксперты совместно излагали в заключении содержание и результаты исследований с указанием примененных методик, и также выводы по поставленным перед ними вопросам и их обоснование. Место производство судебной экспертизы отражено в заключении. Это город Москва. Из заключения следует, что она проведена в городе Москве на основании постановления следователя от 15 апреля 2004 года, а заключение составлено 26 июня 2004 года, что является датой и временем производства экспертизы. О том, что эксперты Иванов и Кувалдин являются специалистами в области оценки бизнеса и недвижимости, свидетельствуют, помимо показаний Школьникова, данных в судебном заседании в Хамовническом суде города Москвы, отраженные в заключении сведения о том, что они являются президентом и вице-президентом ЗАО «Русская оценка», имеют, кроме диплома МГУ имени Ломоносова, диплом о соответствующей профессиональной переподготовке Международного университета в городе Москве за конкретными номерами. В постановлении о назначении комиссионной оценочной судебной экспертизы в томе 25 на л.д. с 201 по 203 указаны сведения о стаже работы в области именно оценки всех экспертов: Школьникова – десять лет, Мельникова – восемь лет, Иванова – девять лет, Кувалдина – девять лет, Шепелева – шесть лет. Таким образом, заключение экспертов соответствует и положению ст.204 УПК РФ, как и другим нормам уголовно-процессуального законодательства. Защита необоснованно также утверждает следующее. Следствием назначена, а экспертами фактически проведена повторная экспертиза, порядок назначения и производства которой нарушен. При этом на разрешение поставлены вопросы права, не входящие в их компетенцию. В постановлениях о назначении экспертизы от 02 октября 2000 года и от 18 октября 2000 года перед экспертами поставлены следующие вопросы. Какова рыночная стоимость одной обыкновенной именной акции ОАО «Томскнефть» ВНК» номинальной стоимостью 0,125 рубля на 01, 06 и 10 ноября 1998 года? Следующий вопрос. Какова рыночная стоимость одной обыкновенной именной акции ОАО «НК «ЮКОС» (государственный регистрационный №87-1П-726 и 87-1-778) на 01, 06 и 10 ноября 1998 года? Следующий вопрос. Какова рыночная стоимость одной обыкновенной именной акции ОАО «ВНК» на дату 01 ноября 1998 года и на 01 июля 2000 года? Следующий вопрос. Какова рыночная стоимость одной обыкновенной именной акции ЗАО «Фрегат» (государственный регистрационный №37-1-148) на 10 ноября 1998 года? Следующий вопрос. Какова рыночная стоимость одной обыкновенной именной акции ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод» ВНК» на 01 и 06 ноября 1998 года? Какова рыночная стоимость одной обыкновенной именной акции ОАО «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами» ВНК» на 01 и 06 ноября 1998 года? Следующий вопрос. Какова рыночная стоимость одной обыкновенной именной акции ОАО «Томскнефтепродукт» ВНК» на 01 и 06 ноября 1998 года? Какова рыночная стоимость одной обыкновенной именной акции ОАО «Хакаснефтепродукт» ВНК» на 01 и 06 ноября 1998 года? Какова рыночная стоимость одной обыкновенной именной акции ОАО «Томскнефтегеофизика» ВНК» на 01 и 06 ноября 1998 года? Следующий вопрос. Являлся ли на 01 ноября 1998 года эквивалентным по стоимости обмен пакета акций ОАО «Томскнефть» ВНК» в количестве 17 112 200 штук обыкновенных именных бездокументарных акций пакету акций ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 31 109 980 штук обыкновенных именных бездокументарных акций? Следующий вопрос. Являлся ли на 01 ноября 1998 года эквивалентным по стоимости обмен пакета акций ОАО «Томскнефтегеофизика» в количестве 14 009 штук обыкновенных именных бездокументарных акций пакету акций ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 56 000 496 штук обыкновенных именных бездокументарных акций? Следующий вопрос. Являлся ли на 01 ноября 1998 года эквивалентным по стоимости обмен пакета акций ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод» ВНК» в количестве 7 794 475 штук обыкновенных именных бездокументарных акций пакету акций ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 4 349 317 штук обыкновенных именных бездокументарных акций? Являлся ли на 01 ноября 1998 года эквивалентным по стоимости обмен пакета акций ОАО «Томскнефтепродукт» ВНК» в количестве 48 825 штук обыкновенных именных бездокументарных акций пакету акций ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 216 685 штук обыкновенных именных бездокументарных акций? Являлся ли на 01 ноября 1998 года эквивалентным по стоимости обмен пакета акций ОАО «Хакаснефтепродукт» ВНК» в количестве 1 935 495 штук обыкновенных именных бездокументарных акций пакету акций ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 611 616 штук обыкновенных именных бездокументарных акций? Являлся ли на 01 ноября 1998 года эквивалентным по стоимости обмен пакета акций ОАО «Новосибирскнефтепродукт» ВНК» в количестве 1 504 605 штук обыкновенных именных бездокументарных акций пакету акций ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 1 500 901 штуки обыкновенных именных бездокументарных акций? Следующий вопрос. Являлся ли на 10 ноября 1998 года эквивалентным по стоимости обмен 100% акций ЗАО «Фрегат» (государственный регистрационный №37-1-148) номинальной стоимостью 14 неденоминированных рублей на 3 330 993 штук обыкновенных именных бездокументарных акций пакету акций ОАО «НК «ЮКОС» (государственный регистрационный №87-1П-726) и 13 323 970 штук обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «НК «ЮКОС» (государственный регистрационный №87-1-778)? Следующий вопрос. Являются ли соответствующими нормам российского законодательства и профессиональным требованиям экспертные заключения об оценке эквивалентной стоимости пакетов именных бездокументарных акций, принадлежащих ОАО «Томскнефть» ВНК», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод» ВНК», ОАО «Томскнефтегеофизика», ОАО «Хакаснефтепродукт», ОАО «ВНК», проведенной ЗАО «Международный Центр Оценки» 01 ноября 1998 года? Какие способы и методы использовало ЗАО «МЦО» при определении эквивалентной стоимости указанных выше портфелей? Какие методы необходимо использовать при производстве этих оценок? Какой ущерб причинен государству, как акционеру ОАО «ВНК», в результате реализации вышеуказанных договоров по состоянию на 06, 10 и 19 ноября 1998 года? Вместе с тем, в постановлении следователя о назначении комиссионной оценочной судебной экспертизы от 15 апреля 2004 года на разрешение поставлены три вопроса. Первое. Обоснован ли отчет/экспертное заключение, данное ЗАО «Международный Центр Оценки» об оценке эквивалентной стоимости пакетов именных бездокументарных акций, принадлежащих ОАО «Томскнефть» ВНК», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод» ВНК», ОАО «Хакаснефтепродукт» ВНК», ОАО «Томскнефтегеофизика» ВНК»? Второе. Если не обоснованно, то в чем это выражается? И третий вопрос. Соблюдены ли оценщиками ЗАО «МЦО» требования нормативных актов и методики оценки? Изложенное подтверждает, что перед экспертными комиссиями на разрешение поставлены разные вопросы. Собственно, что по основным вопросам первая и вторая комиссионная экспертизы разрешали разные вопросы, защита и не оспаривает. Доводы защиты касаются только двух вопросов, изложенных как в первом постановлении следователя в 2000 году, так и во втором постановлении следователя, изложенные в 2004 году. Так, в постановлении следователя от 2000 года записано: «Являются ли соответствующими нормам российского законодательства и профессиональным требованиям экспертные заключения об оценке эквивалентной стоимости пакетов именных бездокументарных акций, принадлежащих ОАО «Томскнефть» ВНК», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод» ВНК», ОАО «Томскнефтегеофизика», ОАО «Хакаснефтепродукт», проведенные ЗАО «Международный Центр Оценки» 01 ноября 1998 года? Какие способы и методы использовало ЗАО «МЦО» при определении эквивалентной стоимости указанных выше портфелей? Какие методы необходимо использовать при производстве этих оценок?». А в постановлении следователя от 2004 года записано: «Соблюдены ли оценщиками ЗАО «МЦО» требования нормативных актов и методики оценки?» Безусловно, понятие «нормы российского законодательства», о соблюдении которых ставит вопрос следователь в постановлении от 2000 года, не является идентичным понятию «нормативных актов», о соблюдении которых следователь ставит вопрос в постановлении от 2004 года. К нормативным актам, регулирующим оценочную деятельность, относятся не только нормы российского законодательства, но и правила и стандарты, принятые обществами и объединениями как российских оценщиков, так и международными их сообществами. Поэтому утверждение защиты о том, что под видом якобы новой фактически проведена повторная судебная экспертиза, являются необоснованными. Утверждение защитников о том, что вопросом, который изложен в пункте №3 постановления следователя от 2004 года, перед экспертами поставлен правовой вопрос, не соответствует действительности. Более того, в данном случае в обоснование своих утверждений ссылка защитников на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 марта 1971 года «О судебной экспертизе по уголовным делам» является несостоятельной. Так, в п.11 названного постановления, на которое защитники ссылаются, записано: «Судом надлежит учитывать, что постановленные перед экспертом вопросы и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных познаний лица, которому поручено проведение экспертизы (ст.78 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик). Суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и прочее). Из предъявленных обвинений Ходорковскому и Лебедеву следует, что они обвиняются в хищении акций дочерних компаний ОАО «ВНК», и при производстве оценочных экспертиз перед экспертами не поставлен вопрос о том, что имело ли место хищение или недостача акций. Что же касается вопросов соблюдения стандартов и методик, которые влияют на оценку стоимости акций, то они являются вопросами, требующими специальных познаний, даже если эти вопросы урегулированы требованиями нормативных актов, к каковым относятся как российские законы (закон «Об оценочной деятельности»), так и правила и стандарты оценочной деятельности как принятые российскими оценщиками, так и международными оценочными союзами и объединениями. Таким образом, в 2004 году следователем назначена новая комиссионная экспертиза, охватывающая совершенно иной круг вопросов, которые были за пределами исследований экспертной комиссии по постановлению от 2000 года. Несмотря на это, сторона защиты, как уже выше обосновано, на своих домыслах и необоснованных утверждениях пытается навязать, что в ходе экспертизы исследовались одни и те же вопросы, и экспертиза 2004 года, по существу, является повторной экспертизой. Основываясь на ложных умозаключениях о том, что по делу, по существу, проведена повторная экспертиза, сторона защиты утверждает, что, несмотря на это, следствие не предоставило второй экспертной комиссии первое экспертное заключение, данное сотрудниками ЗАО «Квинто-Консалтинг». Более того, при этом сторона защиты утверждает, что следствие такое допустило, даже несмотря на то, что в постановлении о назначении оценочной экспертизы допустило ссылку на экспертизу, проведенную работниками указанного ЗАО «Квинто-Консалтинг». Осмысление данных доводов защиты вторым подтверждением о надуманности их в том, что в 2004 году проведена повторная экспертиза по экспертизе в 2000 году работников ЗАО «Квинто-Консалтинг», так как последняя не была предметом анализа и исследования второй экспертизы. Сам по себе факт неисследования в 2004 года экспертами заключения экспертизы 2000 года не свидетельствует о нарушении прав экспертов. Как видно из постановления о назначении экспертизы от 15 апреля 2004 года, следователем в распоряжение экспертов предоставлены материалы уголовного дела, в составе которых было и экспертное заключение, данное работниками ЗАО «Квинто-Консалтинг». Исходя из постановленных вопросов, экспертами использованы документы, перечень которых они описали на четырех листах, среди которых нет экспертного заключения, данного сотрудниками ЗАО «Квинто-Консалтинг». Совершенно необоснованными являются утверждения защиты о профессиональной несостоятельности экспертов экспертной комиссии, проводившей комиссионную оценочную экспертизу в 2004 году. При этом защитники приводят надуманный довод о том, что якобы они в своей работе были жестко связаны обязательными указаниями следователя. В качестве необходимого обоснования этому доводу они ссылаются на установочную часть постановления о назначении экспертизы, где якобы следователь навязал экспертам свое мнение, и приводят следующий текст: «стоимость акций нефтеперерабатывающих предприятий была занижена, а стоимость акций ОАО «НК «ЮКОС» завышена». Надуманность доводов со стороны защиты даже в этом конкретном случае подтверждается тем, что она, умышленно выдергивая из единого процессуального документа отдельные фразы, недобросовестно манипулирует ими в пользу своих ложных выводов. Между тем, в данном постановлении следователь отразил, что вывод о занижении фактической стоимости акций вышеуказанных предприятий и завышении стоимости акций ОАО «НК «ЮКОС», данный в отчетах ЗАО «МЦО», следует из экспертного заключения ЗАО «Квинто-Консалтинг» (том 25 л.д. с 201 по 202), что свидетельствует об изложении следователем противоположных позиций в различных доказательствах уголовного дела и совершенно не является жестким связыванием обязательными указаниями следователя, как это преподносит сторона защиты. Следующее. Доводы защитников о том, что экспертам не были предоставлены все необходимые материалы, требующиеся для разрешения постановленных перед ними вопросов, также необоснованны по следующим основаниям. Как следует из заключения комиссионной оценочной экспертизы (том 25 л.д. с 209 по 212), экспертами указан перечень документов, которые им были необходимы и которые были ими изучены в рамках исследования. Часть документов была получена экспертами в ходе проведения исследования дополнительно. В связи с тем, что заключение присутствует в материалах уголовного дела, то это обозначает только то, что экспертам были предоставлены все необходимые им материалы для полного и объективного ответа на постановленные вопросы, и их было достаточно для выводов. Защита в своем ходатайстве пытается подменить собою экспертов, фактически навязывая суду свое мнение и свое представление о том, как должна проводиться экспертиза и какие документы должны исследоваться. Однако эксперт, как лицо, обладающее самостоятельным процессуальным статусом и обладающее специальными познаниями, самостоятельно вправе решить, какие документы ему нужны для проведения исследования, их объем, полноту и достаточность с разумной точки зрения. Об этом в ходе допроса неоднократно пояснил эксперт Школьников, при этом разъяснив, что предметом экспертизы было определение обоснованности заключения ЗАО «МЦО» с точки зрения примененных методик и способов оценки, без проверки цифровых показателей. Это же следует из самого заключения экспертизы. Таким образом, защита, пытаясь расширительно манипулировать понятием «обоснованность», пытается дискредитировать заключение, несмотря на то, что эксперт данный вывод подтвердил и разъяснил. Защитники пытаются представить, что эксперты были лишены возможности объективно и обоснованно провести оценку подготовленных ЗАО «МЦО» отчетов, однако сам факт наличия заключения подтверждает обратное. Необходимые документы эксперты запрашивали у следователя и их получили. Именно данный факт подтвердил в своих показаниях эксперт Школьников и настаивал на том, что ими, экспертами, было дано объективное заключение. Как заключение комиссионной оценочной экспертизы, так и показания, данные в ходе судебного следствия экспертом Школьниковым, не дают ни одного основания усомниться в профессиональной состоятельности, объективности экспертной комиссии. Более того, понимая сложность восприятия терминов в области оценки, эксперт Школьников разъяснил стороне защиты и суду суть проведенных исследований и выводов оценочной экспертизы. Следующее. В качестве одного из доводов защитниками приводится то обстоятельство, что предметом исследования экспертов послужили материалы, якобы отсутствующие в уголовном деле, рассматриваемом в Хамовническом районном суде города Москвы. И при этом, по мнению защитников, следователь не указал в постановлении, какие именно материалы он предоставил экспертам. Однако в постановлении о назначении экспертизы следователем указано, что эксперту предоставлены материалы уголовного дела. Требования закона о том, чтобы в постановлении указывались конкретные документы, предоставляемые экспертам, в ст.195 УПК РФ не имеются. Более того, эксперты в заключении указали, какие именно документы из уголовного дела были представлены следователем, были использованы ими при проведении исследований. Требований указывать, каким именно следователем, где и при каких обстоятельствах, передаются документы экспертам, в законе не содержится, а потому приведение таких фактов как доводов необоснованности заключения экспертов со стороны защитников явно надумано и с правовой точки зрения необоснованно. Доводы защитников о том, что экспертами при описании документов, использовавшихся при проведении экспертных исследований, не указано количество страниц и перечень документов, входящих в исследуемые отчеты, так же носит явно надуманный характер, так как указанные документы (отчеты/экспертные заключения об оценке эквивалентной стоимости 38% пакетов обыкновенных именных бездокументарных акций, принадлежащих ОАО «Томскнефть», ОАО «Томскнефтегеофизика», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Хакаснефтепродукт», бухгалтерские балансы и отчеты о прибылях и убытках ряда юридических лиц) представляют собой единые цельные документы со своей структурой и не дают оснований сомневаться в их объеме. Довод защитников о том, что в материалах уголовного дела, рассматриваемого в Хамовническом районном суде, отсутствует часть документов, использовавшихся экспертами в своем заключении, объясняется тем, что настоящее уголовное дело было выделено из материалов уголовного дела №18/41. Решение о выделении тех или иных материалов при выделении уголовного дела принимается следователем, исходя из принципа значимости их в выделяемом деле. Факт наличия таких документов и изучения их экспертами в рамках проведения экспертизы был подтвержден допрошенным в суде экспертом Школьниковым. Ссылка защитников на мнение различных научных сотрудников, которые пришли к выводу о нарушении требований закона при непредставлении в деле всех материалов, на основании которых проводилось экспертное исследование, являются необоснованными, так как сделаны не на основании всестороннего изучения материалов уголовного дела, рассматриваемого в Хамовническом районном суде города Москвы по данному вопросу, и на неполных исходных данных, предоставленных стороной защиты, заинтересованной в исходе дела. Между тем оценка доказательств, к каковым относится и заключение экспертизы, является правовым вопросом. К субъектам данной оценки, согласно ст.17 УПК РФ, сотрудники научных учреждений, на которых ссылается защита, не относятся. Вывод о нарушении требований закона может быть сделан в уголовном процессе только судом на основании исследования всех обстоятельств уголовного дела. Невыделение следователем из основного уголовного дела ряда документов, носящих справочных характер и использовавшихся при экспертных исследованиях, не лишает суд и сторону защиты оценить заключение комиссии экспертов с позиции его полноты, обоснованности и достоверности. Кроме того, документы, которые отсутствуют в рассматриваемом уголовном деле, носят справочный, иллюстративный характер и предназначены для дополнительного объективного изложения ситуации экспертами. Сами по себе данные документы не влияют на качество и объективность выводов экспертов, так как ответ об обоснованности заключения ЗАО «МЦО» проведен экспертами без анализа цифровых показателей стоимости. Основным предметом экспертизы являлось определение обоснованности применяемых ЗАО «МЦО» методов оценки. Заключение экспертов основано на анализе соответствия заявленных специалистами ЗАО «МЦО» методов и способов оценки фактически используемым ими в отчетах. Выводы, к которым пришли эксперты, не основаны лишь на котировках и бухгалтерских балансах различных обществ. Они основаны, прежде всего, на отчетах (экспертных заключениях) об оценке эквивалентной стоимости 38%-го пакета обыкновенных именных бездокументарных акций, принадлежащих ОАО «Томскнефть», ОАО «Томскнефтегеофизика», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Хакаснефтепродукт», которые находятся в материалах уголовного дела, рассматриваемого в Хамовническом районном суде города Москвы. Справка РТС, на которую ссылаются защитники, использовалась экспертами исключительно в качестве примера, подтверждающего необоснованность сделанных оценщиками ЗАО «МЦО» выводов, но никак не являлась главным доказательством. Повторяю, отчеты ЗАО «МЦО» находятся в материалах уголовного дела, которое рассматривается в Хамовническом районном суде города Москвы. Поэтому ссылка защитников на то, что в отсутствие таких документов заключение экспертов является неполноценным, звучит абсурдно и провокационно. Такая ссылка защитников в своем ходатайстве воспринимается с большим недоумением после того, как допрошенный в суде эксперт Школьников разъяснил суть проведенных исследований и ответил на все вопросы защитников. Законодатель предоставил экспертам право запросить у следователя дополнительные материалы, необходимые для дачи заключения, при этом процедуру оставил на усмотрение следователя и экспертов, которые сами вправе выбрать порядок документооборота между собой. Другими словами, такая процедура не регламентирована уголовно-процессуальным законодательством. Таким образом, ходатайство экспертов может быть исполнено как в письменной, так и в устной форме. Поэтому ссылка защитников на то, что в материалах уголовного дела отсутствует письменное ходатайство экспертов следствию, так же носит надуманный характер и является необоснованной, не соответствующей ни одной из норм уголовно-процессуального законодательства. В Хамовнический районный суд города Москвы было представлено уголовное дело по обвинению Ходорковского и Лебедева, выделенное из уголовного дела №18/41. При этом были выделены в копиях материалы, касающиеся производства оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года. Выделение копий документов соответствует положению ч.4 ст.154 УПК РФ. Как указывалось ранее в настоящем судебном заседании, законность и обоснованность выделения уголовного дела подтверждена судебными решениями, вступившими в законную силу. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит требований при выделении материалов любой судебной экспертизы (а именно постановления о назначении судебной экспертизы, заключения экспертов, протоколов ознакомления подозреваемых, обвиняемых) с этими документами выделять и объекты исследования, в том числе и являющиеся материалами уголовного дела. Основной объект исследования выделен, представлен в материалах уголовного дела, находящегося в Хамовническом районном суде (это отчеты «МЦО»), что и подтвердил эксперт Школьников. Таким образом, порядок производства комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года и само заключение экспертов соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства, в том числе ст.7, 47, 49, 57, 74, 80, 195, 198, 199, 200, 204, 206 УПК РФ. Следовательно, оснований для удовлетворения ходатайства защитников Ходорковского и Лебедева о признании недопустимым доказательством заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года не имеется.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Лахтина В.А.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Лахтина В.А.

Суд,

Постановил:

В удовлетворении ходатайства о признании недопустимым доказательством и исключении из перечня доказательств экспертного заключения от 24 июня 2004 года, находящегося в томе 25 л.д. с 204 по 240, заявленного защитниками Клювгантом В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Красновым В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкиным К.Е. в интересах подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., отказать, поскольку не имеется законных оснований для его удовлетворения на данной стадии процесса; разъяснить, что оценка всем доказательствам будет дана судом в их совокупности при постановлении решения.

Свидетель Ковальчук В.Н. приглашена в зал суда**.**

**Допрос свидетеля Ковальчук В.Н.**

Свидетель Ковальчук Вера Николаевна, 21 апреля 1959 года рождения, уроженка с. Ромашкино Крымской обл-ти, не работаю, зарегистрирована по адресу: г. Москва,пр-кт 60 лет Октября, д.23, корп.1, кв.1.

Свидетель Ковальчук В.Н.: чувства неприязни к подсудимым не испытываю.

Председательствующий разъясняет свидетелю ее права и обязанности в судебном разбирательстве, предусмотренные ст.56 УПК РФ, положение ст.51 Конституции РФ, п.4 ст.5 УПК РФ.

Свидетель предупреждается о том, что ее показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае ее последующего отказа от этих показаний.

Председательствующий предупреждает свидетеля об ответственности по ст.ст.307, 308 УК РФ, а также разъясняет примечание к ст.307 УК РФ.

Свидетель Ковальчук В.Н.: права, обязанности и ответственность понятны.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, Вам известны названия таких организаций, как «РОСПРОМ», «МЕНАТЕП», «ЮКОС»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: «МЕНАТЕП» - банк. У нас каждый пятый сотрудник работал, который пришел из банка «МЕНАТЕП». И у компаний, которые мы обслуживали, тоже были там открыты расчетные счета.

Председательствующий: свидетель, Вам известны организации «РОСПРОМ», «МЕНАТЕП», «ЮКОС»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, «МЕНАТЕП» как банк, и «ЮКОС» как громадная компания, которая на всю Россию известна. «РОСПРОМ» я как-то сейчас не знаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы работали в «РОСПРОМе»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: в «МЕНАТЕП» банке?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: в «ЮКОСе»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, не работала.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: такая организация, как СП «РТТ», Вам известна?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да. Я в ней работала.

11 часов 20 минут. Государственный обвинитель Шохин Д.Э. явился.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: тогда поясните суду, пожалуйста, в какой период времени Вы там работали, в каком качестве, и кем был Ваш руководитель.

Свидетель Ковальчук В.Н.: где-то осень 1996 года. Я пришла туда курьером устраиваться, а потом осталась там работать специалистом в отделе отчетности, в том же курьерском отделе.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: по какой год Вы там проработали?

Свидетель Ковальчук В.Н.: до конца, когда «РТТ» ликвидировался. Это конец 1998 года. Где-то конец года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: кто являлся Вашим руководителем?

Свидетель Ковальчук В.Н.: непосредственно в моем отделе – Фандеев Сергей Васильевич.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: а Хвостиков работал в СП «РТТ»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: в каком качестве?

Свидетель Ковальчук В.Н.: Вы знаете, я сейчас уже не помню, потому что там отделов было много. Поэтому я не могу сказать с уверенностью.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: известна ли Вам такая компания, как «Сагиман холдинг лимитед»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: в аналогичной компании, если я правильно название поняла, я по доверенности с ней, я не знаю, сотрудничала, что ли. Не знаю, как сказать. В общем, компания мне давала доверенность на подписание документов.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: расскажите, пожалуйста, поподробнее. Кто к Вам обратился с таким предложением? Какая компания Вам дала доверенность?

Свидетель Ковальчук В.Н.: Вера Гришняева у нас работала, или она только пришла устраиваться, я что-то не помню. Но она, в общем, до этого работала в банке «МЕНАТЕП». В общем, она там знала людей или сотрудников в этот момент. В общем, я не знаю эти тонкости, но ей предложили найти людей, кто согласится быть доверенными лицами иностранных компаний, которые впоследствии хотели открыть представительства свои. Я так поняла.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Гришняева Вам рассказывала, кто к ней обратился с таким предложением быть доверенным лицом?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я раньше показания давала, в 2000 году, тонкостей уже не помню. Там мужчина был, он с ней работал.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: фамилию помните?

Свидетель Ковальчук В.Н.: Голубев, наверное.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Голубев?

Свидетель Ковальчук В.Н.: что-то похожее.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: расскажите, пожалуйста, о предложении Гришняевой. О чем вообще состоялся разговор?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да как бы ни о чем, потому что мы многие компании регистрировали, и наш отдел (так было удобней), предлагали быть директорами на момент регистрации. И поэтому здесь тоже предложили на короткий срок, пока надо подписать документы, стать доверенным лицом, и все.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: при каких обстоятельствах Вам вручили доверенность?

Свидетель Ковальчук В.Н.: все документы присылались, в основном. Паспортные данные даешь, и все.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, в каком году к Вам обратилась Гришняева с этим предложением?

Свидетель Ковальчук В.Н.: это конец 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: кроме Вас, она еще к кому-то с таким предложением обращалась?

Свидетель Ковальчук В.Н.: вначале она не рассказывала, а потом уже выяснилось, да, там наши девочки тоже.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: к кому конкретно?

Свидетель Ковальчук В.Н.: Таня Колупаева, Света Бородина.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: уточните, непонятно из Вашего ответа. Все-таки каким образом Вам была вручена доверенность? Как это все происходило?

Свидетель Ковальчук В.Н.: паспортные данные передаешь.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: кому передаешь, где передаешь?

Свидетель Ковальчук В.Н.: паспортные данные. Возможно, потом ксерокопию пересылали мужчине, который просил это. А потом все почтой приходило, курьерами: и документы, и доверенность. Доверенность пришла не сразу, потому что еще переводы надо было делать. То есть она такая была: с апостилем.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы с этим мужчиной (как Вы его назвали: Голубев) лично встречались, лично передавали какие-то данные?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, я его не видела, с ним никогда не общалась. Вера его знала только. Гришняева.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы свои паспортные данные как ему передали?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я уже не помню эти тонкости. Скорее всего, по телефону или ксерокопией, факсом. Это было самое распространенное.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: та компания, которую Вы представляли, как называлась?

Свидетель Ковальчук В.Н.: «Сагиман», «Сагимал». Я как-то не помню уже.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: кому принадлежала эта компания?

Свидетель Ковальчук В.Н.: кипрская, так сказать, что ли. Зарегистрирована на Кипре или кипрская.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы встречались с учредителями этой компании?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, я ни с кем не встречалась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, поясните суду. Вам известно, в связи с чем «Сагиман холдинг лимитед» решила инвестировать свои средства в ОАО «ВНК»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: эти тонкости я не знаю. Я не вдавалась в подробности.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, отразите в протоколе, что последним вопросом прокурор ввел в заблуждение свидетеля.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Платон Леонидович, Вы выскажетесь после того, как я допрошу, со всем, с чем Вы не согласны. А сейчас, пожалуйста, не мешайте допрашивать.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я Вам не мешаю допрашивать. Я прошу в протокол занести то, что последним вопросом Вы ввели сознательно свидетеля в заблуждение.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: это Ваша интерпретация. Все-таки уточните, мне непонятно, кто передал Вам доверенность.

Свидетель Ковальчук В.Н.: мужчина, Александр.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: как фамилия его?

Свидетель Ковальчук В.Н.: сейчас, секундочку. Голубович.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Голубович?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы можете вспомнить временной промежуток, когда он Вам передал доверенность?

Свидетель Ковальчук В.Н.: время прошло.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: время Вы можете назвать: месяц и год?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, но это все случилось до конца 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Голубович Вам что-либо говорил о том, что Вам, как лицу, представляющему «Сагиман холдинг лимитед», нужно куда-то идти, о чем-то договариваться относительно реализации акций конкретных эмитентов? Голубев Вам про это говорил?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, таких подробностей не было, объяснений. Только в тех случаях, когда присылали передаточные распоряжения, только тогда надо было относить в «М-Реестр» на Вавилова, и все. А так он больше ничего не объяснял.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Голубович Вам объяснял, куда нужно обращаться, акции каких эмитентов, за какую цену, в каком количестве следует приобрести?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, у нас вообще таких разговоров не было. Практически вообще мы не общались, всего нескольких раз, когда он сказал: «Вера, подписываешь и возвращаешь документы» или «Когда «передатка», относишь в «М-Реестр». И все, больше мы с ним вообще не общались.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: компания «Сагиман холдинг лимитед», которую Вы представляли, для обмена использовала акции ОАО «НК «ЮКОС»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я не знаю таких тонкостей. Я в документы просто не вникала, поэтому я не могу ответить.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, Вы можете пояснить суду, как Вам были переданы права распоряжения на акции ОАО «НК «ЮКОС», которые должны были обменять на акции дочерних компаний ОАО «ВНК»?

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу снять данный вопрос, поскольку он к свидетелю вообще не имеет никакого отношения, поскольку в личном качестве она не выступала. Или, в крайнем случае, пусть переформулируют вопрос.

Председательствующий: Вы настаиваете на такой формулировке?

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: да, на такой формулировке.

Председательствующий: Вам понятен вопрос?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, но я ни в решениях, ни в самом содержании этих документов никогда ничего не принимала и ни с кем не общалась.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 40 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетель Ковальчук В.Н. – явилась.

Остальные свидетели – не явились.

Свидетель удаляется из зала суда.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Свидетель Ковальчук В.Н. приглашена в зал суда**.**

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, мы оглашали этот документ ранее. В томе 23 л.д.л.д.252-259: соглашение о покупке ценных бумаг от 03 ноября 1998 года. Мы ходатайствуем о предоставлении документа на обозрение свидетелю, и в связи с этим будет вопрос.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.252-259 тома 23 - копии соглашения о покупке ценных бумаг №S15/11-98 от 03 ноября 1998 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 23 л.д.252-259-копии соглашения о покупке ценных бумаг №S15/11-98 от 03 ноября 1998 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, мы обращаем Ваше внимание, что в этом документе речь идет о том, что «Сагиман холдинг лимитед» у «Алпо Эс.Эй.» приобретает 13 787 710 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, свидетель к переводам не имеет вообще никакого отношения, это очевидно. Поэтому, какие комментарии по переводам, сделанным некомпетентным переводчиком, должен давать свидетель, вообще непонятно.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, Вам знаком этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я о самом документе сейчас сказать не могу, столько времени прошло. Я могу подтвердить только свою подпись, если она имеется, и все.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: посмотрите. Имеется подпись Ваша на этой копии документа?

Свидетель Ковальчук В.Н.: тут вообще подписей нет.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: нет, вот подписи есть.

Свидетель Ковальчук В.Н.: так это «Альпо», это же не «Сагиман».

Председательствующий: в указанном документе есть Ваша подпись?

Свидетель Ковальчук В.Н.: пока нет, потому что здесь компания «Алпо» или как ее там.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: подобные документы Вы подписывали?

Вопрос снимается.

Председательствующий: у Вас перед глазами документ на иностранном языке на л.д.252-253. Посмотрите. На этих листах есть Ваша подпись?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет. Здесь вообще подписи «Сагиман» отсутствуют, насколько я понимаю в документах. Есть «Сагиман», тут две черточки.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю л.д.260-261. Это (напомню, этот документ оглашался) акт передачи простого векселя от 20 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.260-261 тома 23 - копии акта передачи простого векселя от 20 ноября 1998 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 23 л.д.260-261-копии акта передачи простого векселя от 20 ноября 1998 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н.: здесь моя подпись, да.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: где Ваша подпись?

Свидетель Ковальчук В.Н.: вот. «Сагиман».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в документе, переведенном как что? Вот это перевод.

Свидетель Ковальчук В.Н.: акт передачи простого векселя. Стоит моя подпись.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: текст на каком языке здесь?

Свидетель Ковальчук В.Н.: на английском.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы сейчас посмотрели этот документ. Вы припоминаете, приносили Вам такой документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: такие тонкости я не могу сказать, их там была вообще кипа такая, тем более они их присылали в любой момент, поэтому пролистал, подписал и отдал.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы суду пояснили, что эти документы Вам привозили курьеры.

Свидетель Ковальчук В.Н.: да.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: как происходило подписание? Где подписывались документы? На каком месте?

Свидетель Ковальчук В.Н.: взял конверт, открыл, посмотрел. Какая ситуация: полно людей в коридоре – входишь в кабинет, если в кабинете много людей, значит, в зависимости от количества листов, если всего две подписи, можно и на руке подписать. В конверт этот вложил и отдал, и все.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: а Голубович Вам пояснял, что при подписании он каким-то образом будет давать понять, что надо подписывать этот документ или нет? Оговаривали этот момент?

Свидетель Ковальчук В.Н.: это оговаривалось сразу: в галочке, или фамилия карандашом написана.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: где, на каком документе?

Свидетель Ковальчук В.Н.: на всех, которые приходили. Должны галочки стоять или фамилия карандашом.

Защитник Краснов В.Н.: по моим данным (может быть, это ошибка) л.д.260, на котором обнаружена была подпись, не оглашался.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: оглашался. Мы проверили, Ваша честь, оглашался.

Защитник Краснов В.Н.: л.д.261 - да, л.д.260 у нас не значится. Мы же предъявляем именно л.д.260 и обнаруживаем там чью-то подпись. Значит, суду должно быть это известно как-то, поэтому прежде чем предъявлять, надо, наверное, как-то это исследовать.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, я поясню. Поскольку мы оглашали перевод, поэтому мы заявляли л.д.261, а л.д.261 – это производная от л.д.260. Заявляется, что имеется иностранный текст. Сам по себе перевод не имеет значения без иностранного текста. Вера Николаевна, скажите, пожалуйста. При каких обстоятельствах и, руководствуясь какими интересами, Вами и представителями другой стороны, «Алпо Эс.Эй.» было принято решение об уплате векселями? Можете ответить на этот вопрос?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, не могу ответить, потому что я решений лично никаких не принимала и, вообще, не участвовала нигде.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы обсуждали с другой стороной условия договора, когда подписывали акт? Знали ли Вы представителя другой стороны?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, с другой стороной я никогда не общалась, потому что документ приходил, подписывался и отправлялся обратно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я вынужден Вас просить еще раз обратить внимание на то, что свидетель д*о*говора, о котором спрашивает его прокурор Ибрагимова, не подписывал, это было установлено в суде. Поэтому все последние три вопроса, они не просто наводящие, они вводящие свидетеля в заблуждение.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, пускай тогда Лебедев уточнит, о каком документе он ведет речь. Потому что по этому документу, который мы исследуем, свидетель подтвердила, что стоит ее подпись.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, она ссылалась все время на договор, который она подписывала.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, Вы документы на каком языке получали в конверте?

Председательствующий: данный документ подписан Вами на каком языке?

Свидетель Ковальчук В.Н.: на английском.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы его читали?

Свидетель Ковальчук В.Н.: только школьная программа у меня. Название своей компании, к которой я отношусь, «Сагиман», прочитать могу, и все. А содержание нет.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а цифровые показатели?

Свидетель Ковальчук В.Н.: они для меня ничего не значат, если честно.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: они соответствуют в переводе тем, что в английском тексте?

Вопрос снимается.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, разрешите том 5. Там ряд документов, по которым имеются вопросы к свидетелю. Документы, которые я сейчас назову, все оглашались. Прошу предоставить на обозрение свидетелю л.д.60-64, 78-81, 90-93, 102-105, 114-117 и 126-129.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.60-64 тома 5 - копию договора мены №772/98 от 06 ноября 1998 года; л.д.78-81 тома 5-копию договора мены №775/98 от 06 ноября 1998 года; л.д.90-93 тома 5 -копию договора мены №778/98 от 06 ноября 1998 года; л.д.102-105 тома 5 -копию договора мены №781/98 от 06 ноября 1998 года; л.д.114-117 тома 5 -копию договора мены №784/98 от 06 ноября 1998 года; л.д.126-129 тома 5 -копию договора мены №787/98 от 06 ноября 1998 года.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 5 л.д.60-64-копию договора мены №772/98 от 06 ноября 1998 года.

Свидетель Ковальчук В.Н.: договор мены. Да, вижу.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: посмотрите, пожалуйста, какие там реквизиты или стороны, и Ваша подпись. Есть ли она в этом документе?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, компания, в которой я была доверенным лицом, «Сагиман», и моя подпись стоит. Я его подписывала.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша подпись стоит?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, моя.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 5 л.д.78-81-копию договора мены №775/98 от 06 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, это тоже договор мены. В первом договоре, напоминаю, «Томскнефть. В этом договоре – «Ачинский НПЗ». Этот документ Вам знаком?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я не помню. Подпись моя. Подобные документы ко мне приходили.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 5 л.д.90-93-копию договора мены №778/98 от 06 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, мы напоминаем, что речь идет о «Новосибирском предприятии по обеспечению нефтепродуктами». Вам знаком этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, это моя подпись. Я подписывала такие документы.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 5 л.д.102-105-копию договора мены №781/98 от 06 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам знаком этот документ? Здесь «Томскнефтепродукт».

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, моя подпись на этом документе стоит.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 5 л.д.114-117-копию договора мены №784/98 от 06 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: речь идет о «Хакаснефтепродукта» акциях.

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, моя подпись на этом документе.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 5 л.д.126-129-копию договора мены №787/98 от 06 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Томскнефтегеофизика».

Свидетель Ковальчук В.Н.: здесь тоже моя подпись, на этом документе.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: когда эти документы Вам были представлены для подписания, Вы в суть вникали этих документов, читали содержание?

Свидетель Ковальчук В.Н.: если честно, нет. Я пробегала глазами, чтобы не ошибиться, что это была именно та компания, где я – доверенное лицо, и все.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: какую хозяйственно-экономическую выгоду Вы хотели извлечь, заключая договоры?

Свидетель Ковальчук В.Н.: лично я никакой.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам было известно, кем были подготовлены проекты этих договоров мены, которые, как Вы нам пояснили, Вы подписывали?

Свидетель Ковальчук В.Н.: если честно, не знаю, но по логике всегда договор*а* юристы составляют.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу еще раз предоставить на обозрение свидетелю том 5 л.д.90-93. У меня есть вопрос по этому документу.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.90-93 тома 5 -копию договора мены №778/98 от 06 ноября 1998 года.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 5 л.д.90-93-копию договора мены №778/98 от 06 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, посмотрите, пожалуйста, еще раз этот документ, который уже Вам предъявлялся, и Вы по нему пояснили. В связи с этим у меня следующий вопрос. На основании каких сведений Вы решили, что 550 000 акций ОАО «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами» ВНК» соответствуют стоимости 548 350 акций ОАО «НК «ЮКОС»? Вы по этому поводу можете что-то пояснить суду?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, я ничего не могу пояснить, потому что я не решала такого вопроса. Кто решал, не знаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы можете пояснить суду, на основании каких сведений Вы решили, что определенное количество акций «Томскнефть», «Ачинский НПЗ», «Хакаснефтепродукт» равны определенному количеству акций «ЮКОСа»? Можете что-то суду пояснить по данному вопросу?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, потому что я решения не принимала и не участвовала в этом решении.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам известен человек по фамилии Бурганов?

Свидетель Ковальчук В.Н.: мне лично нет.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: а Вы в каких-то документах встречали фамилию Бурганов?

Свидетель Ковальчук В.Н.: может быть. Я сейчас уже не могу сказать.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы участвовали в определении цены акций дочерних компаний ОАО «ВНК», которые Вы приобрели для компании «Сагиман холдинг лимитед»?

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, я просил бы все-таки уточнить вопрос. Свидетель ничего не приобретал лично. Он действовал по доверенности, в интересах некой компании.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: для этого она и вызвана. Поэтому позвольте, Ваша честь, продолжить допрос.

Защитник Краснов В.Н.: просто Ваш вопрос сформулирован был так, что свидетель якобы что-то приобрел. Боюсь, что это не соответствует действительности и вводит в заблуждение свидетеля.

Председательствующий: я прошу скорректировать вопрос, поскольку свидетель действовал от имени юридического лица.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, Вы же мне не позволите напрямую задать вопрос, почему я и действую в соответствии с УПК. Если не в соответствии с УПК, разрешите мне тогда задать вопрос свидетелю, считала ли она себя подставным лицом. В такой постановке вопроса, я думаю, Вы его снимете. Поскольку я не могу сказать: «подставное», поэтому у меня такие вопросы.

Председательствующий: Вам понятен вопрос?

Свидетель Ковальчук В.Н.: компания приобретала или меняла что-то, но я лично участия в этом не принимала, не присутствовала даже.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы лично, как представитель «Сагиман холдинг лимитед», определяли условия обмена акций?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я лично нет.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам известно, кто определял условия обмена акций?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, мне не известно.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, в связи с дальнейшим допросом свидетеля мы ходатайствуем о предъявлении ей на обозрение тома №6. В этом томе нас интересуют следующие документы (эти документы все были оглашены ранее): на л.д.86, 112, 127, 146, 163, 179, 222, 223, 224, 225, 226 и 227. Это передаточные распоряжения.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.86 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.112 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.127 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.146 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.163 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.179 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.222 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.223 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.224 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.225 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.226 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года; л.д.227 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.86-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: посмотрите, пожалуйста, Вера Николаевна. Знаком ли Вам этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: здесь я как контрагент, моя подпись стоит.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: какая еще фамилия имеется в этом документе?

Свидетель Ковальчук В.Н.: Бурганов. И Мандрыка, что ли.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы в каком качестве выступаете?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я контрагент «Сагиман».

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: в этом документе Ваша подпись имеется?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: мы напоминаем, Ваша честь, что здесь идет речь об акциях «Томскнефти».

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.112-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: в этом документе идет речь о «Томскнефтепродукте», акциях. Знаком ли Вам этот документ? И если да, то имеется ли в нем Ваша подпись?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, передаточное распоряжение, моя подпись стоит, моя фамилия.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.127-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: здесь идет речь об «Ачинском нефтеперерабатывающем заводе».

Свидетель Ковальчук В.Н.: здесь уже, наверное, не я. Гришняева. Там другая компания, не моя. Чуть дальше, наверное.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, л.д.129, мы поправляемся. Прошу предоставить на обозрение свидетелю том 6 л.д.129.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.129 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.129-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Восточная нефтяная компания». Вам знаком этот документ? И имеется ли в нем Ваша подпись?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, передаточное распоряжение с моей подписью.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.146-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: здесь «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами». Подписывали этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, подписывала, моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.163-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Хакаснефтепродукт». Вы подписывали этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, подписывала, моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.179-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Восточная нефтяная компания». Там идет речь об акциях «Томскнефтегеофизика».

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, моя подпись, я подписывала этот документ.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.222-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: это акции ОАО «НК «ЮКОС» в собственность «Восточной нефтяной компании». Подписывали этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.223-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: здесь «Восточная нефтяная компания» и тоже «НК «ЮКОС».

Свидетель Ковальчук В.Н.: моя подпись, я его тоже подписывала.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.224-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: подписывали этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, тоже на этом документе моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.225-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, обращаю внимание, что все документы, которые сейчас предъявляем: «Восточная нефтяная компания», акции.

Свидетель Ковальчук В.Н.: моя подпись на этом документе.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, мы тоже обращаем внимание, что, скажем, на л.д.222 кроме подписи свидетеля никаких других подписей не имеется.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.226-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, моя подпись на этом документе.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.227-копию передаточного распоряжения от 12 ноября 1998 года.

Свидетель Ковальчук В.Н.: здесь тоже «Сагиман», моя подпись.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы можете пояснить суду, кем были составлены эти передаточные распоряжения?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я не знаю, кем составлены.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: при каких обстоятельствах Вы увидели эти передаточные распоряжения и подписали? И куда впоследствии они потом были направлены?

Свидетель Ковальчук В.Н.: они также приходили в конвертах. Я их подписывала и отвозила на Вавилова.

Председательствующий: на Вавилова что находится?

Свидетель Ковальчук В.Н.: там «М-Реестр».

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: до этого я Вас спрашивала, был ли Вам известен такой господин, как Бурганов. Вы нам пояснили, что нет. В этих документах указана фамилия «Бурганов». Помните ли Вы, что, когда подписывали этот документ, была эта фамилия? На сегодняшний день.

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, сейчас я такие тонкости уже не помню.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: приобретая акции дочерних предприятий «ВНК» на компанию «Сагиман», Вы осуществляли права акционера? Участвовали ли Вы на собраниях акционеров «ВНК», принимали ли участие в голосованиях по различных вопросам?

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу снять вопрос данный, поскольку он не только нелеп, но и вводит свидетеля в заблуждение. Она не покупала никогда акции «Восточной нефтяной компании» на компанию «Сагиман», и поэтому никогда не могла участвовать в собрании акционеров «Восточной нефтяной компании». Я не понимаю, чем занимается прокурор. Специально ловит свидетеля, который не в курсе этого вопроса, на непонятный ответ.

Свидетель Ковальчук В.Н.: как доверенное лицо, я нигде не участвовала и не присутствовала по решению каких-либо вопросов.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю том 22 л.д.171-176, 177-182, 183-188, 198-203, 204-209, 210-215. Все документы, которые я сейчас заявляю, были ранее оглашены. Ваша честь, мы обращаем Ваше внимание, что сейчас свидетелю предъявляются соглашения о покупке ценных бумаг.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.171-176 тома 22 - копии соглашения о покупке ценных бумаг №В6/12-98 от 08 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.177-182 тома 22 - копии соглашения о покупке ценных бумаг №В10/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.183-188 тома 22 - копии соглашения о покупке ценных бумаг №В12/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.198-203 тома 22 - копии соглашения о покупке ценных бумаг №В14/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.204-209 тома 22 - копии соглашения о покупке ценных бумаг №В19/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.210-215 тома 22 - копии соглашения о покупке ценных бумаг №В21/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.171-176-копии соглашения о покупке ценных бумаг №В6/12-98 от 08 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, пустяки, но я просил бы проверить. Л.д.171, по нашим сведениям, не оглашался.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: иностранный текст не оглашали, а оглашали перевод.

Защитник Краснов В.Н.: это было 29 мая, вернее, этого не было 29 мая. Та же история с л.д.177. Л.д.183 не оглашался, л.д.198 не оглашался (л.д.199: у нас могла быть ошибка). Л.д.204 тоже не оглашался. И л.д.210 тоже не оглашался.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, поскольку ситуация повторяется, если есть необходимость, мы, конечно, прочитаем по-английски. Но поскольку мы прочитали только переводы, поэтому, естественно, мы английский текст не берем. Вера Николаевна, у меня вопрос. Будьте добры, посмотрите, пожалуйста, л.д.171-176. Знаком ли Вам этот документ, и есть ли в нем Ваша подпись?

Свидетель Ковальчук В.Н.: документ на английском, стоит моя подпись.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: для суда мы поясняем, речь идет об обыкновенных акциях «Хакаснефтепродукта».

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.177-182-копии соглашения о покупке ценных бумаг №В10/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Ачинский НПЗ».

Свидетель Ковальчук В.Н.: здесь также документ на английском, стоит моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.183-188-копии соглашения о покупке ценных бумаг №В12/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: здесь речь идет об акциях «Томскнефть» ВНК».

Свидетель Ковальчук В.Н.: на этом документе моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.198-203-копии соглашения о покупке ценных бумаг №В14/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Госудаственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами».

Свидетель Ковальчук В.Н.: моя подпись на этом документе.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.204-209-копии соглашения о покупке ценных бумаг №В19/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Томскнефтепродукт».

Свидетель Ковальчук В.Н.: на этом документе моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.210-215-копии соглашения о покупке ценных бумаг №В21/12-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: речь идет о «Томскнефтегеофизике».

Свидетель Ковальчук В.Н.: здесь тоже моя подпись, на этом документе.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, поскольку Вы подписали эти документы как представитель «Сагиман», какими финансовыми интересами для компании «Сагиман» и для себя лично Вы принимали решение о продаже ранее приобретенных акций компании «Аббертон»?

Подсудимый Лебедев П.Л.: она не принимала этих решений.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: спасибо, Платон Леонидович, она сама ответит.

Свидетель Ковальчук В.Н.: я не принимала решения ни для себя лично, ни для этих компаний.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: знакомы ли Вы с госпожой Четвериковой?

Свидетель Ковальчук В.Н.: наверное, нет. По фамилии я такой не помню.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: в каких-либо документах Вы встречали ее фамилию?

Свидетель Ковальчук В.Н.: возможно. За такой срок я уже не помню такие мелочи.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: участвовали ли Вы в определении цены продажи акций дочерних компаний ОАО «ВНК», которые Вы реализовали компании «Аббертон»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: как доверенное лицо, я лично не участвовала.

Подсудимый Лебедев П.Л.: она не реализовывала.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, акции АО «ВНК» «Аббертону» не реализовывались. Как-то давайте поточнее. Может быть, какие-то другие акции.

Председательствующий: уточните, пожалуйста, вопрос.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, этот вопрос связан с тем документом, который мы сейчас предъявляли. Это соглашение. Поскольку там фигурирует «Аббертон», в связи с этим я и уточнила по «Аббертону». Свидетель очень четко и ясно дал ответ.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прокурор представил свидетелю документы между иностранными юридическими лицами, и там стороной сделки уважаемый свидетель не является вообще. Поэтому вопросы, которые ему задают в связи с оглашенными документами, носят откровенно провокационный характер. Задают вопрос: «Почему Вы продали?» Продает иностранная компания.

Защитник Краснов В.Н.: Вы покажите договор, где «Аббертон» покупал акции «ВНК».

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: повторите, пожалуйста, ответ на мой вопрос для суда.

Свидетель Ковальчук В.Н.: я, как доверенное лицо, решений не принимала и не присутствовала.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю документ, который уже ранее оглашался: том 22 л.д.216-217. Это дополнительное соглашение от 14 января 1999 года.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.216-217 тома 22-копии дополнительного соглашения от 14 января 1999 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.216-217-копии дополнительного соглашения от 14 января 1999 года его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: посмотрите, пожалуйста, Вера Николаевна. Знаком ли Вам этот документ: л.д.216-217? И подписывали ли Вы его?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, на этом документе за «Сагиман» моя подпись.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: в этом соглашении какие значатся компании?

Свидетель Ковальчук В.Н.: компания «Аббертон», «Сагиман».

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы вникали в суть этого документа, о чем идет речь вообще в этом документе, когда подписывали?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, не вникала.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы можете суду пояснить, согласно этому соглашению, почему в качестве оплаты были предусмотрены векселя компании «Мидас трейдинг компани груп лимитед» и «Бивилит холдинг лимитед»? Можете суду пояснить?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, я не могу пояснить, потому что я не знаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: теперь том 6. Ваша честь, в этом томе мы просили бы разрешить нам предъявить свидетелю на обозрение следующие л.д.(они все были ранее оглашены): 96, 119, 136, 153, 170.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.96 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 15 декабря 1998 года; л.д.119 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 10 декабря 1998 года; л.д.136 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 10 декабря 1998 года; л.д.153 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года; л.д.170 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года.

Защитник Краснов В.Н.: я бы все-таки просил уважаемый суд предоставить возможность свидетелю действительно знакомиться с предъявляемыми документами, не только с наличием подписи или отсутствием этой подписи. Иначе мы получаем ответы на вопросы уважаемого государственного обвинителя, не соответствующие договору, с которым только что свидетель якобы ознакомился. Если посмотреть договор между «Аббертоном», в частности, и «Сагиманом», то он предусматривает пункт, в соответствии с которым могут заключаться дополнительные соглашения, меняющие условия оплаты. В этой связи, если бы читался весь документ, и свидетель мог бы восстановить в памяти (если мог бы, конечно), то было бы проще отвечать на вопрос.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, свидетель реализует свое право ознакомиться с документами. Если бы у нее были какие-то претензии, она бы нам сказала, что недостаточно времени для ознакомления.

Председательствующий: свидетель, если Вам нужно будет дополнительное время для ознакомления, Вы суд в известность ставьте.

Свидетель Ковальчук В.Н.: обязательно ознакомиться надо? Просто логики нет.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, до этого мы Вам предъявляли документы. Вам достаточно было времени просмотреть их и ознакомиться с ними? Или этого недостаточно?

Свидетель Ковальчук В.Н.: извините, я не понимаю логику. Если я 12 лет назад это не читала, а сейчас я буду вникать.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.96-копию передаточного распоряжения от 15 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: посмотрите, пожалуйста, этот документ.

Свидетель Ковальчук В.Н.: передаточное распоряжение. Моя подпись. «Сагиман».

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: мы, Ваша честь, обращаем внимание, что здесь идет речь об акциях «Томскнефти». Вам знаком этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, я его подписывала. Это передаточное распоряжение.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.119-копию передаточного распоряжения от 10 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: здесь идет речь об акциях «Томскнефтепродукта». Знаком ли Вам этот документ? И подписывали ли Вы его?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, я подписывала этот документ.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.136-копию передаточного распоряжения от 10 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: знаком ли Вам документ этот? Здесь идет речь, Ваша честь, об «Ачинском НПЗ».

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, передаточное распоряжение мною подписано.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.153-копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: это «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами». Знаком ли Вам этот документ, и подписывали ли Вы его?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, передаточное распоряжение мною подписано.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.170-копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: тот же вопрос. Знаком ли этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, документ мною подписан.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю том 6 л.д.184.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.184 тома 6-копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.184-копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: знаком ли Вам этот документ, и подписывали ли Вы его?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, здесь, на этом документе, моя подпись за компанию «Сагиман».

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поясните, пожалуйста, суду. При каких обстоятельствах Вы подписывали эти передаточные распоряжения?

Свидетель Ковальчук В.Н.: так же, когда приходили документы в конвертах, так же и подписывала, находясь на своей территории офиса.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю том 22 л.д.218-223. Этот документ ранее оглашался. Это соглашение о покупке ценных бумаг от 10 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.218-223 тома 22-копии соглашения о покупке ценных бумаг №13В-12/98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.218-223-копии соглашения о покупке ценных бумаг №13В-12/98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Защитник Краснов В.Н.: л.д.218 не оглашался.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: на л.д.218 текст на иностранном языке с подписями.

Защитник Краснов В.Н.: нам следствие разъяснило, что доказательством является текст на иностранном языке, перевод не является доказательством.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Батлер энтерпрайзес лимитед» приобретает у «Сагиман лимитед» обыкновенные акции «Томскнефтегеофизика». Вам знаком этот документ? Ваша подпись там стоит?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, здесь компания «Сагиман», моя подпись стоит.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю том 22 л.д.224-225. Эти листы ранее оглашались.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.224-225 тома 22-копии акта передачи простого векселя от 13 января 1999 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.224-225-копии акта передачи простого векселя от 13 января 1999 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Батлер этерпрайзес Лимитед». Вера Николаевна, Вы можете пояснить суду, почему было принято решение об оплате векселем?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я не знаю. Как доверенное лицо, я решения не принимала.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: известны ли Вам такие компании как «Монткон холдинг лимитед» и «Бивилайт холдинг лимитед»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, не известны.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю том 22 л.д.226-231, 232-237, 238-243, 253-258, 259-264, 265-270. Это соглашения о покупке ценных бумаг.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.226-231 тома 22-копии соглашения о покупке ценных бумаг №5-12-В-98 от 08 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.232-237 тома 22-копии соглашения о покупке ценных бумаг №7-12-В-98 от 09 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.238-243 тома 22-копии соглашения о покупке ценных бумаг №8-12-В-98 от 08 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.253-258 тома 22-копии соглашения о покупке ценных бумаг №11-12-В-98 от 09 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.259-264 тома 22-копии соглашения о покупке ценных бумаг №16-12-В-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык; л.д.265-270 тома 22-копии соглашения о покупке ценных бумаг №19-12-В-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.226-231-копии соглашения о покупке ценных бумаг №5-12-В-98 от 08 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: здесь идет речь о соглашении о покупке ценных бумаг между «Глэнтон лимитед» и «Сагиман холдинг лимитед». Будьте добры, Вера Николаевна, ознакомьтесь, пожалуйста, с этим документом. Вам знаком этот документ? И подписывали ли Вы его?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, на этом документе моя подпись. Значит, я его видела.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.232-237-копии соглашения о покупке ценных бумаг №7-12-В-98 от 09 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: здесь идет речь об обыкновенных акциях «Новосибирского предприятия по обеспечению нефтепродуктами». Тот же вопрос. Знаком ли Вам документ? И подписывали ли Вы его?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, я подписывала этот документ, как «Сагимана» доверенное лицо, здесь стоит моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.238-243-копии соглашения о покупке ценных бумаг №8-12-В-98 от 08 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: посмотрите, пожалуйста, этот документ. Есть ли в нем Ваша подпись?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, здесь моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.253-258-копии соглашения о покупке ценных бумаг №11-12-В-98 от 09 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: здесь «Ачинский НПЗ».

Свидетель Ковальчук В.Н.: на этом документе моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.259-264-копии соглашения о покупке ценных бумаг №16-12-В-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, на этом документе моя подпись.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Хакаснефтепродукт», Ваша честь. Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.265-270-копии соглашения о покупке ценных бумаг №19-12-В-98 от 10 декабря 1998 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, здесь моя подпись, на этом документе.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, эти документы не исследовались так же, как и предыдущий л.д.264.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, это тексты на иностранном языке.

Защитник Краснов В.Н.: именно на текстах на иностранном языке у свидетеля требуют опознать свою подпись. Давайте как-то хотя бы обозначим, чтобы у Вас было, и у нас было, что мы это исследовали, и можем в прениях ссылаться на эти документы легально. Не оглашались л.д.264, 226, 232, 238, 253, по-моему, 259, 265.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вера Николаевна, Вам знакома госпожа по фамилии Шек?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, не знакома.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам ее фамилия встречалась в каких-либо документах?

Свидетель Ковальчук В.Н.: возможно, встречалась, сейчас я не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: суду представьте этот том, пожалуйста. Ваша честь, я прошу обратить внимание, как вводят свидетеля в заблуждение, в том числе, переводами. Л.д.225 посмотрите. Верхняя дата акта передачи простого векселя: 13 января 1998 года. И посмотрите, кто этот перевод сделал, в самом низу: знаменитый фальсификатор Копачинский. Теперь посмотрите английский текст.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу сделать замечание Лебедеву.

Председательствующий: Платон Леонидович, воздержитесь.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а я не буду воздерживаться. Посмотрите, что написано в английском тексте: 13 января 1999 года. Еще раз на русский вернитесь, пожалуйста, перевод так называемого фальсификатора Копачинского: 13 января 1998 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, повторно прошу сделать замечание Лебедеву.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, во всех переводах Копачинского наименования компаний, наименования эмитентов, а также количество акций, а иногда и их стоимость, я бы сказал так, периодически фальсифицируются Копачинским. Более того, вопросы, которые задают свидетелю, я подчеркиваю, Ваша честь, прокуроры задают по русским переводам, а не по основному документу, не по английскому тексту. А там иные наименования, иногда иное количество акций и иная их стоимость. Поэтому, Ваша честь, я прошу обратить внимание, что сейчас над свидетелем в общем смысле издеваются, потому что ему показывают не то, что есть на самом деле в оригинале доказательства. А производные доказательства, которые сфальсифицированы Копачинским, вводят свидетеля заранее в заблуждение.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, подобные заявления как раз и имеют целью оказание воздействие на свидетелей и введение в заблуждение. Потому что такие высказывания относительно неправильного, сфальсифицированного перевода, личностная оценка Платоном Леонидовичем господина Копачинского и так далее, какое это имеет отношение к свидетелю? Перед глазами свидетеля имеется иностранный текст. Если на предварительном следствии и в судебном заседании свидетель Ковальчук Вера Николаевна нам достаточно ясно сказала о том, что она в суть документов не вникала, текст был на иностранном языке. И самое главное, в связи с чем она допрашивается, имеется ли подпись в этих документах. А оценка того, как перевел Копачинский, какой он по мнению подсудимого Лебедева, никакого отношения к данному вопросу не имеет. Все это подсудимый Лебедев имеет право высказать в своих заявлениях, ходатайствах, но не мешать допросу свидетеля.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю том 22 л.д.271-272. Снова обращаем внимание, Ваша честь, на то обстоятельство, что на л.д.270 (сейчас Владимир Николаевич скажет о том, что он не оглашался) располагается иностранный текст.

Защитник Краснов В.Н.: но подпись мы будем опознавать на не оглашенном листе дела.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, л.д.271 не оглашался. Это потому, что иностранный текст. Разрешите предъявить свидетелю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.271-272 тома 22-копии дополнительного соглашения от 13 января 1999 года и его перевода на русский язык.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 22 л.д.271-272-копии дополнительного соглашения от 13 января 1999 года и его перевода на русский язык.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Сагиман» и «Глэнтон лимитед». Вера Николаевна, посмотрите, пожалуйста, внимательно этот текст. Знаком ли он Вам? И подписывали ли Вы его?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, на этом документе моя подпись.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам известны такие компании как «Мидас трейдинг компани груп лимитед» и «Монткон холдинг лимитед»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, мне не известны такие компании.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, это третий вопрос, свидетель на него два раза уже отвечал.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 50 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Свидетель Ковальчук В.Н. приглашена в зал суда**.**

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, ходатайство о предъявлении на обозрение свидетелю следующих документов в томе 6 (это передаточные распоряжения): л.д.97, 120, 137, 154, 171, 185.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Ибрагимовой Г.Б., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Ковальчук В.Н. л.д.97 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года; л.д.120 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года; л.д.137 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 10 декабря 1998 года; л.д.154 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года; л.д.171 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года; л.д.185 тома 6 -копию передаточного распоряжения от 10 декабря 1998 года.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.97-копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: помните ли Вы этот документ? И подписывали ли Вы его?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, на документе моя подпись, как «Сагиман».

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: это идет речь об акциях «Томскнефти», Ваша честь.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.120-копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: это акции «Томскнефтепродукт». Знаком Вам этот документ?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, передаточное распоряжение с моей подписью.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.137-копию передаточного распоряжения от 10 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Ачинский НПЗ».

Свидетель Ковальчук В.Н.: на этом документе моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.154-копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами».

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, здесь также моя подпись, как «Сагиман».

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.171-копию передаточного распоряжения от 11 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Хакаснефтепродукт».

Свидетель Ковальчук В.Н.: на этом документе моя подпись.

Свидетель Ковальчук В.Н. обозревает том 6 л.д.185-копию передаточного распоряжения от 10 декабря 1998 года.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Томскнефтегеофизика».

Свидетель Ковальчук В.Н.: передаточное распоряжение. Здесь тоже моя подпись.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы при каких обстоятельствах подписывали эти документы?

Свидетель Ковальчук В.Н.: передаточные распоряжения тоже приходили в конвертах, подписывала и относила.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: относили куда?

Свидетель Ковальчук В.Н.: в «М-Реестр».

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам знакомо название ООО «Грейс»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: если я не ошибаюсь, это в Челябинске, наверное, компания.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам известно, кто являлся учредителем «Грейса»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: одна из московских компаний.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: а поконкретнее. Фамилии какие-то Вам известны либо организации? Кто?

Свидетель Ковальчук В.Н.: Игорь Захаров.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: а кто такой Игорь Захаров?

Свидетель Ковальчук В.Н.: он у нас в отделе регистрации, наверное, работал. В общем, он готовил документы для регистрации в налоговой.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: отдел регистрации какой организации?

Свидетель Ковальчук В.Н.: СП «РТТ».

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: расскажите, пожалуйста, каким образом между Вами состоялся разговор по поводу «Грейса».

Свидетель Ковальчук В.Н.: обыденное дело: предложил стать директором на период регистрации компании.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: где?

Свидетель Ковальчук В.Н.: был вариант: клиенты есть, бегать не хотят сами. В общем, регистрируешь, а потом они назначают своего директора. Это в Челябинске. Трехгорный, что ли. Я там была на момент регистрации.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: он Вам предложил стать директором каким? Директора же разные бывают: коммерческий, финансовый.

Свидетель Ковальчук В.Н.: в этих компаниях всегда один директор, когда регистрируются.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: какой?

Свидетель Ковальчук В.Н.: генеральный.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: с какой целью была зарегистрирована компания «Грейс» и где? Вы уже сказали, что в Челябинске, в Трехгорном. Помните адрес юридический?

Свидетель Ковальчук В.Н.: адреса не помню уже. С какой целью? Я поняла, она была заказана. У нас всегда так просто не создавались компании, кто-то просил зарегистрировать. Значит, регистрировали. А потом я передала полномочия директору, кто был назначен. В последующем. То есть при мне деятельность этой компанией не велась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не велась?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да. Просто на момент регистрации, потому что там быстро делалось. У нас был еще в Челябинске человек, который возил документы.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: фамилия этого человека?

Свидетель Ковальчук В.Н.: Коваль.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: имя, отчество?

Свидетель Ковальчук В.Н.: Леонид, а вот отчества не помню.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы согласились на предложение Захарова по каким мотивам стать генеральным директором?

Свидетель Ковальчук В.Н.: ни по каким. Так удобно для всех.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: что значит «так удобно»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: так клиент должен 10 раз прийти, кучу доверенностей оформить, всевозможные фонды подписать. А так на месте человек всегда есть под рукой, оформляет, и все. Чтобы без ошибок, потому что потом, к клиентам если налоговая придирается или фонды, что-то им не нравится в оформлении бланков, надо переделывать, а клиенты потом возмущаются, что якобы мы глупые и ничего не понимаем.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам известно такое общество с ограниченной ответственностью под названием «Барк»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, она мосальская, скорее всего, компания.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: кто был директором «Барка»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я боюсь перепутать, но, скорее всего, Игорь Захаров. Просто там тоже директора менялись, поэтому, на какой момент он был, я не могу точно вспомнить.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам известно ЗАО «Тригор»? Что это была за компания, и кто являлся директором этой компании?

Свидетель Ковальчук В.Н.: Тригор, мне кажется, это город. Нет? Название знакомое, а подробно сказать не могу.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: ООО «Барк» имело отношение к ООО «Грейс»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: наверное. Если на данный момент Игорь был директором, то, значит, он был учредителем.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Игорь. Фамилию назовите для протокола.

Свидетель Ковальчук В.Н.: Захаров Игорь. Отчество я забыла.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: кто занимался непосредственной регистрацией «Грейса» в Трехгорном?

Свидетель Ковальчук В.Н.: на меня, как на директора, готовились документы. Я потом туда не ездила, естественно, в такую даль. Ковалю Леониду Васильевичу я давала доверенность на регистрацию этой компании там, в Челябинске.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы можете уточнить временной промежуток. Когда это все происходило, в какие годы?

Свидетель Ковальчук В.Н.: тоже конец 1998 года, если я не путаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: после того, как Коваль съездил в Трехгорный, он Вам что-то передавал?

Свидетель Ковальчук В.Н.: конечно.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: что именно?

Свидетель Ковальчук В.Н.: пакет документов полностью, со всеми свидетельствами о постановке на учет в фондах, в налоговой.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: какие еще документы?

Свидетель Ковальчук В.Н.: устав. Как положено, полностью комплект документов.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: устав чего?

Свидетель Ковальчук В.Н.: устав «Грейс». То есть мы ему этот комплект передавали, устав в четырех экземплярах. Один экземпляр со штампами налоговой он должен был нам вернуть.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: какова судьба в дальнейшем этого ООО «Грейс» после того, как его зарегистрировали?

Свидетель Ковальчук В.Н.: назначался другой директор, кто будет осуществлять деятельность этой компании.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: фамилию помните?

Свидетель Ковальчук В.Н.: женщина. Я боюсь сказать неправильно. Или Крысева, или Карасева. Крысяева, что-то в таком духе.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: припомните, пожалуйста. Когда Вы сложили с себя полномочия генерального директора «Грейса»? И по какой причине?

Свидетель Ковальчук В.Н.: по причине того, что компания должна была действовать, осуществлять хозяйственную деятельность. Естественно, назначили (кто заказывал эту компанию) своего директора.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам известна его фамилия?

Свидетель Ковальчук В.Н.: кто заказывал компанию?

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: нет, кто стал директором.

Свидетель Ковальчук В.Н.: вот эта женщина стала.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: еще раз скажите фамилию, пожалуйста.

Свидетель Ковальчук В.Н.: она созвучна Крысяева, Карасева. Не могу с уверенностью сказать.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы с ней встречались?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, я ей все передавала на нашей территории, в офисе.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: кроме Вас, на тот момент, когда Вы были генеральным директором этого общества, еще были какие-то штатные сотрудники в Вашем подчинении?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да. В нашем отделе отчетности Вы имеет в виду?

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: нет, я имею в виду «Грейс».

Свидетель Ковальчук В.Н.: в «Грейсе» нет. В «Грейсе» штатного расписания не было, как я назначена генеральным директором.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы работали в ООО «ЮФК»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: в какой период времени?

Свидетель Ковальчук В.Н.: я дату точно не помню, но декабрь-январь 1999 года. Да, декабрь 1998 года и январь 1999 года. Я просто не могу с уверенность сказать.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: до какого времени Вы работали в «ЮФК»? Как помните.

Свидетель Ковальчук В.Н.: где-то, даже не знаю, 2005-2006 год.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам знакомы такие фамилии, как господа под фамилиями Спиричев и Карташов?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: кто это такие?

Свидетель Ковальчук В.Н.: они у нас часто бывали в офисе, в моем отделе. Они тоже готовили документы Ковалю Леониду.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: они отношение какое-то имели к «ЮКОСу»?

Свидетель Ковальчук В.Н.: скорее всего, да. По крайней мере, так считали все.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: какие взаимоотношения у них были с Ковалем Леонидом?

Свидетель Ковальчук В.Н.: мне трудно судить, но они также привозили ему документы, и он также отвозил.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: откуда привозили?

Свидетель Ковальчук В.Н.: из своего, наверное, офиса.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: а документы какие привозили?

Свидетель Ковальчук В.Н.: это я не знаю, меня в суть не посвящали. Нормальная ситуация рабочая: человек приехал, он курьером у нас действовал, все, что было связано с почтой или с какой-то документацией, передать в Челябинск, все привозили сюда, к нему. То есть это не было каким-то исключением. Было так иногда.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: из Вашего ответа уточните, пожалуйста. Спиричев и Карташов имели какое-то отношение к Челябинску?

Свидетель Ковальчук В.Н.: наверное, если они с ним общались: с Ковалем Леонидом.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам известно, Спиричев, Карташов были в Трехгорном?

Свидетель Ковальчук В.Н.: такие тонкости я уже не помню. Может, и были в командировках. Не знаю, я не уверена в этом сейчас.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: они имели отношение к «Грейсу»: Спиричев, Карташов?

Свидетель Ковальчук В.Н.: по крайней мере, генерального директора, который «Грейс» принимала, они знали. Спиричев и Карташов знали Карасеву, Крысяеву.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: помимо «Грейса», Вы еще какие-либо организации возглавляли в качестве генерального директора?

Свидетель Ковальчук В.Н.: да, очень много.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: какие?

Свидетель Ковальчук В.Н.: все перечислять?

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: какие помните.

Свидетель Ковальчук В.Н.: ООО «Днепр», ООО «Злат», ЗАО «Фермет», ТО штук пять.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: они имели отношение к ЗАТО?

Свидетель Ковальчук В.Н.: нет, они все были зарегистрированы в Москве и в Мосальске.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 20 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Свидетель Ковальчук В.Н. приглашена в зал суда**.**

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, по традиции хочу попросить дать возможность выступить без свидетеля. У меня заявление, связанное с ее допросом.

Свидетель удаляется из зала суда.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, при всем моем уважении к госпоже Ибрагимовой не могу не отреагировать на ее заявление о подставных директорах и последующий, связанный с этим как раз, заведомо, на мой взгляд, бессмысленный допрос госпожи Ковальчук, повторяющий допрос госпожи Гришняевой. Уважаемая госпожа Ибрагимова, на мой взгляд, явно пропустила показания свидетелей Коваля, Хвостикова и Захарова, где были подробно разобраны функции одного из типов доверенных лиц, а именно номинальных директор*о*в. Эти функции предусмотрены Гражданским кодексом и обычаями делового оборота. Хочу отметить, Ваша честь, что между доверенным лицом или сотрудником фирмы, профессионально представляющей услуги доверенных лиц, так называемой секретарской компании, о чем говорили вышеупомянутые мной свидетели, и подставным лицом существует определенная, явно заметная для владеющих русским языком разница. Приведу пример. Если господина Лахтин*а* назвать доверенным лицом, добросовестно читающим восемь месяцев в суде документы и записки, которые собраны или написаны иными лицами, и которые он часто не понимает, то уважаемый господин Лахтин не обидится, это очевидная правда. Если его же назвать подставным прокурором, то он будет возмущен и потребует доказательств. Почему? Ведь подставное лицо и доверенное лицо, в общем, синонимы. Причина в том, что носители русского языка понимают: подставное лицо действует не на основании легального соглашения, а является либо сообщником некоего заведомо для него криминального действия, либо выполняет криминальную работу под влиянием угрозы или иного криминального воздействия. Поэтому госпожу Ковальчук можно было бы спросить только о том, нормальную ли работу она выполняла. То, что госпожа Ибрагимова, на мой взгляд, не понимает или не хочет понимать необходимости такой работы, как работа номинального директора или доверенного лица, означает лишь то, что это не ее сфера деятельности, а не то, что эта работа является криминалом. Я полагаю, что если вдруг на место господина Чайки или господина Кехлерова придет инженер-технолог, а не юрист, то уважаемая госпожа Ибрагимова поймет меня гораздо лучше, так как необходимость многих ее профессиональных действий будет непросто объяснить непрофессионалу. Зачем существует институт доверенных лиц, я могу пояснить на своем личном примере. Я шесть месяцев в году находился в командировках, причем часто в весьма глухих уголках Сибири. Мои интересы в Москве и во многих иных странах мира представляли лица, которым я доверял. Часть лиц, если мне это было необходимо, действовали как мои представители (ст.182, по-моему, Гражданского кодекса), другая часть – как агенты, то есть от своего имени, но в моих интересах (ст.1005 Гражданского кодекса). Более того, Ваша честь, в ряде стран эта процедура обязательна, то есть если Вы не можете постоянно находиться в месте регистрации, Вы обязаны, хотите или нет, действовать исключительно через доверенное лицо, то есть номинального директора. Хочу добавить, Ваша честь, просто чтобы у нас было понимание общее. Решение, в частности об обмене акций, принималось не номинальными директор*а*ми (оно и не может ими приниматься, у них функции иные), а соответствующими руководителями «Восточной нефтяной компании» и ее материнской компании, то есть «ЮКОСа», а одобрены эти действия мной лично, как исполнительным руководителем вертикально-интегрированной компании «ЮКОС». Все вопросы ко мне, а не к бедным Ковальчукам и Гришняевым. Пожалуйста, задавайте. Я готов по ним дать необходимые пояснения, когда Вы, Ваша честь, мне такую возможность предоставите. Поэтому к госпоже Ковальчук у меня лично вопросов нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.:Ваша честь, у меня стандартное для протокола заявление, как и вчера, я просто для секретаря повторяю. Учитывая характер сведений, сообщенных суду уважаемым свидетелем, у стороны защиты не может быть никаких вопросов к уважаемому свидетелю Ковальчук. Ваша честь, в связи с тем, что сейчас происходит, я прошу понять, что на будущее при аналогичном характере допросов аналогичных свидетелей у меня будут существенные возражения в связи с тем, что им представляются и комментируются прокурорами документы, которых они в глаза не видели. Я хочу напомнить, что назначение переводчика состоялось в декабре 2006 года, а некоторых - в середине 2007 и даже 2008 года. Поэтому, когда людей спрашивают об обстоятельствах 1997, 1998, 1999 годов и дают им документы, которых они в глаза не видели, у них сознание и концентрация внимания, связанная с вопросами, которые им задают, естественно, теряется, потому что документы им дают на русском языке. Ваша честь, я специально сегодня привел всего лишь два фрагмента фальсификации переводов, их там больше, это просто отдельная тема и отдельная предмет. Но если свидетелей проверять вот так, видели они или не видели, или цитировать им то, чего в оригинале на английском языке не находится, мы запутываем действительно свидетеля. Добросовестный свидетель не сможет нормально, добросовестно ответить на вопрос. Если будет не только школьное образование, а, может быть, некоторые из них изучали английский язык и в высшем учебном заведении, тогда они будут обращать внимание, как предыдущий свидетель, на факты фальсификации. Поэтому если мы допрашиваем свидетеля о документах, которые к ним имеют отношение или об их копиях, то именно об этих документах тогда мы их допрашиваем. Но использовать их в качестве экспертов достоверности переводов, хотя мы эту тему еще не разрешили, это действительно еще преждевременно.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, у меня тоже будет заявление. Выслушав выступление уважаемого Михаила Борисовича Ходорковского, хочу сказать следующее. Обращаю Ваше внимание на то, что, Ваша честь, слово «подставное лицо» я упомянула только один раз и в контексте того, что я не могу задавать вопросы, в которых содержится термин «подставное лицо». Я тогда спросила, Ваша честь: «Если я об этом заговорю, Вы же снимите вопрос?». Мы можем обратиться к протоколу. Вы сказали, что да. Этим самым я пояснила, почему к свидетелю возник ряд вопросов, касающихся сути ее показаний на предварительном следствии. Это первый момент, на который я хочу обратить внимание. Ни о каком подставном лице при моем допросе свидетеля не шло и речи. Второе – это мнение Михаила Борисовича Ходорковского, его интерпретация термина «подставное лицо» и «доверенное лицо». Это его право, как он воспринимает. Субъективное восприятие не является окончательной редакцией этого термина, то есть если Михаил Борисович считает так, то и все должны считать таким образом. Он каким угодно образом может расценивать, анализировать, давать оценку, но, как я думаю, что сейчас не та стадия, когда нужно этим заниматься. В-третьих, навязывание государственному обвинителю, как он должен представлять доказательства, в каком порядке, какого характера вопросы должны ставиться перед тем или иным свидетелем, я считаю, что это недопустимо, это грубейшее нарушение закона. И тем более не Михаилу Борисовичу Ходорковскому учить прокуроров русскому языку, хотя бы для начала надо научиться говорить слово «ход*а*тайство», а не «ходат*а*йство». Поэтому все, что содержится в этом заявлении, которое не основано на нормах закона, и делается это вопреки требованиям Уголовно-процессуального закона, не имеет места на судебном заседании, поскольку сейчас у нас (мы неоднократно об этом говорили и, возможно, это уже приелось слышать) не стадия прений. Это еще раз свидетельствует о том, что подсудимый Ходорковский не знает требований УПК, не советуется, не консультируется с защитниками, или не хотят говорить о том, что все оценки будут даны в стадии прений, это право самого подсудимого. Поэтому, Ваша честь, я прошу мое заявление внести в протокол судебного заседания. И еще напоследок хочу сказать. Михаил Борисович глубоко ошибается, говоря о том, что я не присутствовала при допросе ряда свидетелей. Получив часть протокола, он может убедиться в том, что я не только задавала вопросы таким свидетелям как Хвостиков и Захаров. Думаю, что последующие допросы свидетелей Гришняевой, Ковальчук, как сегодня имело место, породили те вопросы, которые мы задаем после допроса указанных свидетелей. И поэтому брать на себя функцию арбитра и считать свое мнение конечной истиной в последней инстанции, я считаю, что слишком это самонадеянно и самодовольно.

Подсудимый Лебедев П.Л.:Ваша честь, у меня все-таки к Вам просьба довести мою просьбу через Вас до стороны обвинения. Следующую. Нам и Вам было объявлено о том, что документальные доказательства полностью представлены, в связи с чем мы перешли к допросу свидетелей. То, что происходило сегодня, Ваша честь, я не знаю, какими нормами УПК предусмотрено, поскольку ходатайства, заявленные для оглашения, мы даже не разрешали в том порядке, который предусматривает закон. Нам даже не давали слова высказаться по заявленным ходатайствам сегодня. Это уже превратилось в просто: «мы там вроде чего-то огласили, вроде не огласили и так далее. Вот Вам, свидетель, смотрите. Мы, оказывается, еще не оглашали». Ваша честь, у меня просьба: в любой форме, которую Вы сочтете адекватной, довести позицию, что (на будущее) мы будем против этого просто протестовать. Тогда нужно удалять свидетеля, оглашать письменные доказательства, если они их до конца не огласили. Времени у них, Ваша честь, было более чем достаточно. А не так: в ходе допроса свидетеля мы начинаем исследовать доказательства в присутствии свидетеля, сторона защиты вынуждена скромно молчать, чтобы не нарываться на грубость председательствующего, потому что он может нас обвинить в чем угодно с подачи прокуроров.

Свидетель Ковальчук В.Н. приглашена в зал суда**.**

Вопросов нет.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 05 ноября 2009 года в 10 часов 00 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 14 часов 35 минут.

Судья В.Н. Данилкин

Секретарь О.И. Мышелова