ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по уголовному делу № 1-88/09

06 октября 2009 года – 10 часов 40 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетель Авалишвили Г.Д. – явился.

Остальные свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Свидетель Авалишвили Г.Д. удаляется из зала суда.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Председательствующий достает из бумажного конверта светло-коричневого цвета с надписью «15 конвертов с аудиокассетами с записями – приложения к допросам: 1. Селиверстова А.В. от 23.01.2007; 2. Захарова А.В. от 19.01.2006; 3. Голубовича А.Д. от 15.07.2004; 4. Голубовича А.Д. от 12.12.2006; 5. Голубовича А.Д. от 13.12.2006; 6. Голубовича А.Д. от 15.12.2006; 7. Анилиониса Г.П. от 18.01.2007; 8. Анилиониса Г.П. от 24.12.2006; 9. Крайнова А.В. от 23.12.2006; 10. Гулина В.Б. от 26.12.2006 и 28.12.2006; 11. Гулина В.Б. от 23.01.2007; 12. Кижнера Ф. от 03.11.2006; 13. Третьякова А.Ф. от 03.02.2004; 14. Ляпунова С.В. от 23.09.2004; 15. Рыбина Е.Л. от 02.04.2004 и Анилиониса Г.П. от 06.04.2004. Следователь Э.С. Рычков», опечатанногопечатью «Для пакетов» и скрепленного подписью следователя, пятнадцать бумажных конвертов белого цвета.

Председательствующий вскрывает бумажные конверты белого цвета.

В бумажном конверте белого цвета №11 с надписью «Приложение к допросу Гулина В.Б. от 23.01.2007 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 122-143», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «23.01.07 Гулин».

В бумажном конверте белого цвета №13 с надписью «Приложение к протоколу допроса Третьякова А.Ф. от 03.02.2004 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 151 л.д. 272-282», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета TDK MC-90 c надписью «Третьяков».

В бумажном конверте белого цвета №5 с надписью «Приложение к допросу Голубовича А.Д. от 13.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 219-248», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допрос Голубовича 13.12.06».

В бумажном конверте белого цвета №6 с надписью «Приложение к допросу Голубовича А.Д. от 15.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 249-260», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Голубович 15.12.06».

В бумажном конверте белого цвета №4 с надписью «Приложение к допросу Голубовича А.Д. от 12.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 193-218», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допр. Голубович 12.12.06».

В бумажном конверте белого цвета №3 с надписью «Приложение к допросу Голубовича А.Д. от 15.07.2004 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 302-321», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета TDK MC-90 c надписью «Сторона А: Допрос свидетеля Голубовича А.Д. от 15.07.04 Сторона В:».

В бумажном конверте белого цвета №7 с надписью «Приложение к допросу Анилиониса Г.П. от 18.01.2007 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 277-301», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допрос Анилион. от 18.07.07».

В бумажном конверте белого цвета №8 с надписью «Приложение к допросу Анилиониса Г.П. от 24.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 265-276», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допрос Алиниониса от 24.12.06 г. сторона «А»».

В бумажном конверте белого цвета №14 с надписью «Приложение к протоколу допроса Ляпунова С.В. от 23.09.2004 г. (две аудиокассеты с записью допроса) т. № 26 л.д. 168-188», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находятся две микрокассеты TDK MC-90 c надписями «Допрос Ляпунова С.В. от 23.09.04 1 часть; Авалишвили от 21.09.04», «Допрос Ляпунова С.В. от 23.09.04 2 часть».

В бумажном конверте белого цвета №2 с надписью «Приложение к допросу Захарова А.В. от 19.01.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 46 л.д. 152-161», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Захаров 19.01.07».

В бумажном конверте белого цвета №1 с надписью «Приложение к допросу Селиверстова А.В. от 23.01.2007 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 46 л.д. 1-21», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «23.01.07 Допрос Селиверстова».

В бумажном конверте белого цвета №12 с надписью «Приложение к протоколу допроса Кижнера Ф. от 03.11.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 151 л.д. 283-291», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета SONI MC-60ВМ c надписью «Кижнер Феликс».

В бумажном конверте белого цвета №10 с надписью «Приложение к допросу Гулина В.Б. от 26.12.2006 г. и 28.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 161-168», опечатанномпечатью «Для пакетов» и скрепленном подписью следователя, находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допрос Гулина 26.12.06 Допрос Гулина 28.12.06 562 м.».

В бумажном конверте белого цвета с надписью «Приложение к допросу Крайнова от 23.12.2006 г (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 170-182», опечатанном штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепленном подписью секретаря, находятся микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «допрос Крайнова 23.12.06» и вскрытый бумажный конверт белого цвета №9 с надписью «Приложение к допросу Крайнова А.В. от 23.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 170-182», опечатывавшийсяпечатью «Для пакетов» и скреплявшийся подписью следователя,

В бумажном конверте белого цвета с надписью «Рыбин 02.04.04 г. Анилионис 06.04.04 г.», опечатанном штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепленном подписью секретаря, находятся микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «допрос Анилиониса 06.04.04 допрос Рыбина 2.04.04» и вскрытый бумажный конверт белого цвета №15 с надписью «Приложение к протоколу допроса Рыбина Е.Л. от 02.04.2004 г. и Анилиониса Г.П. от 06.04.2004 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 26 л.д. 1-10», опечатывавшийсяпечатью «Для пакетов» и скреплявшийся подписью следователя.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, дело вот в чем. Скажем, на предварительном следствии я, например, заявлял ходатайство о том, что к делу не приобщена кассета условно допроса свидетеля Иванова. Мне было отказано полностью в удовлетворении со следующей формулировкой: «Отказано в связи с тем, что допрос Иванова находится на кассете с надписью «Допрос Петрова». Поэтому то, что мы сейчас прочитали, может быть, там где-то внутри есть и то, что мы ищем, но кроме следователя или руководителя следственной группы на этот вопрос вряд ли кто ответит. Может быть, надзирающий прокурор сумеет подсказать, помочь, может быть, нет. То есть мы как бы в ситуации вот такой находимся. Может быть, она там и есть на самом деле.

10 часов 50 минут – в судебное заседания явилась представитель потерпевшего Петрова И.Е.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 с надписью «23.01.07 Гулин» и бумажный конверт белого цвета №11 с надписью «Приложение к допросу Гулина В.Б. от 23.01.2007 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 122-143» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета TDK MC-90 c надписью «Третьяков» и бумажный конверт белого цвета №13 с надписью «Приложение к протоколу допроса Третьякова А.Ф. от 03.02.2004 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 151 л.д. 272-282» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допрос Голубовича 13.12.06» и бумажный конверт белого цвета №5 с надписью «Приложение к допросу Голубовича А.Д. от 13.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 219-248» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Голубович 15.12.06» и бумажный конверт белого цвета №6 с надписью «Приложение к допросу Голубовича А.Д. от 15.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 249-260» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допр. Голубович 12.12.06» и бумажный конверт белого цвета №4 с надписью «Приложение к допросу Голубовича А.Д. от 12.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 193-218» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета TDK MC-90 c надписью «Сторона А: Допрос свидетеля Голубовича А.Д. от 15.07.04 Сторона В:» и бумажный конверт белого цвета №3 с надписью «Приложение к допросу Голубовича А.Д. от 15.07.2004 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 302-321» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допрос Анилион. от 18.07.07» и бумажный конверт белого цвета №7 с надписью «Приложение к допросу Анилиониса Г.П. от 18.01.2007 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 277-301» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допрос Алиниониса от 24.12.06 г. сторона «А»» и бумажный конверт белого цвета №8 с надписью «Приложение к допросу Анилиониса Г.П. от 24.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 265-276» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковываются две микрокассеты TDK MC-90 c надписями «Допрос Ляпунова С.В. от 23.09.04 1 часть; Авалишвили от 21.09.04», «Допрос Ляпунова С.В. от 23.09.04 2 часть» и бумажный конверт белого цвета №14 с надписью «Приложение к протоколу допроса Ляпунова С.В. от 23.09.2004 г. (две аудиокассеты с записью допроса) т. № 26 л.д. 168-188» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Захаров 19.01.07» и бумажный конверт белого цвета №2 с надписью «Приложение к допросу Захарова А.В. от 19.01.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 46 л.д. 152-161» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «23.01.07 Допрос Селиверстова» и бумажный конверт белого цвета №1 с надписью «Приложение к допросу Селиверстова А.В. от 23.01.2007 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 46 л.д. 1-21» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета SONI MC-60ВМ c надписью «Кижнер Феликс» и бумажный конверт белого цвета №12 с надписью «Приложение к протоколу допроса Кижнера Ф. от 03.11.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 151 л.д. 283-291» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Допрос Гулина 26.12.06 Допрос Гулина 28.12.06 562 м.» и бумажный конверт белого цвета №10 с надписью «Приложение к допросу Гулина В.Б. от 26.12.2006 г. и 28.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 161-168» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «допрос Крайнова 23.12.06» и бумажный конверт белого цвета №9 с надписью «Приложение к допросу Крайнова А.В. от 23.12.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 47 л.д. 170-182» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом упаковывается микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «допрос Анилиониса 06.04.04 допрос Рыбина 2.04.04» и бумажный конверт белого цвета №15 с надписью «Приложение к протоколу допроса Рыбина Е.Л. от 02.04.2004 г. и Анилиониса Г.П. от 06.04.2004 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 26 л.д. 1-10» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Свидетель Авалишвили Г.Д. приглашен в зал суда**.**

**Продолжение допроса свидетеля Авалишвили Г.Д.**

Свидетель Авалишвили Гурам Джемалович.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.:были оглашены вчера Ваши показания. Вы их подтверждаете, эти показания, в целом?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, я все показания подтверждаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, перед началом допроса свидетеля я хотел по процессуальным вопросам сделать заявление, поэтому я просил бы, с учетом позиции прокурора Шохина, свидетеля удалиться.

Свидетель Авалишвили Г.Д. удаляется из зала суда.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:благодарю Вас, Ваша честь. Я хочу обратить внимание уважаемого суда, что уже третий свидетель допрашивается уважаемым прокурором Лахтиным по вопросам, не относящимся к предъявленному мне обвинению в хищении нефти и акций. Пленум Верховного Суда РФ «О приговоре» от 09 апреля 1996 года (п.9) в редакции 2007 года объект посягательства относит к существенным фактическим обстоятельствам обвинения. Смена его возможна только без нарушения права на защиту. Поскольку о такой смене предмета мне стороной обвинения не объявлено, я веду допрос свидетелей исключительно в отношении нефти добывающих подразделений «ЮКОСа» и акций дочерних предприятий «ВНК». Если предмет судебного разбирательства будет изменен, я должен буду свидетелей передопрашивать. Это я просто сразу хочу обозначить свою позицию. Обращаю внимание уважаемого суда и уважаемых оппонентов, что, как защищающаяся сторона, в отношении свидетелей и обвинения я имею право как на прямой, так и на перекрестный допрос. В части прямого допроса я буду выяснять обстоятельства, касающиеся обвинения, по которым свидетель еще не давал показаний. В части перекрестного допроса, Ваша честь, я буду демонстрировать суду, что, давая ответы на некоторые вопросы обвинения, свидетель проявлял некомпетентность или недобросовестность. Третье. Ваша честь, я полагаю абсолютным непрофессионализмом со стороны уважаемого господина Лахтина выяснение у свидетеля его мнения по различным вопросам или сведений о фактах, которым свидетель не был очевидцем, без выяснения конкретного источника осведомленности свидетеля. То, что свидетель видел какие-то неопределенные документы, содержание которых также свидетелем не определено, и конкретно документ, который он видел и на который он ссылается, не описан, или если свидетель ссылается на некий перечень лиц, о которых не сказано, что каждый конкретный человек конкретно сказал. Так вот, если такие ссылки допрашивающим, в данном случае прокурором Лахтиным, не выяснены, то есть не раскрыты, то такие показания свидетеля имеют нулевое доказательственное значение, поэтому мной игнорируются в допросе свидетеля, наряду с вопросами господина Лахтина, выходящими за пределы обвинения в присвоении нефти и акций, поскольку ответы свидетеля на них нарушают ст.252 УПК РФ. Четвертое. Ваша честь, я не собираюсь сейчас раскрывать всю тактику допроса свидетеля, который я сейчас буду проводить, но если стороне обвинения покажется, что мои вопросы не имеют отношения к предъявленному обвинению, я готов в любой момент дать конкретное разъяснение по поводу их относимости при условии, что уважаемый господин Шохин не будет пугать меня и уважаемый суд заявлениями о недопустимости таких разъяснений. Хочу отметить, что в четверг таких разъяснений затребовал уважаемый прокурор Лахтин, а после этого уважаемый прокурор Шохин, когда я такие разъяснения дал, заявил об их недопустимости. Поэтому, пожалуйста, выберите. Я готов и так, и так. Пятое. Ваша честь, перед началом допроса уважаемого господина Авалишвили я хочу заявить суду, что показатели добычи «ВНК» и «Томскнефти» с 1990 года являются общедоступными. Более того, я хочу Вам напомнить, что господин Рыбин сказал, что они составляли 10-11 миллионов тонн. Я эти показатели знаю более точно и хочу сказать, что господин Рыбин вдвойне не ошибся: добыча «Томскнефти» собственно – 10 миллионов тонн, а добыча «ВНК» в целом – 11 миллионов тонн, то есть интервал 10-11 он назвал точно. Добыча этих подразделений за остальные годы также является общедоступной, опубликована в средствах массовой информации, и, когда будет мной выясняться у свидетеля, то только из соображений перекрестности допроса. Я хочу обратить внимание, что уважаемый свидетель Рыбин в своих показаниях определил термин «обводненность» как содержание нефти в жидкости. Свидетель Авалишвили определил как содержание, наоборот, воды в жидкости. Ваша честь, поскольку общепринятой является та терминология, которую применял свидетель Авалишвили, то есть обводненность – это содержание воды в жидкости, то я именно эту терминологию и буду использовать. Более того, то, что он сказал об обводненности месторождений «Томскнефти» в 75%, то в интервале 1994-1999 годов он сказал правду, это действительно так: потом обводненность снижалась. Мы узнаем, знает он это или не знает. Следующее, Ваша честь. Вы не спрашивали у свидетеля Авалишвили его отношение ко мне, но я уже говорил суду и хочу повторить перед началом допроса, чтобы здесь не было никаких двусмысленностей, свое отношение к нему: оно крайне негативное. Я считаю его лицом, стоявшим за господином Рыбиным, более того, убежден, что следствие это знает. Поэтому когда Рыбин «поплыл» при допросе, они его сменили на Авалишвили. Более того, у меня еще более негативное отношение к Авалишвили, потому что я считаю его самого связующим звеном с еще более неприятными людьми, которые при его (Авалишвили) участии грабили «Томскнефть» ВНК» до приватизации и пытались грабить после, используя крайне неприятные методы. У меня нет такого отношения к другому свидетелю, если уважаемая сторона обвинения сочтет необходимым его пригласить, к господину Калюжному (это третий участник этой команды), но вот Авалишвили. Просто чтоб Вы понимали, я буду стараться вести в рамках. С точки зрения профессионализма я, Ваша честь, буду Вам доказывать, что нефтяник он хуже Рыбина, вообще никакой. Экономист сильный, просто жулик. Это вот то, что я хотел заявить до приглашения уважаемого свидетеля.

Председательствующий: свидетель, перед началом допроса я хочу Вам задать вопрос. Вы чувство неприязни к подсудимым испытываете?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: абсолютно нет.

Председательствующий: причины для их оговора имеете?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:уважаемый Гурам Джемалович, Вы, давая показания, сравнили «Томскнефть» с Самотлором. Я хочу для того, чтобы суду была понятна база сравнения, чтобы Вы сказали, что Вы знаете о Самотлоре. Сколько добывали на Самотлоре на пике добычи?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:я не сравнивал «Томскнефть» с Самотлором. Я сказал, что эксплуатировался Самотлор варварским методом, и почему его погубили. Я не берусь приводить технические характеристики этого месторождения, я там не работал, какие уровни д*о*бычи тоже не могу сказать. Я просто знаю, как оно было загублено.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:пожалуйста, уважаемый свидетель, ответьте суду, если Вы такое сравнение проводите, почему произошло падение добычи на Самотлоре. Что именно Вы понимаете в данном случае под «варварскими методами добычи»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, это вопросы чисто технологии, специалисты должны говорить об этом. Но я знаю, что эксплуатация месторождения велась на запредельных режимах: режимах, превышающих условия лицензионных соглашений, для того, чтобы добывать нефть. Как раз период восьмидесятые годы, когда страна нуждалась очень в валюте, стоимость нефти была низкая на международных рынках, поэтому эксплуатировалось это месторождение очень варварским способом. Это заключение специалистов, это не мои слова. Это те документы, которые я видел в Министерстве энергетики, когда работал в должности первого заместителя Министра топлива и энергетики. Это заключения компетентных специалистов, работников партийных органов, которые в то время принимали участие в подобных решениях. В Западной Сибири, Михаил Борисович, если Вам известно, был такой лозунг: «Даешь стране западносибирскую нефть! Ежедневно 1 миллион тонн нефти д*о*бычи и 1 миллиард кубометров газа».

Подсудимый Ходорковский М.Б.:уважаемый свидетель, поскольку качество освоения месторождений имеет непосредственное отношение к предъявленному мне обвинению, я вынужден просить Вас все-таки пояснить суду, что из заключений экспертиз по Самотлорскому месторождению Вы помните. В частности, если Вы помните, какие проблемы там возникли с заводнением пластов?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я на этот вопрос отвечать не буду. Я не специалист по Самотлорскому месторождению, я об этом сказал, в документах я читал констатирующую часть. Если суду важно будет, я готов буду подготовиться и в следующий раз прийти с ответом на конкретный вопрос.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: то есть правильно ли я понимаю, что вчера, поскольку Вы не были подготовлены по вопросу по Самотлору, сравнение освоения месторождений «Томскнефти» и месторождений Самотлора Вы провели, не понимая технических проблем Самотлорского месторождения?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: методы освоения томских месторождений были аналогичны Самотлорским месторождениям: эксплуатировались высокодебетные, рентабельные скважины, остальные скважины были законсервированы и остановлены, что является грубейшим нарушением технологии разработки месторождений и, соответственно, выполнения лицензионных соглашений – единственное, что я могу сказать. Остальное пускай комментируют специалисты.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: еще раз. Вы, сравнив с Самотлором, о Самотлоре готовы объяснения дать?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я уже ответил выше.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не готовы. Понятно. Уважаемый Гурам Джемалович, скажите, пожалуйста, за какие годы Вы готовы освещать деятельность предприятий «Томскнефть» и предприятий «ВНК». То есть по каким годам Вам можно задавать вопросы?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:задавайте про 1997, 1998 год. Середина, начало даже 1998 года. Как специалист, который работал в «Томскнефти».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: как специалисту, который знакомился с конкретными материалами?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:да, если я вспомню эти материалы: бухгалтерские балансы, отчеты.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы сказали, что Вы работали в «Томскнефти» с девяносто, если мне память не изменяет, поправьте меня, четвертого года.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: с 1992 года в «Томскнефти» в должности заместителя генерального директора. В «Томскнефти» я работал с 1978 года в рабочих должностях: помощника бурильщика управления буровых работ, потом работал с 1980 года начальником производства управления буровых работ, заместителем начальника управления буровых работ по экономике и в 1992 году перешел работать на должность заместителя генерального директора объединения «Томскнефть».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: то есть, если вопросы будут заданы с 1994 года, то Вы на них способны давать ответы?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: если я вспомню цифры, которые мне понятны и которые я запомнил, я готов буду ответить.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: здесь, в суде, уже допрашивался свидетель Рыбин, который говорил о Западно-Полуденном месторождении. Вы показатели экономические (я имею в виду в данном случае объемы капитальных вложений) по Западно-Полуденному месторождению помните?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: цифры я не помню. Я знаю цифры, которые относились к иностранной стороне, вклад.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: тогда скажите, пожалуйста, Вы, как руководитель экономической службы «Томскнефти»: какой объем капитальных вложений Вами планировался на ввод миллиона тонн новых мощност*е*й добычи нефти?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я на такие вопросы отвечать не буду. Я не являюсь специалистом «Томскнефти», не являюсь архивариусом, не являюсь специалистом Министерства экономики, Министерства энергетики, который ведет учет этих данных и статистики, поэтому я отвечать на подобные вопросы отказываюсь.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: то есть правильно ли я понимаю, что человек, занимающий должность руководителя экономической службы предприятия «Томскнефть», не знает, сколько денежных средств расходовала его компания на ввод миллиона тонн добычи нефти?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:не знаю, Михаил Борисович.Не помню.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: скажите, пожалуйста, как специалист, проработавший столько лет в компании, основной деятельностью которой является добыча нефти: без капитальных вложений, только при оплате затрат, входящих в состав структуры себестоимости, какое падение добычи (естественное падение добычи) на месторождениях «Томскнефти» в год? За 5 лет? За какой готовы период.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не знаю, Михаил Борисович, я не занимался этими вопросами: разработкой и капитальными вложениями. Капитальными вложениями занимался заместитель по капитальному строительству, если он ответит, вспомнит эти цифры. Разработкой занимался зам по геологии, если он вспомнит эти цифры. Вы задайте им, пожалуйста.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: а Вы, как руководитель экономической службы, чем занимались тогда?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:экономическим планированием.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: что это такое?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:Ваша честь, я отказываюсь на эти вопросы отвечать. Они не имеют отношения к этому делу.

Защитник Клювгант В.В.: это суд решает. У Вас нет права отказываться.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: поэтому я и спросил суд.

Защитник Клювгант В.В.: суд не снял вопрос. Надо отвечать.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я хочу узнать у уважаемого свидетеля, по каким вопросам уважаемый свидетель готов давать компетентные пояснения, для того, чтобы не задавать тех вопросов, по которым компетентные пояснения он давать не готов. Поэтому я спрашиваю, какие вопросы деятельности компании «Томскнефть», хищение нефти у которой мне вменяется, готов освещать человек, чья должность была: руководитель экономической службы.

Свидетель Авалишвили Г.Д.:Ваша честь, я эти вопросы осветил во вчерашнем своем выступлении.

Защитник Клювгант В.В.:Ваша честь, я прошу суд разъяснить свидетелю, что у него нет права отказываться от ответов на вопросы, не снятые судом. Более того, он обязан на них отвечать, а за отказ установлена уголовная ответственность. Очевидно, он вчера не до конца это понял. Прошу еще разъяснить.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.:Ваша честь, свидетель лаконично ответил на вопрос о том, что вчера он ответил на все вопросы, на которые компетентно может ответить. Он лаконично ответил на этот вопрос, на вопрос подсудимого Ходорковского. Кроме того, фактически Ходорковский оказывает психологическое давление на свидетеля и задает ему вопросы, на которые свидетель потенциально не компетентен ответить, о чем он и говорит. Он задает ему вопросы по поводу технологических особенностей добычи нефти, разработки месторождений и состояния скважин. Нарушения технологического режима, в том числе и нюансы добычи нефти из скважин и, в принципе, технологический режим или то или иное нарушение технологического режима не являлось способом совершения преступления, это не относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ. И если вчера задавались вопросы мною, в частности, по поводу характеристики Ходорковского, по поводу характеристики их действий при составлении тех или иных документов или дачи тех или иных указаний: по электронной ли почте Гололобовым, либо тем или иным способом Лебедевым и Ходорковским, то я, как государственный обвинитель выяснял обстоятельства, подлежащие доказыванию, иные обстоятельства, способы совершения преступления. Это обязанность государственного обвинителя, обязанность суда, в принципе, в соответствии со ст.73 УПК РФ. Я прошу Вас воспрепятствовать оказанию психологического давления на свидетеля. Он лаконично ответил, что компетентен ответить на те вопросы, которые задавались ему. Я надеюсь, протокол судебного заседания ведется, и эти вопросы зафиксированы.

Адвокат Клювгант: Ваша честь, прошу объявить замечание прокурору Лахтину, который препятствует реализации права моего подзащитного на допрос свидетеля, а также пытается подменить свидетеля собою, но он пока отказывается у нас выступать в качестве свидетеля, хотя в нашем списке свидетелей он есть.

Свидетель Авалишвили Г.Д.:Ваша честь, я не отказываюсь выступать как свидетель.

Председательствующий: я Вам разъясняю, свидетель: Вы отвечаете на те вопросы, которые мной не сняты. То есть если прозвучал вопрос, и я этот вопрос не снял, Вы обязаны отвечать на данный вопрос. Отвечайте с тем, чтобы было понятно. Если Вы не владеете какой-то информацией, Вы об этом четко заявляйте суду.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, я не владею этим вопросом, я не помню.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: уважаемый свидетель, прошу Вас пояснить суду суть Ваших должностных обязанностей, которые Вы исполняли в компании «Томскнефть» с 1994 года по начало 1998 года.

Свидетель Авалишвили Г.Д.:я занимался вопросами экономики, вопросами финансирования. Вопросы экономики включали в себя планирование деятельности, стратегию развития компании, ценообразование, себестоимость, заработная плата, формирование инвестиций, капитальных вложений по направлениям бурение, строительство, обустройство и прочее, привлечение займов, социальное развитие компании, коллективные договор*а* с коллективом, обеспечение деятельности компании по ее развитию, уплата налогов, а также работа, связанная с акционированием компании.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, я прошу отразить в протоколе, что уважаемый свидетель сказал, что он занимался вопросами планирования инвестиций и капитальных вложений по направлениям. Поэтому я с полным основанием повторю свой вопрос. Какие объемы капитальных вложений на ввод миллиона тонн добычи Вы планировали?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:не помню, Ваша честь.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, абсолютно не понятно, для чего вопрос задается. Это не входит в рамки предъявленного обвинения.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, если уважаемый прокурор Лахтин хочет, чтобы я пояснил взаимосвязь, я готов это сделать, но если господин Шохин не будет после этого говорить, что я делаю недопустимые вещи.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.:только когда будет давать показания Михаил Борисович. Ваша честь, на самом деле я прошу Вас вмешаться в очередной раз совершенно серьезно и ответственно. Михаил Борисович меня здесь поминает 150 раз. Я когда высказывал свою позицию, я четко обозначил, что в судебном заседании должны строго соблюдаться нормы Уголовно-процессуального закона. Если Михаил Борисович считает необходимым давать показания в суде, он может давать эти показания в тот момент, когда ему будет предоставлена соответствующая возможность в соответствии с действующим в Российской Федерации законом. Вот тогда возможны любые комментарии, оценки в пределах, допустимых Уголовно-процессуальным законом. Сейчас вот эта попытка представить меня непонятно кем и превратить судебное заседание непонятно во что совершенно недопустима. Ваша честь, я прошу Вас вмешаться.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:Ваша честь, я прошу разъяснить тогда мне некую коллизию. Уважаемый господин Лахтин не понимает взаимосвязи задаваемых мной вопросов с предъявленным обвинением. Эта взаимосвязь является, на мой взгляд, абсолютно прямой, и я готов это в любой момент продемонстрировать суду. Однако уважаемый господин Шохин, к которому я отношусь без любви, но с уважением, говорит, что таких разъяснений я давать сейчас не могу. Означает ли это, что тогда заявления господина Лахтина не должны приниматься во внимание, если я не могу на них давать никакого ответа?

Председательствующий: Михаил Борисович, я Ваш вопрос не снял.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:понял. Хорошо, Ваша честь, я извиняюсь. Я предупреждал, что в этом допросе я буду немножко эмоционален. Уважаемый свидетель, поскольку Вы сказали, что Вы занимались вопросом привлечения кредитов в компании «Томскнефть» и, насколько я понимаю, «ВНК», скажите, пожалуйста, на какую сумму Вы взяли кредитов с 1994 по конец 1997 года.

Свидетель Авалишвили Г.Д.:Ваша честь, я не помню этой цифры, сколько мы брали, на какую сумму взяли кредитов. Но были кредиты основные, которые я упоминал вчера – это кредит Мирового банка под работу с простаивающим фондом и кредит «Эксимбанка» под строительство газокомпрессорной станции, под выполнение газовой программы области. Эти кредиты относились к долгосрочным кредитам. Если мне память не изменяет, где-то в общей сложности 250-300 миллионов, в этих пределах вот эти два кредита были. Условий не помню.

Председательствующий: чего 250-300?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:миллионов долларов. Условий сейчас не помню, сроков гашения тоже не помню.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:я хочу уточнить. Приблизительно 250-300 миллионов?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: где-то в этих пределах.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: скажите, пожалуйста, насколько я понимаю, дополнительно к этим кредитам взнос господина Рыбина (я так обозначу) или «Ист Петролеум» в совместную деятельность какую сумму составлял?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:взнос составлял порядка 40 миллионов долларов. Его взнос в денежной форме. В договор о совместной деятельности по Западно-Полуденному месторождению.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: скажите, пожалуйста, если можете вспомнить, сколько нефти добывала «Томскнефть» или компания «ВНК» в целом с 1994 по 1997 год включительно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:эта д*о*быча была в пределах 10-11 миллионов тонн. Около этой цифры.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: правильно ли я понимаю, что когда Вы говорите «10-11 миллионов тонн», то в промежутке между 1994 и 1997 годом этот объем добычи существенно не менялся?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:он падал к 1995 году. Очень сложный период: 1994-1995 год. И затем вырос порядка до 11 миллионов к 1997 году. Ваша честь, я хотел бы добавить к предыдущему вопросу, предваряя, так сказать, смысл заданного вопроса по кредиту Мирового банка и «Эксимбанка» и вкладу, который внес господин Рыбин. Кредит Мирового банка был связанный кредит по Постановлению Правительства, направленный на реанимацию скважин, на восстановление фонда. То есть мы имели право воспользоваться этим кредитом (это было право компании) при условии, если мы будем покупать оборудование исключительно американского производства. Это было Постановление Правительства РФ для поддержания д*о*бычи. Это первое. Второе. Кредит по линии «Эксимбанка» был направлен на строительство газокомпрессорной станции, инжиниринг которой осуществляла полностью израильская компания «Бэтмэн» (или южно-африканская даже, не помню сейчас), поэтому кредит тоже был, по сути дела, связанный, направленный на строительство этих объектов. Возможности получить долгосрочные кредиты в другой форме были практически исключены.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: скажите, пожалуйста, какое Вы планировали удорожание капитальных вложений (единиц капитальных вложений, естественно, я имею в виду) в долларовом эквиваленте ежегодное в интервале 1994-1997 год?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я не помню этих цифр, не могу ответить.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: порядок можете сообщить?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не могу, Михаил Борисович. При всем желании.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:скажите, пожалуйста, суду, сколько компания «ВНК» выплатила дивидендов государству с 1994 по 1997 год.

Свидетель Авалишвили Г.Д.:1995-1996 год выплачивались дивиденды. Я сейчас тоже не помню эту цифру, порядок не помню.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: но выплачивались в 1995 и в 1996 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:да. В 1997 году уже не было выплат.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: скажите, пожалуйста, в сводном балансе «ВНК» с 1994 по 1997 год как изменилась суммарная налоговая задолженность компании? Еще раз подчеркну: в сводном балансе, то есть в балансе, в который включены, кроме собственно «ВНК», его дочерние предприятия.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я сейчас не могу ответить точно на этот вопрос. Я знаю, что по состоянию на 01 июля 1997 года была зафиксирована задолженность в бюджеты, которая вошла в инвестиционную программу. Эта цифра где-то была на уровне 400-450 миллиардов, если память мне не изменяет.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: а этот же показатель за 1994 год Вы не помните?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:нет, не помню, Михаил Борисович.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы не вспомните, какая компания у вас проводила аудит запасов? По-другому спрошу. Название компании «Миллер-ленц» Вам что-нибудь говорит?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, «Миллер-ленц» вот как раз крутится в голове. «Миллер Ленц» проводила аудит запасов.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: скажите, пожалуйста, как изменились доказанные запасы компании с 1994 по 1997 год по оценке «Миллер-ленц».

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я сейчас не помню, Михаил Борисович, оценку запасов, но запасы были, дана оценка. Впервые была проведена оценка запасов по мировым стандартам, и они несколько отличались от тех прогнозов, которые делала российская сторона по российской методике – единственное, что могу сказать.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: изменения запасов Вы не помните? Они прирастали, убывали?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, по их оценке запасов было меньше, чем мы считали.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: у них несколько оценок было по годам.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Михаил Борисович, не помню я. Это Вы зададите вопрос Мангазееву Владимиру Павловичу, который геологией занимался. Я не помню, к сожалению.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы упомянули, что Вы указали некие потребности компании «Томскнефть» в рамках инвестиционного конкурса. Это были реально необходимые потребности, или Вы запросили нереально много?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это были минимально необходимые потребности. Мы понимали, что много не будет, поэтому давали очень реальные минимальные потребности. Но давали не мы. Мы давали предложения, проект, который потом аудировался, экспертировался, согласовывался, и потом выдавалось по ним заключение министерствами и ведомствами.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: насколько я Вас понял, в основном ваш проект так и попал в инвестиционный конкурс?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: после согласования министерствами и ведомствами: был согласован и попал в инвестиционный конкурс. Совершенно верно.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:эти деньги были для компании критичны для того, чтобы она продолжала нормально работать?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:на тот момент они были необходимы.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: уважаемый Гурам Джемалович, я не хочу сейчас ввязываться в терминологический спор, поэтому просто спрошу. Как Вы называете ту жидкость, которая поднимается на устье скважины? Для нужд данного допроса, чтоб нам одним термином пользоваться.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я вчера объяснял уже. Понятие скважинной жидкости имеет право жить, но в целях налогообложения оно не годится. Этот термин не предусмотрен законодательством об уплате налогов на природные ресурсы.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: мне просто важно, чтобы у нас было одинаковое понимание. Поскольку мне вменяется именно нефть, где и как первый раз замеряется объем д*о*бытой нефти в составе скважинной жидкости?

Свидетель Авалишвили Г.Д.:я не специалист в области технологии переработки нефти, разработки, так сказать. Я знаю, при подъеме нефти на устье скважины она попадает на установку предварительного сброса воды, где разделяются фракции: вода, нефть, газ, примеси. Дальше жидкость попадает на БКНС и закачивается обратно в пласт. Нефть попадает на дожимные насосные станции, на товарный парк, где происходит замер нефти. Объем жидкости, поднятой с поверхности, замеряется на УПСВ, очевидно, или на БКНСке, ведется учет поднятой всей жидкости, и потом обратно закачивается в пласт жидкость, которая необходима для поддержания пластового давления, а нефть идет на товарный парк. Если надо расшифровать, я расшифрую, Ваша честь.

Председательствующий: да, расшифруйте, пожалуйста.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: УПСВ – это установка предварительного сброса воды. Полезные ископаемые (или, хотите, скважинная жидкость) поднимается на поверхность, отделяется фракция газовая, водяная, нефтяная. Они разделяются. Водяная фракция через БКНС (блочная кустовая насосная станция) собирается и закачивается обратно в пласт. Циркуляция получается жидкости этой. То есть она уходит обратно, она не участвует в товарном процессе, в продаже нефти. Нефть попадает на дожимную насосную станцию (ДНС – это дожимная насосная станция). Дожимная насосная станция собирает нефть со всех скважин или с кустов скважин и отправляет на центральный товарный парк, где вся нефть аккумулируется и готовится дальше к прокачке через коммерческие узлы учета для продажи. Газ, который разделяется, тоже обрабатывается или осушивается и дальше поступает по трубам в газопровод, на газоперерабатывающие заводы или же идет на собственные нужды для выработки из него электроэнергии или отопление.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:каким образом мы обводненность с Вами определяем нефти, ну, или скважинной жидкости, поднятой на поверхность? Лаборатория вот.

Свидетель Авалишвили Г.Д.:снимаются пробы лабораторные. Образно говоря, мензурка. Меряется вода, нефть, пленка нефти или там содержание нефти замеряется.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: а Вы не подскажете, в какой момент это делается, между чем и чем? Мне надо точно, в какой момент.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я думаю, до подачи на УПСВ снимается проба.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: то есть, правильно ли я понял, что до подачи на УПСВ мы с Вами знаем объем скважинной жидкости и знаем содержание в этой жидкости нефти?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да. По Томской области, по томской нефти где-то составляет в среднем 75% обводненность. То есть на четыре тонны д*о*бытой жидкости тонна нефти получается. Остальные три тонны закачиваются обратно в пласт. Она ничего не стоит, за нее не платятся деньги, Ваша честь.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы сказали, что Вы занимались, в том числе, экономикой торговли. От того объема нефти, который определен в составе скважной жидкости, до узла учета «Транснефти» какие потери приблизительно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я не помню этих цифр. Это надо у специалистов спросить.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:порядок?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: потери мизерные.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: то есть все, что замерено как лабораторией в составе скважинной жидкости, все попадает на узел учета «Транснефти»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нефть Вы имеете в виду?

Подсудимый Ходорковский М.Б.: нефть, нефть, конечно.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: конечно. Есть какие-то потери, связанные с тем, что нефть выпаривается, испаряется, химической обработке подвергается. То есть получаются отходы механических примесей и так далее. Конечно, расхождение какое-то будет, так называемые потери, скорее всего, есть. Я просто не специалист в этой области, не могу подробно осветить этот аспект.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: неважно. Достаточно Вашей оценки «мизерная» для целей данного допроса.Вы работали и в «Томскнефти», и потом в Министерстве. Знаете ли Вы о существовании такой практики, как подготовка чужой нефти на установках компаний? В данном случае, «Томскнефти» и других компаний, неважно. То есть когда малые предприятия добывают нефть, а на подготовку ее сдают на чужие установки.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: скорее всего, имеют место такие случаи. Потому что малые предприятия не имеют таких установок, устройств для подготовки нефти. Не исключено.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:Вы не помните, сколько «Томскнефть» готовила чужой нефти?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: таких малых предприятий на территории Томской области не было, насколько я помню, на тот период. Были желания разрабатывать месторождения. Но их не было: желающих.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: «ТомскПетролеум унд Газ», я напомню, «Томскгеология».

Свидетель Авалишвили Г.Д.: появился. «Томскгеология» сама готовила нефть и сама сдавала. «ТомскПетролеум»: я не знаю деятельность на этот период, на слуху не было его в этот период.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: в принципе знаете о такой практике, но конкретно по «Томскнефти» сказать не можете?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в 1998, наверное, в последующие годы там было очень много мелких компаний, которые стали разрабатывать месторождения. Компания «Вест Сибириэн» там появилась и прочее. Они, скорее всего, пользовались, наверное, услугами. Возможно, пользовались. Но в основном серьезные компании делают свою схему подготовки нефти.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: в рамках Ваших вчерашних показаний Вы сказали, что оплата шла 63 рубля за тонну скважинной жидкости. Я позволю себе арифметический пересчет с учетом указанной Вами же обводненности 75%. Это у нас получается 250 рублей (приблизительно: минус 1 рубль) за тонну подготавливаемой нефти. На что расходовала «Томскнефть» эти деньги до середины 1998 года? Пока Вы знаете.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: до середины 1998 года я не знал, потому что уже это без меня все делалось. Я в апреле уволился из «Томскнефти», как управляющий. Но, зная по предыдущим, себестоимость тонны нефти: покрытие затрат на д*о*бычу нефти, заработная плата, все вспомогательные производства, сервисное обслуживание, подземный ремонт, капитальный ремонт, монтажно-наладочное управление и так далее, связанные с текущим ремонтом насосов погружных, ЦБПО и так далее.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы вчера сказали, что из компании «Томскнефть» были выведены активы. В данном случае Вы говорили о скважинах, о других каких-то установках. Кто оплачивал работу этих установок после того, как они были выведены? «Томскнефть» из вот этих 250 рублей? Или это дополнительные затраты шли какие-то?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: кто оказывал услуги, кому они оказывали услуги, тот и оплачивал. Если оказывали услуги «Томскнефти», то «Томскнефть» оплачивала им работу этих скважин по подъему нефти.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: то есть это оплачивала «Томскнефть».

Свидетель Авалишвили Г.Д.: по договор*а*м. Совершенно верно.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:кто сдавал нефть в «Транснефть», и какие документы при этом оформлялись? Если Вы помните.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: был отдел коммерческой службы «Томскнефти», который оформлял по акту приема-передачи на узлах учета (коммерческих узлах учета) по определенной форме. Единственное, что я помню. Может, даже я и забыл уже, какая схема. Я не занимался этими вопросами, а занималась коммерческая служба во главе с управляющим по коммерции. Составлялись маршрутные телеграммы совместно с «Транснефтью», куда должна транспортироваться нефть. ЦДУ (центральное диспетчерское управление) Министерства топлива и энергетики согласовывался график отгрузки нефти. И поле того, когда на узлах учета за определенный период проходила нефть, составлялся акт - документ, сколько нефти отгружено было в систему. И потом распределялась эта нефть по потребителям.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: к сожалению, этот документ еще не оглашался, но если Вы помните состав того, что указывалось в маршрутной телеграмме, и состав того, что указывалось в грузовой таможенной декларации. На момент их составления Вы там указывали то НПЗ или ту точку назначения, куда эта нефть должна транспортироваться?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: указывали покупателей, кто покупает. Если это был НПЗ, указывали НПЗ: Ачинский. Если это какой-то покупатель в Новороссийске, указывался новороссийский пункт приема нефти.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я хотел бы уточнить. Возьмем Новороссийский порт. Таким образом, указывался покупатель или точка, куда должна нефть доставлена быть? Порт-то вряд ли покупателем проходил.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: указывался покупатель, потому что под поставку нефти «Транснефтью» планировался покупатель. Без покупателя не было маршрутных телеграмм, то есть мы не могли отгружать. Но это вопросы, которые не относились к моей компетенции, я просто могу ошибаться, потому что я не занимался непосредственно, но знал, какие документы, в общем. А детали их: вид, форма я не знаю, Ваша честь.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: самый простой пример. Когда Вы сдавали нефть в «Транснефть» для отгрузки на Ачинский завод, Вы знали, что она идет на Ачинский завод на момент сдачи в «Транснефть»? Или Вы предполагали, что она идет куда-то в другое место?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: во-первых, нефть попадает в трубу, она там смешивается. Там может попасть смесь нефти. Вы знаете об этом, Михаил Борисович.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я для суда.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: для суда. Она ведь заходит туда обезличенная, а потом «Транснефть» распределяет уже нефть из трубы по заводам. Есть заводы, которые перерабатывают высокос*е*рнистую нефть. На Украине, например, Кременчугский завод. Туда идет нефть с месторождений, которые с повышенным содержанием серы. На Ачинский завод поступала нефть западносибирская, легкая нефть, в том числе томская нефть. Поэтому здесь я не вижу особых проблем. Мы знали, куда какая нефть идет, потому что содержание нефти, содержание химических элементов, все это регулировалось техническими условиями или ГОСТами в то время.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: правильно ли я понял (я извиняюсь, но это необходимо для протокола), что Ваша нефть, которую Вы сдавали в «Транснефть», в «Транснефти» смешивалась?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: частично смешивалась, наверное.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: но Вы только что сказали.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: но мы отгружали свою нефть (5-6 миллионов) на Ачинский НПЗ. В каком она виде попадала: томская нефть, нижневартовская нефть или там еще чья-то нефть - сибиряков, не знаю. Она пахнет одинаково.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: после того, как Вы сдали свою нефть в трубу, в «Транснефть», Вы свою нефть вычленить сможете вообще? Для суда объясните это.

Председательствующий: уже было сказано, что она обезличена.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я понимаю, что суд со временем уже узна*е*т.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: но если провести экспертизу, как это делается на Первом канале в фильме «След», наверное, можно определить томскую нефть, с какой скважины даже она добывается, и каким методом добывается.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: менеджмент «Томскнефти», совет директоров «Томскнефти», общее собрание акционеров «Томскнефти» знали, что нефть сдается в «Транснефть»? Или кто-то из этих органов предполагал, что она девается куда-то, а не сдается в «Транснефть»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: за какой период?

Подсудимый Ходорковский М.Б.: за период, о котором, Вы сказали, Вы можете говорить. То есть по середину 1998 года.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: период по декабрь (даже декабрь уже можно здесь не брать) 1997 года мы знали, куда сдается нефть. В «Транснефть». И какие покупатели, и кто будет ее получать.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я сейчас про сдачу в «Транснефть». Вы сказали, что Вы работали до июня. В июне Вы знали, что нефть сдается в «Транснефть»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, в систему «Транснефть», да. Она труба одна, она больше никуда не идет, только в «Транснефть». Но покупателей конечных и куда она отгружается, какие условия отгрузки, мы, к сожалению, не знали.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы сказали, что Вы документы не знаете, которые в «Транснефти» составляются, поэтому я у Вас их и не спрашиваю. Вы упомянули эти документы. Я напомню: Вы упомянули маршрутную телеграмму, которую Вы составляете совместно. Дальше сказали, что не помните, что там указывается.Следующие мои вопросы будут относиться к компании «ЮКОС», и поэтому я хочу у Вас спросить для суда. За какие годы Вы готовы говорить, если Вы вообще что-нибудь будете говорить, по поводу компании «ЮКОС»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я ничего не могу сказать по компании «ЮКОС» конкретного.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:уточню свой вопрос. Вы вчера в ходе допроса упоминали группу «РОСПРОМ»-»МЕНАТЕП»-«ЮКОС». Я правильно понимаю?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, совершенно верно.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: и под словом «группа», когда Вы дальше говорили, Вы имели в виду эти же «РОСПРОМ», «МЕНАТЕП», «ЮКОС» или что-то другое?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, эти же.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поэтому я хочу у Вас спросить. Что Вам известно об учредителях или собственниках компании «ЮКОС», и когда она была создана? Если Вам что-то известно.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: она была учреждена где-то в 1994 году, по-моему: компания «ЮКОС». По той же схеме, по которой создавалась «Восточная нефтяная компания».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: о собственниках Вам что-то известно компании «ЮКОС»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: собственники – банк «МЕНАТЕП» на период, когда эти все события происходят. До этого она проходила тот же этап акционирования, приватизации, инвест. конкурсы.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: нас интересует 1998 год и далее, потому что мне вменено с 1998 по 2003. Соответственно, интересно в этот промежуток.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: вот я и говорю: это группа «МЕНАТЕП», которая владела этим банком.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: группа «МЕНАТЕП» или банк «МЕНАТЕП»? Потому что иначе мы начнем спрашивать, что такое группа «МЕНАТЕП».

Свидетель Авалишвили Г.Д.: может быть. Банк «МЕНАТЕП» был обанкрочен потом.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: банк «МЕНАТЕП». Понятно.Тогда перейдем к банку «МЕНАТЕП». Что Вам известно о том, кто владел банком «МЕНАТЕП», и когда банк «МЕНАТЕП» был, как Вы только что сказали, обанкрочен?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: учредителей я сейчас не помню. По-моему, там Михаил Борисович был в учредителях и его структуры.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: а когда он был обанкрочен?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в 1999 году, в мае месяце отозвали лицензию банка «МЕНАТЕП».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: теперь, пожалуйста, припомните, что Вы знаете о компании «РОСПРОМ». Кто был ее учредителем, когда она была создана?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: компания «РОСПРОМ» была создана, если я не ошибаюсь, где-то до 1997 года. Зарегистрирована она в Мосальске Калужской области. Учредителей сейчас не помню.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: кто был управляющей компанией для компании «ВНК»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: «РОСПРОМ».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: а в какой промежуток времени, если Вы можете вспомнить?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню сейчас. Она была ликвидирована: «РОСПРОМ», вместо нее появилась «ЮКОС-Москва». Там очень много было предприятий всяких разных. Нормальный человек не запомнит их, Ваша честь.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: «ЮКОС ЭП» был управляющей компанией для кого?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это структура для добывающих компаний.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: тогда я уточню. Для «Томскнефти» «ЮКОС ЭП» был управляющей компанией?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, «ЮКОС ЭП».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: с какого момента, не помните?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: с 1998 года, по-моему. С лета, с августа 1998 года.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: могу ли я тогда понять Вас таким образом, что когда Вы говорите о группе «РОСПРОМ»-«ЮКОС»-«МЕНАТЕП», то Вы говорите об одной из этих трех организаций, не уточняя, о какой именно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я говорю об этой группе, имея в виду, что они все друг с другом связаны, и функции, так сказать, перетекают из одной в другую компанию. На данном этапе «МЕНАТЕП», там «РОСПРОМ», «ЮКОС» и так далее, но суть одна и та же: лица - менеджеры управляли и там, и там, и там. Они, по сути дела, имели контроль над этими компаниями. Поэтому она принимала решения определенные, эта группа, и мы их не разделяем по отдельности.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: как Вы понимаете, для юристов важно, какое юридическое лицо принимает то или иное решение. Вы можете разделить, какие решения или действия - «ЮКОС» конкретно, какие решения или действия - «РОСПРОМ» конкретно, и какие решения или действия - банк «МЕНАТЕП» конкретно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, это было 12 лет тому назад. Если бы этот суд проходил раньше чуть-чуть, можно было вспомнить по-другому. В 2002 году весной, в апреле-мае месяце Счетной палатой была проведена проверка эффективности использования 36%-ного пакета акций «ВНК» и ход предпродажной подготовки «ВНК» на аукционе. Там изложены были все материалы, мы в Министерстве знакомились с этими материалами. Там скрупулезно аудиторами Счетной палаты расписано: кто, где, когда, с кем, в какой форме, какие решения принимал. Если угодно (я не готов на такие вопросы отвечать), в том документе отражено полностью. Они независимые, они объективно отразили фактическое состояние дел. Поэтому я просто прошу Вас, если этот документ есть (наверняка, он есть), он, так сказать, ответит на эти вопросы Михаила Борисовича.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: правильно ли я понимаю, что вчерашние Ваши показания в отношении группы «МЕНАТЕП»-«РОСПРОМ»-«ЮКОС»: источником Вашей информированности был именно этот документ?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: источником информированности была записка, которую я вчера кратко комментировал: «О тенденциях развития нефтегазового комплекса в Томской области». И там триедино в лицах упоминается эта группа, в трех лицах. Поэтому я апеллирую к этой записке. Это еще было сделано по итогам 1998 года. То есть в конце 1998, начале 1999 года.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:поскольку эта записка, как Вы сказали, изготовлена Вами же, то я и задаю для суда вопрос об источнике Вашей информированности. И поэтому и спрашиваю: Вы можете разделить, где это «ЮКОС», где это «РОСПРОМ», где это «МЕНАТЕП»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, эта записка готовилась не мною. Я только принимал участие в небольшой доле тех вопросов, которые относились ко мне. Она готовилась всеми службами Администрации и территориальными федеральными органами. Поэтому я не могу отвечать за всех. Я сказал только о себе.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: что Вы знаете о компании под названием «Группа МЕНАТЕП»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я знаю то же самое, что и о тех других компаниях, которые осуществляли свою деятельность относительно «Восточной нефтяной компании» и «Томскнефти». Для меня это было без разницы: «Группа МЕНАТЕП», банк «МЕНАТЕП», «РОСПРОМ», «ЮКОС». Политика их была одна. Результирующая была направлена в одну сторону, и мы не разделяли эти группы по направлениям. Это все ассоциировалось с группой, которую возглавляли Вы. Неважно, в какой форме, в каком виде.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 20 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Свидетель Авалишвили Г.Д. приглашен в зал суда**.**

Подсудимый Ходорковский М.Б.:уважаемый Гурам Джемалович, Вы сейчас, давая показания суду, говорили о том, что Вы знаете о ситуации до середины 1998 года. Поэтому, когда я буду задавать Вам следующие вопросы, если про какую-то ситуацию Вы знаете за более поздний период, я прошу Вас об этом отдельно говорить, упоминать, потому что по умолчанию: до середины 1998 года, как Вы сказали ранее. Что Вы знаете о моих правах собственности на какие-либо акции каких-либо предприятий? Я имею в виду, относящихся к теме данного судебного разбирательства.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Вы имеете в виду «Восточную нефтяную компанию»?

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я имею в виду, о моих личных правах на акции «ЮКОСа», «МЕНАТЕПа» (банка, я имею в виду, банка «МЕНАТЕП»), «ВНК», «Томскнефти», «РОСПРОМа». И от кого Вы знаете о моих личных, как физического лица, правах?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: мне неведома эта информация.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: что Вам известно, или от кого Вам известно о моих функциях в компании ОАО «НК «ЮКОС»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не знаю о Ваших функциях. Я знаю, что Вы управляли этой компанией. Принимали все решения стратегические по этой компании. Без Вашего ведома ничего там не происходило.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:от кого или откуда Вам это известно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: от Ваших коллег, которые приезжали в Томск, которые рассказывали, что компания «ЮКОС» уже давно работает, хорошо, в составе группы «МЕНАТЕП»-«РОСПРОМ»-«ЮКОС».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я прошу Вас уточнить. Кто из моих коллег и что обо мне в этом приложении рассказывал?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я персонально сейчас не вспомню, но очень много было представителей Вашей компании, включая Леонида Яковлевича Симановского, который приезжал. И Кукес, и Атаманюк, и Раппопорт: фамилии, с кем я общался определенный короткий период до моего ухода из компании.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: тогда что конкретно говорил Симановский?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я не помню, что конкретно говорил.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: про остальных Вы про кого-нибудь помните, что конкретно говорили эти лица?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: ее помню, Михаил Борисович, сейчас не помню. Конкретно время, дату я сейчас не вспомню. Мне говорили: «компания «ВНК» будет точно так же работать, как и компания «ЮКОС», в нашей группе: дочерние структуры ваши - «Томскнефть», «Ачинский нефтеперерабатывающий завод». Все будет нормально, все будет хорошо». Вот.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: все, или еще что-то Вы хотите дополнить?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, я ничего не хочу дополнить по этому вопросу.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: что-нибудь отдельное от вышеупомянутого Вами по поводу моих функций в компании «РОСПРОМ» Вы добавить хотите?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, я ничего не хочу добавить.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: по поводу моих функций в банке «МЕНАТЕП», кроме вышеупомянутого, Вы что-нибудь добавить хотите?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, не хочу добавить.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:в какой-нибудь иной компании, или группе, кроме вышеупомянутых «ЮКОСа», «РОСПРОМа, «МЕНАТЕПа»? И дочерних подразделений «ЮКОСа», к которым относились, как Вы упомянули, «Томскнефть», «ВНК», «Ачинский НПЗ» и так далее? О какой-нибудь иной, помимо этого, компании или группе в приложении ко мне Вам что-нибудь известно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: мне известно, что Вы не занимали официальных должностей: ни председателя правления, ни президента компании. Вы были просто Ходорковский Михаил Борисович, мимо которого ничего не проходило, и все делалось с Вашего ведома.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы хотите пояснить, от кого или откуда Вам это известно, кроме того, что Вы пояснили ранее?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я пояснять не буду, потому что я не знаю сути дела. Я не видел Вашу трудовую книжку, поэтому я ничего не могу сказать.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: более ни о какой группе, кроме вышеупомянутого, Вы ничего добавить не хотите?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, больше мне нечего добавить.

Суд переходит к прослушиванию аудиозаписи.

Судом вскрывается бумажный конверт белого цвета с надписью «Приложения к допросам: Ляпунова С.В. от 23.09.2004 г. (т.26 л.д.168-188); Авалишвили Г.Д. от 21.09.04 г. (т.26 л.д.17-30) – 2 аудиокассеты TDK MC-90 с записями допросов», опечатанный штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепленный подписью секретаря.

В указанном конверте находится 2 микрокассеты TDK MC-90, а также бумажный конверт белого цвета №14 с надписью «Приложение к протоколу допроса Ляпунова С.В. от 23.09.2004 г. (две аудиокассеты с записью допроса) т. № 26 л.д. 168-188».

Судом прослушивается аудиозапись – приложение к протоколу допроса свидетеля Авалишвили Г.Д. от 21 сентября 2004 года с помощью технического средства – диктофон M-629V SONY.

Судом упаковываются две микрокассеты TDK MC-90 и бумажный конверт белого цвета №14 с надписью «Приложение к протоколу допроса Ляпунова С.В. от 23.09.2004 г. (две аудиокассеты с записью допроса) т. № 26 л.д. 168-188» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 55 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетель Авалишвили Г.Д. – явился.

Остальные свидетели – не явились.

Свидетель Авалишвили Г.Д. удаляется из зала суда.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Свидетель Авалишвили Г.Д. приглашен в зал суда**.**

Подсудимый Лебедев П.Л.: Гурами Джемалович, сообщите, пожалуйста, суду, поняли ли Вы его (суда) предупреждение о том, что если Вы добровольно в ходе судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявите о ложности данных Вами показаний, Вы освобождаетесь от уголовной ответственности?

Председательствующий: Вам было понятно мое разъяснение?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, понятно, Ваша честь.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в связи с этим вопросом, не хотите Вы что-либо уточнить, поменять во всех своих показаниях, которые сейчас были оглашены Лахтиным, озвучены на аудиозаписи, и плюс сегодня Вы дали еще сами показания суду. Хотите ли Вы во всех этих показаниях что-либо поменять?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я дал показания вчера, я давал показания сегодня. Зачитывались протоколы свидетельских показаний, и была аудиозапись. Я под всеми этими показаниями подписываюсь и подтверждаю их.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы меня лично ни с кем не путаете?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, я Вас лично ни с кем не путаю. Вы – Платон Леонидович Лебедев.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, в каких тяжких и особо тяжких преступлениях мною и моей защитой предъявлено обвинение Бирюкову, Каримову и их подельникам, которые здесь присутствуют: Шохину и Лахтину?

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы внимательно слушали сейчас Ваш допрос Каримовым?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: аудиозапись Вы имеете в виду?

Подсудимый Лебедев П.Л.: да.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, я слушал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я Вам напомню, что он Вам произнес во время Вашего допроса 21 сентября 2004 года. Прошу предоставить на обозрение свидетелю л.д.18 протокола его допроса в томе 26.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Авалишвили Г.Д. л.д.18 тома 26 – фрагмент копии протокола допроса свидетеля Авалишвили Г.Д. от 21 сентября 2004 года.

Свидетель Авалишвили Г.Д. обозревает том 26 л.д.18 – фрагмент копии протокола допроса свидетеля Авалишвили Г.Д. от 21 сентября 2004 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: л.д.18, Ваша честь, там, где идет по существу уголовного дела. Цитирую Каримова: «Генеральной прокуратурой расследуется уголовное дело, связанное с похищением акций «ВНК», имевшим место по материалам следствия в ноябре 1998 года». Сообщите, пожалуйста, суду, что лично Вам известно о похищении акций «ВНК» кем-либо в ноябре 1998 года.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в ноябре 1998 года все акции дочерних компаний, принадлежащие «ВНК», были обменены и выведены из активов «Восточной нефтяной компании» договор*а*ми мены и прочими.

Подсудимый Лебедев П.Л.: свидетель меня не понял. Еще раз я прочитаю. «Генеральной прокуратурой расследуется уголовное дело, связанное с похищением акций «ВНК», имевшим место по материалам следствия в ноябре 1998 года». Вопрос. Кто, когда и при каких обстоятельствах, если Вам известно, похитил акции «ВНК» в ноябре 1998 года?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я еще раз повторяю. Все акции «ВНК» были выведены из состава «ВНК» путем договор*о*в мены и прочих манипуляций. Как это называется явление, не знаю: они все выведены были из активов. Это оценку дает суд или следствие. Я не даю такие оценки, я констатирую ситуацию.

Подсудимый Лебедев П.Л.: но Вам известно, что акции «ВНК», как Вы выражаетесь, выводились кем-либо в ноябре 1998 года?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: «В ноябре месяце между ОАО «ВНК» и тремя оффшорными компаниями «Сагиман», «Монт*е*ко», «Челлита» были заключены договор*а* мены пакетов акций, находящихся в залоге, на акции «ЮКОСа»: 06 ноября. 10 ноября по договор*а*м мены с «Траст-А» и АОЗТ «Ренмет» «ВНК» обменяла часть акций «ЮКОСа» на акции ЗАО «Фрегат». Оставшиеся акции были переданы НК «ЮКОС» в залог в качестве обеспечения исполнения обязательств «Томскнефти» по оплате векселей, полученных от «Нефтяной компании «ЮКОС»».

Подсудимый Лебедев П.Л.: я правильно понимаю, что это Ваш ответ на мой вопрос?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, это мой ответ на Ваш вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь еще раз повторяю свой вопрос. Скажите, пожалуйста, суду, где об акциях «ВНК» в том, что Вы сейчас огласили? И предъявите это, пожалуйста, суду, чтобы суд мог убедиться.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: «Выводились активы «ВНК», в состав которых входили акции дочерних компаний».

Подсудимый Лебедев П.Л.: еще раз. Где в том тексте, который Вы сейчас огласили, упоминается про акции «ВНК»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я не могу на этот вопрос ответить, потому что очень сложные вопросы задаются.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на этот вопрос Вы не можете ответить, хорошо. Гурам Джемалович, во время допроса и аудиозаписи, и сегодня (во время допросов, я имею в виду, в 2004 году) Вы употребляете следующие термины: «этого я не знаю, но думаю», «я подозреваю, но это точно», «наверное», «на мой взгляд», «мы же всё это знаем». Когда я буду задавать вопросы уже по существу, какой из этих Ваших фраз мне нужно придерживаться: «это точно» или «это я не знаю, но думаю», «мы же всё это знаем» (причем, здесь же будет вопрос: а мы, это кто? когда вопросы задаются Вам лично), «я подозреваю», «наверное», «на мой взгляд» и так далее? Чем я должен руководствоваться?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: надо руководствоваться контекстом, который излагается, и в котором употребляются эти фразы. В каждой ситуации конкретно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы в 1990 году помните объем добычи «Томскнефти» в миллионах тонн?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: боюсь ошибиться.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а порядок?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: десяток миллионов. 10, 11, 12. В 1986 было 13,6 миллионов, в 1990 не помню, к сожалению.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а в 1991 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: тоже не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: он был выше, ниже?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: выше был. Да, скорее всего, выше был, наверное.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в 1995 он снижался, я знаю. В 1996-1997 он вырос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я сейчас все задам по годам. Я по конкретному году. 1991 год: выше, ниже?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не знаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: 1992: ниже, выше 1991 года?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, мне в ходе следствия задавались вопросы, которые не охватывали данные вопросы, которые мне сегодня предъявляет и один, и второй обвиняемый. Если б эти вопросы на следствии рассматривались, я их подготовил бы, и мог бы сегодня отвечать конкретно по каждому году.

Председательствующий: свидетель, Вы сейчас отвечайте так, как владеете информацией.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да. Не помню, Ваша честь, не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Гурами Джемалович, Вы сообщили суду, что у Вас там есть какие-то документы: справки.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я их не открываю. Они у меня под руками, я их сознательно не открываю, потому что я не помню эти цифры. Мне надо готовиться, надо работать над материалом, который Вы задаете. Это же не просто так, взял и сказал, это надо подготовиться, ситуацию знать экономическую, какие условия существовали, налоговое законодательство, какие обязательства у «Томскнефти» были перед государством, это все взаимосвязано.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1993 году уровень добычи выше, ниже 1992 года?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню. Он порядка 10 миллионов, колебался: 10, 11 миллионов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1994 году выше, ниже 1993 года?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1995 году выше, ниже?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: снижается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1996 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: тоже снижается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1997 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: идет рост д*о*бычи.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1997 году идет рост д*о*бычи по отношению к 1996 году. Я Вас правильно понял?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1998 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1999 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 2000 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: падает. На 20% падает д*о*быча в соответствии с программой, которую объявила управляющая компания: «РОСПРОМ». И объем д*о*бычи стал снижаться.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 2000 году объем д*о*бычи стал снижаться?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в ближайший год. Не знаю, это 2000 год был или какой. Была объявлена программа снижения д*о*бычи нефти на 20%.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поясните, пожалуйста, суду. В 2000 году объем добычи «Томскнефти» упал по сравнению с 1999 годом, вырос или остался на месте?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Платон Леонидович, не знаю. Я не занимался «Томскнефтью», у меня были другие задачи.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а откуда Вы знаете, что она упала на 20%?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: а знаю потому, что в 1998 году была объявлена программа по Томской области (это было в январе-феврале месяце 1998 года) снижения геологоразведочных работ, сворачивания инвестиций, капитальных вложений, сокращения расходов на социальные нужды и так далее. Это объяснялось тем, что высокие налоги, конъюнктура на рынке неудовлетворительная, большие кредиты, которые взяла «Томскнефть», надо было рассчитываться по кредитам и так далее. Эта программа была объявлена, почему Губернатор и шум-то поднимал в 1998 году. Поэтому я знаю об этом. Так оно и произошло в ближайшие несколько лет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: уточню вопрос. Ваши сведения про 2000 год – это Ваши предположения (в части снижения) или это Ваши точные данные?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я не помню, Платон Леонидович. Я уже сказал: 2000 год я не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 2001 году добыча «Томскнефти»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню. Не знаю, я не интересовался даже.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 2002 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: соответственно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 2003 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: аналогично.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы свои данные про 10-11 миллионов тонн по «Томскнефти» сейчас подтверждаете?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: возможно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Гурами Джемалович, я Вам перед тем, как задавать вопросы, специально задал вопрос, хотите ли Вы что-то уточнить суду или пояснить, или посмотреть свои записи, или еще что-то.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: если Вы настаиваете, я посмотрю свои записи тогда и назову цифры Вам.

Подсудимый Лебедев П.Л.: цифры «10-11 миллионов» содержатся в Ваших ответах, не в моих. Вы поймите правильно, я же ведь на Ваши ответы ориентируюсь. Поэтому я задаю вопрос. 10-11 миллионов тонн? Тем более, напоминаю, это 1997-1998 год. Применительно к этому периоду Вы показали на следствии.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: 11 миллионов не было. Было между 10 и 11 миллионами, цифр не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я же говорю: 10 – 11. Порядок такой?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: конкретизируйте, пожалуйста. Вы говорите: 11. Не было 11. Между 10 и 11, в этих пределах. Сколько точно, я не помню, потому что я не занимался потом этими вопросами, оно мне не нужно было абсолютно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь на листе 26 этого же протокола допроса самый последний ответ. Я озвучиваю: «Томскнефть» добывала около 13 миллионов тонн, «Юганск» около 40 миллионов тонн». Вопрос. 13 миллионов тонн к какому периоду относятся? И откуда у Вас эти сведения?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я же не пишу здесь, в каком году 13 миллионов. Добывные мощности «Томскнефти» составляли 18-20 миллионов, максимальная д*о*быча, которая была достигнута «Томскнефтью», 15,6 в 1986 году, 13 миллионов – это средняя цифра, которую мы брали, точно так же, как брали среднюю цифру по «Юганску». Поэтому здесь ничего такого особенного нет в моих словах. Возьмите 10 миллионов, разницы большой нет, все равно в четыре раза соотношение, в три-четыре раза. В контексте этом говоря. Мы же не приводим точные цифры. Мы приводим порядок, как Вы говорите.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть, тогда, когда Вы спорили с Грефом, цифру «13 миллионов тонн» Вы сообщали ему как среднюю, начиная с 1986 года?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: некая средняя цифра, которая соответствует реалиям, цифра, которая является средней достижимой для добычи «Томскнефтью».

Подсудимый Лебедев П.Л.: с 1986 года по какой год?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: этот разговор был, когда формировался Налоговый кодекс. 2001 год, по-моему. Это не средняя цифра, это некий такой усредненный показатель. Ничего в этом криминального нет, нам важен был порядок. Я сказал, «Томскнефть» добывала 15,6, а мощности были: 20 миллионов, добывать можно было нормально, по нормальной схеме, 18 миллионов. Но, к сожалению, не было условий для этого, поэтому добывали 13, 12, потом 10 стали добывать, потом 9 миллионов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в июле, как Вы показали, 1998 года Вы перешли в Администрацию области работать.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, я подтверждаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы сообщили, что Вы курировали экономические и налоговые службы области.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я экономический департамент курировал, курировал финансовый департамент, курировал комитет по имуществу и налоговые службы, потому что я отвечал за поступление налогов в бюджет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: до какого периода Вы проработали в области на этой должности?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: ровно год.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть, до середины 1999 года?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: через год я получил назначение на должность первого заместителя Министра топлива и энергетики России.

Подсудимый Лебедев П.Л.: за период с июля 1998 по июль 1999 года интересовались ли Вы данными общими (я сейчас даже не спрашиваю нюансов) по «Томскнефти», например, по добыче?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: по добыче – нет, а по расчетам с бюджетом я занимался.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть, какой объем добычи в «Томскнефти», несмотря на то, что Вы были вице-губернатором, Вам было неизвестно, и Вы не интересовались?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: был вице-губернатор по промышленности, который курировал вопросы д*о*бычи, он занимался непосредственно д*о*бычей. Я знал общий объем, знал, что цифра около 10 миллионов, эта цифра снижается, это я знал. Но нас интересовали налоги и поступления в бюджет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: с июля 1999 года в Минтопэнерго Вы до какого времени работали?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: до августа 2002 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: за период работы в Минтопэнерго (Ваша честь, расшифрую: в Министерстве топлива и энергетики РФ) интересовались ли Вы данными по добыче «Томскнефти» за период с 1998 года по 2002 или 2001 год включительно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, не интересовался, потому что это не входило в мои обязанности.

Подсудимый Лебедев П.Л.: были ли Вы в Брюсселе в октябре 2002 года?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я был в Брюсселе, но я не помню точно, в каком это было месяце: в октябре ли.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я Вам даже дату могу назвать: 15 октября 2002 года. И если да, почему Вы вспоминаете сейчас Брюссель, или я вспоминаю? В связи с чем?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не знаю, может быть, с поездкой было связано туристической, не помню сейчас.

Подсудимый Лебедев П.Л.: выступали ли Вы в качестве свидетеля в рамках арбитражного разбирательства, инициированного «Ист Петролеум» в отношении «Томскнефти»? И давали ли Вы показания в качестве свидетеля 15 октября 2002 года в Брюсселе? Если да, то попробуйте вспомнить, что Вы во время этих показаний в суде рассказывали.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я выступал в качестве свидетеля со стороны «Ист Петролеума» по делу «Ист Петролеума» к «ЮКОСу». Но вот по дате (октябрь месяц 2002 года) что-то я сомневаюсь, что это именно в этот период было.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы помните, кто Вас допрашивал?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: судья. Три судьи было.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы свои ответы помните?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Вы про Брюссель говорите или про Вену?

Подсудимый Лебедев П.Л.: я говорю про Брюссель.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: ответы я конкретно не помню, но канву разговора я примерно могу представить.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, это к предмету доказывания абсолютно не относится: такие вопросы. В частности, в контексте допроса данного свидетеля. Таким образом Лебедев оказывает давления психологическое на свидетеля, пытается запутать его в даче данных уже показаний и в даче новых показаний. Я прошу пресечь эти действия Лебедева и снять вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: по деятельности «Томскнефти» за период с 1998 года по 2002 год лично Вы в Брюсселе какие-либо сведения суду сообщали? И если да, то откуда Вы брали эти сведения?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: может быть, сообщал. Если у меня был справочный материал, сообщал, но я не помню сейчас об этом.

Подсудимый Лебедев П.Л.: сообщать сообщали, но что, не помните?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я не помню сейчас, да, у меня сейчас нет информации по этому делу.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы там давали правдивые показания?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: конечно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Гурами Джемалович, из Ваших показаний следует, что экономический блок, мощности «Томскнефти», поскольку Вы там работали столько, и вероятность развития разных сценариев, плюс-минус 15%, Вам была понятна, известна. Именно исходя из этого, Вы давали многие ответы. Я правильно понимаю? Ну, что произошло в 1998, 1999, 1997 годах и что могло произойти далее.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: возможно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вам известно, в чем нас с Михаилом Борисовичем обвиняют, и если да, то откуда?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снять этот вопрос, поскольку свидетель не является специалистом в области юриспруденции, и, собственно говоря, на этот вопрос компетентно он по этой причине не может ответить. Он не относится к вопросам, направленным на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, в контексте допроса данного свидетеля. Если подобные вопросы возникают у Лебедева, он может поинтересоваться у других участников процесса, в частности, у защитников.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я не могу юридически сформулировать вот эти вещи, о которых просит Платон Леонидович. Единственное скажу, что Платон Леонидович и Михаил Борисович Ходорковский, приобретя околоконтрольный пакет акций «Восточной нефтяной компании» через подставные структуры, владея контрольным пакетом «ВНК», по сути дела, завладели управлением дочерней компанией «Томскнефть», доля которых относилась на «ВНК» в объеме 38%. Они получили право формировать производственную программу, товарно-денежные потоки, распределение прибыли. При этом они отстранили от этих функций, и, в том числе, от получения дивидендов как акционеров «Томскнефти», и так и акционеров «ВНК», включая государство. Как юридически сформулировать эти вещи – это не мое, это суд, наверное. И обвинение об этом сказали уже. Я констатирую ситуацию, в которой оказалась эта компания.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть, предмет судебного разбирательства Вы знаете или не знаете?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я Вам объяснил суть проблемы, которая возникла, а какую ей вывеску, так сказать.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я тогда по-другому вопрос задам, Ваша честь. Известно ли Вам, что мы с Михаилом Борисовичем обвиняемся в хищении всей д*о*бытой нефти за 1998-2003 год у дочерних предприятий компании «ЮКОС»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я уже сказал в предыдущем ответе, что акционеры «ВНК», заполучив контрольный пакет, стали распоряжаться всей продукцией дочерних компаний, включая нефть, включая и дочерние компании «ЮКОСа».

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, что мы, то есть я, Лебедев Платон Леонидович, и Ходорковский Михаил Борисович: здесь, в суде рассматривается дело, предметом судебного разбирательства которого является обвинение в хищении всей д*о*бытой нефти в 1998-2003 годах у дочерних предприятий компании «ЮКОС» в объеме 350 миллионов тонн (я без копеек говорю), куда входят следующие дочерние предприятия: «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я могу сказать только одно, Ваша честь, что эта группа лиц, она владела этой нефтью, а как назвать это дело – это уже не мое.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понял, что ни по телевизору, ни в газетах, ни от кого-либо иного Вы такого обвинения не слышали?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в газетах мало ли что пишут, Ваша честь, и, в том числе, про это. Поэтому надо всегда с пониманием относиться к тем вещам, понимать, о чем идет речь.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на допросах Каримов в 2004 году Вам что-либо говорил по этому вопросу, и задавал ли он Вам вопросы по данному предмету: по хищению нефти?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, мы выслушали здесь аудиозапись и буквально процитировали содержание протоколов каждого допроса данного свидетеля. Я не понимаю, как может Лебедев после этого задавать такие вопросы, я прошу снять этот вопрос. Дословно были оглашены здесь протоколы допросов данного свидетеля и даже аудиозапись. Вопросы Лебедева направлены на затягивание судебного заседания, чтобы дезориентировать свидетеля, оказать на него психологическое давление.

Председательствующий: я не вижу, в чем психологическое давление. Задан вопрос.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я отвечал вчера, зачитывались мои записи в показаниях, в том числе, аудиозапись. Мне добавить нечего к тому, о чем спрашивает меня Платон Леонидович.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а после 2004 года по предмету хищения нефти Вас допрашивали?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, меня вызывали только в 2004 году, и вот перед судебным следствием меня приглашали для дачи. Не для дачи показаний, а для вручения повестки.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы когда-либо кому-либо говорили, что «Томскнефть» добывала в этот период 20 миллионов тонн нефти?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: об этом знают все специалисты «Томскнефти».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы лично кому-либо говорили?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: на улице я никому не говорил. В своем кругу мы обсуждали эти темы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и цифра 20 миллионов тонн добычи в год там звучала?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это мощности «Томскнефти», которые способна добывать. Подсудимый Лебедев П.Л.: а 30 миллионов тонн способна добывать?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: ну, если постараться, можно и 30. За счет прироста новых месторождений. Такие планы были: освоение месторождений Восточной Европы. Мы занимались очень плотно этой программой, такие планы были: наращивания д*о*бычи. Цифра 30 не звучала, но 20 миллионов: у нас она постоянно на слуху была. Это мощности компании. Мощность автомобиля имеет предельный размер, но используется она на 50%, на 60, точно также и «Томскнефть» имела мощности на 20 миллионов д*о*бычи. Семь с половиной тысяч скважин, если Вам это известно. А эксплуатировалось всего лишь 35%: рабочий фонд, который работал при Вашем присутствии.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в при Вашем присутствии?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: 15,6 миллионов была д*о*быча, почти 16.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это в каком году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в 1986 году.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а при Вашем присутствии в 1996 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: дело в том, что это не от меня уже зависело: 1996 год. Экономика России не требовала таких объемов нефти, финансовая система не работала, расчеты за нефть не происходили, денежно-финансовая система была парализована, экономика России переходила с административно-командных методов на рыночные. Поэтому спад производства был естественный.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1986 году Вы кем работали в «Томскнефти»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я работал в управлении буровых работ заместителем начальника управления. Начинал заниматься экономикой.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это на тот момент был максимальный пик добычи?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: на пик вышел. Да, это максимальный был.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1986 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, если Вам известно, а этого пика «Томскнефть» когда-либо достигала после 1986 года?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: после 1986 года нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы говорили о периоде 1997-1998 годы, даже цепляли иногда период 1999 год. Я правильно понимаю, Гурам Джемалович? Об обстоятельствах, связанных с деятельностью «Томскнефти».

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, некоторые обстоятельства, когда я работал в Администрации Томской области.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а порядка 30 миллионов тонн «Томскнефть» могла добыть в 1999 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в то время нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Гурами Джемалович, Вам известно, что мы с Михаилом Борисовичем Ходорковским обвиняемся в хищении у «Томскнефти» нефти в 1999 году в объеме порядка 30 миллионов тонн?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, это я не знаю, сколько в 1999 году, не знаю. Я этих выкладок не видел.

Судом объявляется перерыв.

15 часов 45 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Свидетель Авалишвили Г.Д. приглашен в зал суда**.**

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, что в публичном обвинении за 1999 год по «Томскнефти» приведен показатель реализованной нефти в объеме 29 292 767 тонн?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, мне не известно публичное обвинение, я его не видел, не читал, поэтому не могу прокомментировать.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1997 году, Вы сказали, добыча упала, в 1998 году также. Объем добычи Вы называли по «Томскнефти» 10-11 миллионов тонн. Каким образом Вам, который до июля 1998 года работал в «Томскнефти» непосредственно, а с июля 1998 года по 1999 год был вице-губернатором по экономике (я сокращаю наименование), стало неизвестно о таком волшебном событии? И работая в Минтопэнерго с июля 1999 года, если я Вас правильно понял, никто не знал о таком рекордном событии: в три раза.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: вопрос какой-то непонятный. Я работал в «Томскнефти» до апреля 1998 года, я уволился 28 апреля 1998 года, это первое. Второе: я оставался в должности вице-президента «ВНК» до июля месяца, с июля месяца работал вице-губернатором. Об объемах д*о*бычи 20 миллионов тонн нефти годовых мне не известно в связи с этим, включая и как замминистра, и как вице-губернатора, и как вице-президента.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в Брюсселе Вы в каком качестве отвечали по объемам добычи нефти за все эти периоды: 1998, 1999, 2000, 2001 годы?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в Брюсселе я был свидетель, я выступал как свидетель.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а откуда у Вас были эти данные?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я не знаю, о каких данных Вы говорите.

Подсудимый Лебедев П.Л.: называли ли Вы в Брюсселе цифру «30 миллионов тонн»: за 1999 год объем добычи по «Томскнефти»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не знаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: какое отношение Вы имеете к договору о совместной деятельности по Западно-Полуденному месторождению?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: договор о совместной деятельности по Западно-Полуденному месторождению был заключен в 1995 году между компанией «Томскнефть» и компанией «Эпик» (австрийская компания, которая впоследствии была переименована в «Ист Петролеум»). Д*о*говор о совместной деятельности предполагал создание совместной деятельности без юридического лица. Иностранная сторона вкладывала наличности (денежные наличности), а российская сторона передавала в совместную деятельность основные фонды Западно-Полуденного месторождения: скважины и всю инфраструктуру. Моя служба участвовала в разработке, анализе тех экономических показателей, обосновании инвестиций в совместную деятельность. Договор был рассмотрен советом директоров, принят, утвержден в установленном порядке, в соответствии с требованиями устава.

Подсудимый Лебедев П.Л.: какие и когда к д*о*говору о совместной деятельности по Западно-Полуденному месторождению подписывались дополнения? И какое Вы лично в этом принимали участие?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: договор о совместной деятельности был подписан в январе 1995 года, если мне не изменяет память. После этого было подписано несколько изменений к этому договору. Это было связано с изменением как внешней ситуации экономики России, так и ситуации с «Томскнефтью», и это требовало определенных корректив. Договор был длительный, соответственно, ничего здесь постоянного. На 20 лет очень трудно предвидеть какие-либо договор*а*, тем более, в такой меняющейся ситуации. Поэтому вносились с определенной периодичностью коррективы, изменения, которые утверждались, принимались, согласовывались установленными уставными документами процедурами. В том числе, и я участвовал в подготовке этих документов. В том числе.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а были ли какие-либо дополнения подписаны в 1996 году? Если Вы помните.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню. Я не помню, в какие год*а* было подписано, но было подписано несколько вариантов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а в 1997 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: возможно. Не помню сейчас.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а после выхода Постановления Правительства о продаже контрольного пакета акций «ВНК» были ли по Западно-Полуденному месторождению подписаны какие-либо дополнения? И если да, то в чем была их суть?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: выход Постановления о продаже – это не значит наложить ограничения на всю деятельность компании. «Томскнефть» была самостоятельным дочерним предприятием, она вела свою деятельность в соответствии с программой, поэтому на ней эти выходы Постановлений сильно не отражались, она вела свою деятельность, как вела. Были изменения, дополнения, я сейчас не помню, а какой период, когда вносились, это было нормальное явление.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поясните суду, под словом «она» Вы что подразумеваете? Вы четыре раза употребили слово «она». Она – это кто? «Томскнефть»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: «Томскнефть», наверное.

Подсудимый Лебедев П.Л.: наверное или точно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: наверное.

Подсудимый Лебедев П.Л.: тогда поясните суду. Договор о совместной деятельности по Западно-Полуденному месторождению между кем заключался?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: д*о*говор подписан между австрийской компанией «Эпик», которая впоследствии стала называться «Ист Петролеум» (внесли изменения в эти соглашения) и компанией ОАО «Томскнефть».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы сообщили суду, что после Постановления Правительства, которое вышло, по продаже контрольного пакета акций «ВНК», а не «Томскнефти», Вы употребили несколько раз слово «она», потому что на нее не распространялись никакие ограничения Правительства. Поэтому я Вам задаю вопрос. «Она» в данном случае – это кто?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это дочерняя компания «Томскнефть». Я сказал, что на нее не распространялись ограничения. И эти ограничения не были наложены и на «ВНК» тоже. Вышло Постановление, которое определяло программу приватизации. Это не значит, что все должно быть заморожено в ожидании инвестора. Компания развивалась, компания жила своей жизнью ежедневной, были определены сроки в этом Постановлении. К этим срокам и готовились.

Подсудимый Лебедев П.Л.: договор о совместной деятельности по Крапивинскому месторождению между «Томскнефтью» и «Ист Петролеум» Вам известен?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, был такой договор. Он был заключен накануне приватизации. По этому договору были заплачены деньги за поставку трубы, потому что месторождение носило (разработка) сезонный характер, если не завести туда трубу в зимний сезон, в период действия зимника. Поэтому «Ист Петролеум» внесла все деньги на поставку трубы, труба была поставлена в зимний период. Это я помню очень хорошо, как раз «Ист Петролеум» с большой неохотой хотела инвестировать в этот проект, в это месторождение. Тем не менее, руководство компании вынудило руководство «Ист Петролеум» профинансировать этот проект, заключило это соглашение.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а кто такое руководство «Томскнефти»? И кто такое руководство «Ист Петролеум»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: руководство «Томскнефти» - это управляющая компания «Восточная нефтяная компания» во главе с президентом Филимоновым, вице-президентами: Калюжный, Авалишвили, Мангазеев, Шафтельский, Решетов. Это управляющий «Томскнефти» по производству Шитов. Управляющий по коммерции Калюжный и управляющий по экономике Авалишвили. И совет директоров «Томскнефти», который принимал решения по одобрению сделок.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы не помните сейчас, а когда был подписан договор основной по Крапивинскому месторождению?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в конце года, я думаю, в четвертом квартале. Я сейчас не помню точно уже дату.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Какого года, уточните.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: 1997 года. Накануне приватизации. Знаю единственное, что руководство «Ист Петролеум» очень сильно сопротивлялось, но руководство «ВНК» и «Томскнефти» убедило.

Подсудимый Лебедев П.Л.: основные параметры договоров о совместной деятельности по Западно-Полуденному и Крапивинскому месторождениям Вам сейчас известны? Вы их помните? Основную суть.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я конкретные цифры не помню, я знаю только принцип, который был заложен. Две стороны вносят вклад: одна денежный, другая имущественный вклад в получение продукции, прибыль, полученная от реализации продукции, делится пополам. Иностранный инвестор свою долю прибыли, которую он начал получать на Западно-Полуденном, он опять инвестировал в производство, а «Томскнефть» забирала всю свою долю причитающейся прибыли и распределяла ее на текущие расходы, не вкладывая инвестиций в Западно-Полуденное. За три года был получен, в общем-то, очень хороший эффект, месторождение заработало, потому что денег катастрофически не хватало, а здесь было целевое финансирование именно этого проекта и Западно-Полуденное вышло на режим, соответствующий лицензионным соглашениям по д*о*быче. Аналогично планировалось и по Крапивинскому месторождению, но там, к сожалению, не удалось развернуть эти работы, были только сделаны закупы материалов и оборудования.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не удалось. Поясните. В каком смысле? На какой период?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: потому что по Крапивинскому только в конце 1997 года было подписано соглашение, и иностранная сторона успела только приобрести трубы, которые необходимы были для строительства нефтепровода с Крапивинского месторождения. Там были пробурены скважины, но они стояли в ожидании подключения к месторождению.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а что дальше произошло с Крапивинским месторождением?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: а дальше пришел стратегический партнер, который практически все остановил: совместную деятельность с «Ист Петролеум». Дальше я не знаю, как события развивались. И Крапивинское, и Западно-Полуденное: мне неизвестно далее.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Скажите, пожалуйста, если помните. Какую долю прибыли по проектам Западно-Полуденного и Крапивинского месторождений должен был получить иностранный инвестор на условиях «50 на 50» за время проекта?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я не помню за время проекта, была цифра «50 на 50». 50% прибыли получала иностранная сторона.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я Вас очень удивлю, если скажу, что это более полумиллиарда долларов?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я не удивлюсь, потому что месторождение эксплуатируется в течение 20 лет. Какой эффект от этого получает «Томскнефть», Вы почему об этом молчите?

Подсудимый Лебедев П.Л.: я сейчас спрашиваю не про «Томскнефть», я пока спрашиваю про иностранного инвестора. А если он получает более 1 миллиарда долларов, я Вас сильно удивлю?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, Вы меня не удивите.

Подсудимый Лебедев П.Л.: какие последние дополнения были подписаны в конце 1997 года по Западно-Полуденному и Крапивинскому месторождению?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню сейчас.

Подсудимый Лебедев П.Л.: что внес в качестве вклада «Ист Петролеум» к договору о совместной деятельности по Крапивинскому месторождению?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: он внес живыми 40 миллионов долларов - деньги, которые позволили начать эксплуатировать месторождение, и реинвестировал прибыль, которая получалась впоследствии, опять в месторождение. Получился мультипликативный эффект, о чем я говорил выше уже.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы с Рыбиным когда познакомились?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: где-то в начале восьмидесятых годов. 1981 год, вот так.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вам что-нибудь говорит адрес: город Томск, Набережная реки Ушайки, 24?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, это адрес в городе Томске.

Подсудимый Лебедев П.Л.: что находилось по этому адресу, если Вам известно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Дом нефти, наверное.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы были в этом доме?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я работал там.

Подсудимый Лебедев П.Л.: «ВНК» находилась по этому адресу?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, скорее всего, по этому адресу.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а «ТомскНИПИнефть» по этому адресу находилась?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в этом же помещении. И банк «Нефтьэнергобанк» тоже в этом же помещении.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я Вас понял, что на этом же месте Вы выполняли основные функции одного из управляющих «Томскнефти»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я выполнял функции управляющего «Томскнефти». Это было и в здании «ВНК», это было и в месторождении в Стрежевом, и в здании офиса в городе Стрежевом «Томскнефти», и за пределами области: в городе Москве, в представительстве «Томскнефти», в представительстве «ВНК». Я везде исполнял эти обязанности.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в городе Стрежевом Вы такое наименование: «Томскнефтегеофизика», слышали?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, я слышал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, что Рыбин назвал, в том числе, Вас государственным человеком?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: мне не известно, что он меня назвал таким именем, но если Вы меня спросите: «Считаете ли Вы себя?», я отвечу: «Да».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы, государственный человек, один из руководителей «ВНК», в состав которого входят «Томскнефть», «Томскнефтегеофизика», «ТомскНИПИнефть» (Ваша честь, расшифрую, это научно-исследовательский, проектный институт нефти, в состав которого также входят еще несколько лабораторий), Вы, государственный человек, поручили, как выражается господин Рыбин, пустышке на три доллара подготовить ТЭО проекта разработки по Крапивинскому месторождению. Каким это образом смогло произойти?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я не понимаю, какие пустышки здесь. Пусть пояснит тогда Платон Леонидович, о чем речь идет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вам известна компания «Сандхейст Лимитед энд Компани»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: такая компания была. Это швейцарская компания.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы уверены?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: уверен, может быть.

Подсудимый Лебедев П.Л.: где же была зарегистрирована тогда эта швейцарская компания?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: в Швейцарии, наверное, или еще в каких-то зонах, не знаю. Это была иностранная компания. Я сейчас не помню, где она зарегистрирована.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в каких Вы с ней состояли отношениях?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: ни в каких.

Подсудимый Лебедев П.Л.: никогда?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: никогда.

Подсудимый Лебедев П.Л.: компания «Американ Экспресс» Вам известна?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, известна.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в какой связи?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я обязан отвечать вот на такие вопросы?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я считаю, он не обязан отвечать на такие вопросы. Это не относится к предъявленному обвинению.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: еще как относится.

Председательствующий: поясните, в связи с чем Вы подобный вопрос задаете.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в связи с обоснованностью утверждений свидетеля о том, что ТЭО проекта разработки государственные люди, вместо того, чтобы использовать все те структуры, которые входили в состав «ВНК» и имелись в Томской области (проектные, в том числе), поручили (не буду называть, какой компании, назовем так) иностранной компании, которая принадлежала господину Рыбину - человеку, с которым господин Авалишвили знаком, не помню, с какого года.

Председательствующий: причем здесь «Американ Экспресс»?

Подсудимый Лебедев П.Л.: я сейчас поясню, Ваша честь. Потому что свидетель сказал, что он никогда никаких взаимоотношений с «Сандхейстом» не имел.

Председательствующий: по поводу «Американ Экспресс» в связи с чем Вы вопрос задаете.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я задам вопрос. Я просто последовательно задаю вопросы. Известна ли ему такая компания: «Американ Экспресс»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, компания «Сандхейст», которая занималась разработкой ТЭО, она инвестировала финансы, и она имела право, и она, соответственно, претендовала на технико-экономическое обоснование. Поэтому это инициатива иностранной компании и условие было, деньги это были «Сандхейста», а не томские деньги, поэтому иностранная компания разрабатывала технико-экономическое обоснование, по западным стандартам. Это первое. Второе: был ли там Рыбин учредителем, это мне не известно, потому что Рыбин не был учредителем этой компании, это можно проверить по всем канонам.

Председательствующий: это не предмет нашего разбирательства: был или не был он там учредителем.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не предмет, но Платон Леонидович задает вопросы. Я поясняю, чтобы не оставить его в неведении.

16 часов 13 минут – в судебное заседания явилась защитник Терехова Н.Ю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, Лебедев желает дискредитировать Рыбина и стоящего здесь свидетеля, говоря о том, что они якобы допустили разработку ТЭО - технических обоснований зарубежной компанией, что недопустимо на основании федерального законодательства. Уже ранее допрошенные свидетели заявили, что этого не было.

Председательствующий: по поводу «Американ Экспресс» снимается вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: имели ли Вы оплачиваемые карточки «Американ Экспресс», расходы по которым покрывала компания «Сандхейст», которая, в свою очередь, как Вы сказали, составляла вместе с «Ист Петролеум» ТЭО разработки Крапивинского месторождения?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не является предметом рассмотрения в данном судебном заседании этот вопрос, Ваша честь. Я прошу снять этот вопрос. Не входит в предмет доказывания, как обстоятельство, подлежащее доказыванию.

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, компания «Сандхейст Лимитед энд Компани» опг Бирюкова и Каримова заявлена в качестве так называемого потерпевшего.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу не допускать оскорбительных выражений в отношении моих настоящих и тех коллег, которые работали ранее в системе Генеральной прокуратуры, и которые ничем себя не опорочили.

Председательствующий: Платон Леонидович, я Вас призываю: воздержитесь.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я задаю вопрос по предмету предъявленного обвинения. Ваша честь, смею всего лишь напомнить, что компания «Сандхейст» является так называемым потерпевшим. Смею Вам также напомнить, Ваша честь, что господин Авалишвили, как только что дал показания, представлял и отстаивал интересы компании «Ист Петролеум» в Брюсселе в рамках венского арбитража, он там давал показания. Это было в 2002 году. Поэтому вопросы, которые я задаю, они конкретно связаны, с какими плюсами или минусами входила компания «Томскнефть» в так называемую базовую приватизацию, когда государство продавало контрольный пакет акций «ВНК». Поэтому я и задаю вопросы, с каким же действительными показаниями и показателями входил комплекс «ВНК» при приватизации. Почему и задаю вопрос в этой части. Каким образом государственные люди сумели на сумму более миллиарда долларов перед приватизацией «ВНК» обременить основную компанию, «Томскнефть»? И в каких государственных интересах это делалось? Я задал очень простой вопрос: почему личные расходы господина Авалишвили по карточкам «Американ Экспресс», которые покрывала компания «Сандхейст», засчитывались «Ист Петролеумом» в качестве вклада в совместную деятельность по Крапивинскому и Западно-Полуденному месторождениям? И каким образом это относится к государственным людям?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я отвечу на этот вопрос. Вопрос первый: обременение одним миллиардом долларов - это ложь от начала до конца господина Лебедева, назову его так, немножко формально, это ложь с целью извратить суть дела. «Томскнефть» имела долги, я не отрицаю этого, но эти долги абсолютно не были обременены, вот о чем он говорит. Долги были, задолженность по бюджету, которая была зафиксирована на 01 июля (я говорил), и долги были по кредитам, долгосрочным кредитам: нормальная работа, нормальные проекты, которые реализовывались, на перспективу. Это первое. Второе, что касается компании «Сандхейст». Мы такую компанию: «Сандхейст» не знали по совместной деятельности, мы работали с «Ист Петролеум». «Ист Петролеум» - компания, которая финансировала, средства инвестировала. Там были специалисты, которые занимались этими вопросами разработки нефти. Вы знаете, что иностранцы, они не любят (финансовые институты) непосредственно заниматься производственными проектами, они это поручают какой-либо компании, в роли которой выступила «Ист Петролеум». Решением управляющего комитета в 1995 году или чуть позже, сейчас не помню, конец 1995 года в связи с тем, что руководство «Томскнефти» очень часто выезжало за границу (Филимонов, Калюжный, в основном, постоянно, Авалишвили). Управляющий комитет: две стороны - российская и иностранная часть принял решение дать возможность. А схема получения валюты при выезде за границу была следующая. Вы даете заявку в московский банк, приезжаете за три - за четыре дня, идете в банк с протянутой рукой, ходите, Вам дают эту валюту, строго лимитированную, то есть, Вы ждете ее и потом выезжаете за границу. Вот чтобы эти случаи исключить (уже было несколько случаев, когда Филимонову надо было вылетать то в Лондон, то в Америку, а у него ни денег, ничего нет), было принято решение открыть лимит, выдать лимит каждой из сторон по три человека (по три специалиста: российской и иностранной части), выдать им кредитные карточки с лимитом расходования, так называемые карты «Американ Экспресс», о чем говорит уважаемый Платон Леонидович. По этим картам производились расходы, связанные с представительскими расходами, с командировочными расходами, с расходами, связанными с проживанием, билетами и так далее. Вот все, что касалось этих карточек. Это первое. Второе. Были допущены расходы: Вы за границей находитесь, купили там себе туфли или еще что-то купили (эти расходы были, я не отрицаю), вот по этой разнице мы отчитывались перед бухгалтерией «Ист Петролеума», вносили деньги по тем суммам, которые были переплачены. Я таких денег внес как на территории Австрии, в представительстве «Ист Петролеум», так и в России, господину Александр*о*ву, который представлял «Ист Петролеум» в Стрежевом. Общая стоимость, которую я истратил лично, она находится где-то (порядок не помню) от 20 до 30 тысяч долларов: за три года – поездки в Австрию постоянные, в Лондон, в Париж, еще куда-то, на Кипр нас возили постоянно инвесторы уважаемые. Вот и все расходы. Все расходы были в пределах, предусмотренных бюджетом (раз), целевым образом (два), и никаких личных расходов. Если был перерасход по личным нуждам, мы вносили, компенсировали. Все эти расходы, все расходники, приходные, вся эта информация была собрана (о совместной деятельности с «Ист Петролеум») и представлена венскому суду, брюссельскому, кому там еще надо было представлять, все представили иностранным судьям. Все до копеечки, бухгалтерия вся была. В Вене иностранец (австриец) принимал у меня эти расчеты, я получал деньги, расставался с ними с большим сожалением, я отдавал ему, помню, эти шиллинги австрийские. То есть, абсолютно не стоит выеденного яйца, о чем говорит Платон Леонидович. Ну, уважаемый человек такие вещи детские допускает. Просто стыдно слушать.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто входил в управляющий комитет? Со стороны «Томскнефти» и со стороны «Ист Петролеум».

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я сейчас не помню. Шит*о*в входил, производственники входили, вначале я был, потом из-за занятости. Шитов, Шафтельский, по-моему, не помню сейчас точно. Чисто люди, которые занимались производством непосредственно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Гурами Джемалович, у меня нет вопросов, связанных с необходимостью российских граждан, выезжающих за рубеж, в той или иной форме искать оптимальные пути для покрытия командировочных и связанных с ними расходов. Меня вопрос не об этом. А жена Рыбина входила в управляющий комитет?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не знаю, я этих вопросов не касался.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы только что сказали, что Вы всё представили в Брюссель.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: по три человека от каждой стороны. Я документа не видел. Вы мне сейчас такие вещи говорите. Я не знаю об этом.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а дочь Рыбина?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не знаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, это не относится к предмету доказывания. Осталось спросить о моей жене, о моих родственниках.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто в «Томскнефти» проверял вклад «Ист Петролеума» в совместную деятельность и понесенные «Ист Петролеумом» расходы?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: бухгалтерия проверяла.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто контролировал бухгалтерию «Томскнефти»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: бухгалтер подчиняется генеральному директору (это был Филимонов, пока был он генеральным директором) и потом президенту компании, управляющей компании «ВНК».

Подсудимый Лебедев П.Л.: во сколько управляющий комитет оценил ТЭО проекта разработки по Крапивинскому месторождению?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я сейчас не помню, Платон Леонидович.

Подсудимый Лебедев П.Л.: 40 миллионов долларов по Крапивинскому месторождению живыми деньгами когда внесло «Ист Петролеум»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это было где-то в течение 1995 года, наверное.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1995 году Крапивинского не было, Вы что-то ошибаетесь. Свидетель Авалишвили Г.Д.: а, Западно-Полуденное. Вы сказали, 40 миллионов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: нет, 40 миллионов – это Вы сказали, что «Ист Петролеум» внесло по Крапивинскому месторождению.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: по Западно-Полуденному.

Председательствующий: давайте для протокола уточним. По Крапивинскому вносилось 40 миллионов?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, по Крапивинскому не вносили 40 миллионов. Я сказал, 40 миллионов долларов по Западно-Полуденному месторождению. В 1995-1997 годах разрабатывалось Западно-Полуденное по схеме, а Крапивинское началось в конце 1997 года, и там только-только началось финансирование. Я цифры не помню, сколько там вносилось.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, что компания «Ист Петролеум» отказалась предоставлять суду данные по конкретным расходам по карточкам «Американ Экспресс», что отражено в решении суда?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я такого факта не знаю. Я знаю, что «Ист Петролеум» представила все необходимые документы. Вся информация представлена была уважаемому суду.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вам компания «Трейдинг Кооперейшен» известна?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, не известна.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а Вам известно, кому «Томскнефть» продавала нефть в 1996 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню сейчас. Если Вы напомните, может, на памяти, на слуху что-нибудь всплывет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: «Томскнефть» продавала компании «Трейдинг Кооперейшен»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, я не слышал о такой компании. Это Вы спросите у коммерческого директора.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Рыбин Вам про эту компанию что-нибудь говорил?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, я с Рыбиным на эту тему не разговаривал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: никогда?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: никогда.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и Вам не было известно, что Рыбин и его жена на 50% каждый владеют этой компанией?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я не знаю этих вещей.

Подсудимый Лебедев П.Л.: по каким ценам продавалась нефть из «Томскнефти» компании «Трейдинг Кооперейшен»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не знаю. Я Вам сказал, что я продажей не занимался.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а налоги? Налогооблагаемая база?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я Вам еще раз повторяю, что я заключением контрактов с компаниями не занимался.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я про налогооблагаемую базу. И про рыночные цены.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: устанавливалась цифра: доход месячный устанавливался в планах бюджета компании, который коммерческая служба обязана была выполнить. Дальше шли детали, я не занимался деталями.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто в «ВНК» или в «Томскнефть» дал указание не отражать в финансовой отчетности «Томскнефти» начисленные штрафы и пени по всем налогам и сборам для того, чтобы подправить отчетность и для инвестора выглядеть чуть-чуть попривлекательнее? И о какой сумме идет речь, если Вам известно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: мне о таких фактах не известно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы свои вчерашние показания помните?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, сейчас две секунды лирики, я прервусь, я сейчас просто свидетелю объясню. Гурами Джемалович, поймите меня правильно. Почему я задаю эти вопросы? Я в «Томскнефти» и в «ВНК» никогда не работал. Меня вынудили поднять огромное количество документов, которые я анализировал, там встречается Ваша фамилия, поэтому я и задаю эти вопросы.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: моя фамилия, Ваша честь, встречается на двадцати семи тысячах акций, которые были выпущены «Томскнефтью» и которые я подписывал по доверенности вместе с главным бухгалтером. Поэтому я не удивлюсь, если где-то еще Платон Леонидович нашел мою подпись.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы зря это сказали. Ваша честь, я сейчас объясню, почему. Ваше основное образование какое? Экономическое, я правильно понимаю?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я физик по образованию первому, по второму я горный инженер, по третьему я экономист.

Подсудимый Лебедев П.Л.: горный инженер. В каком институте?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Томский политехнический я заканчивал. «Технология и техника разведки месторождений полезных ископаемых».

Подсудимый Лебедев П.Л.: нефти и газа или общего?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: общего.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть, я правильно понимаю, Вы не геолог-нефтяник и не инженер-нефтяник?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет. Я практик-экономист в нефтяной отрасли.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я при задавании вопросов тогда буду делать скидки именно в этом направлении.Это каким образом Вы могли подписывать бездокументарные акции «Томскнефти», которых в природе не существовало никогда?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я их подписал ровно 27 000 штук. Еще раз Вам повторяю: 27 000 штук.

Подсудимый Лебедев П.Л.: акции «ВНК»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: акции «Томскнефти». Я про акции «Томскнефти» говорю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а Вы акции «ВНК», может быть, тоже?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, акции «ВНК» - нет. Мы про «Томскнефть» говорим.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а известно ли Вам, свидетель, что в соответствии с законом о приватизации 1992 года и Указами Президента 1993, 1994 года приватизация всех государственных комплексов осуществлялась только в бездокументарной форме?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это не так, Ваша честь. Были выпущены акции. Каждый акционер «Томскнефти», в первую очередь, рабочий коллектив, получил акции «Томскнефти» на руки, которые мы специально отпечатали в московских типографиях, с системой защиты и так далее. Они были размером одиннадцатого формата. Поэтому здесь Платон Леонидович лукавит очень сильно. Эти акции выдавались людям на руки, это было право собственности на долю «Томскнефти».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы с сертификатом на акции не перепутали случайно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, не перепутал. Может быть, это был сертификат, он включал не одну акцию, он включал пакет, который принадлежал человеку: Петрову, Сидорову, Иванову. Номинал акций 125 рублей был, количество акций, итого он получает там 1 000 акций. Пожалуйста, мы выписывали это свидетельство.

Подсудимый Лебедев П.Л.: свидетельство или акции?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: ну, свидетельство, акции – это одно и то же.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поскольку никаких обременений у «Томскнефти» не было, правильно ли я понял, что в 1995, в 1996, в 1997 и до апреля 1998 года, пока Вы работали, «Томскнефть» продавала нефть по рыночным ценам?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, «Томскнефть» продавала по рыночным ценам до момента продажи компании новым собственникам.

Подсудимый Лебедев П.Л.: где Вы их смотрели, брали?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: котировки «Кортес».

Подсудимый Лебедев П.Л.: котировки «Кортес»? В 1996 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я не помню 1996 года. В 1997 году точно были, 1998 году были.

Подсудимый Лебедев П.Л.: они в Ваших справочках есть?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: может быть, и есть.

Подсудимый Лебедев П.Л.: подготовьте, пожалуйста, потому что Вам же придется свои сведения чем-то подкреплять.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: рыночная цена – цена, которая формировалась на рынке, спрос-предложение. Цена, которая давала наличность (денежную наличность) за поставку нефти, она была одна, цена, которая шла зачетом поставки оборудования, она была другая, поэтому говорить о какой-либо рыночной цене, которая была в то время, как котировалась на даже этом «Кортесе», не имеет смысла. «Кортес» появляется чуть позже, Вы правы здесь, наверное, в 1997 году уже. А до этого цены были, в общем-то, договорные. А до этого вообще действовали цены, которые спускались Министерством и устанавливались по производственным объединениям, до 1992 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Гурами Джемалович, тогда профессиональный вопрос Вам, как практику. Что такое рыночные цены в 1996 и в 1997 году? Я имею в виду, на нефть. В Вашем понимании, как Вы это понимаете.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: понимаете, у нас с Вами разные понимания, поэтому сложно Вам объяснить. Цена, которая формировалась в договор*а*х, цена спроса-предложения, наличность, я уже сказал. В 1995 году компания «ВНК» стала развивать сбытовую сеть нефтепродуктообеспечения, АЗС для того, чтобы получать наличные деньги. Наличных денег практически не было, поэтому цена формировалась в зависимости от предмета торга. Если это живые деньги, цена меньше была, если это зачетная схема, цена была выше. Поэтому сейчас говорить, вдаваться в дискуссии я, Ваша честь, не буду, потому что Платон Леонидович искушен в этих делах, он как раз этим только и занимался, у него эта проблема была, он изучал, тем более, у него время есть еще читать материалы. Я не занимаюсь этой темой очень давно уже.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в 1996, в 1997 и в 1998 годах «Томскнефть» продавала нефть «ВНК»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я сейчас не помню об этих случаях, я не занимался этой продажей. Был создан торговый дом при «ВНК», были определены схемы, «Томскнефть» продавала самостоятельно нефть, и, если мне память не изменяет, были сделки купли-продажи с «ВНК». Не исключаю этого.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы в «ВНК» какую должность занимали? Я уже что-то совсем запутался.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: вице-президент по экономике.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и аналогичную должность Вы занимали в «Томскнефти»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и не в курсе?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я не занимался продажей нефти, я же Вам объясняю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: интересно, а отчетностью тогда кто же занимался?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: а причем здесь отчетность? Есть бюджет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: у Вас торговля осуществлялась без отчетности?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: бюджет нужно наполнить доходом. Цифра с бюджета спускалась в коммерческую службу. Коммерческая служба брала ее к исполнению и наполняла этот бюджет. Я просто не помню, вот Вы сейчас задаете вопрос, я не помню. Скорее всего, были, наверное, продажи «ВНК», но это незначительные объемы. Я затрудняюсь ответить, потому что у меня нет материалов, я не помню, это 12 лет тому назад было и больше.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а выручка-то была у «ВНК»? И была ли выручка у «Томскнефти»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, выручка была.

Подсудимый Лебедев П.Л.: как она у Вас формировалась в отчетности?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не помню, Платон Леонидович, не помню, вот, режьте меня - не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Гурами Джемалович, скажите, пожалуйста, вот Вы использовали с Каримовым, а потом здесь (даже Лахтин два раза сказал) корпоративные и трансфертные цены. Что такое корпоративные цены и что такое трансфертные цены? Чтоб мы потом понимали, о чем мы говорим.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это суть одна и та же практически. Может быть, некоторые там есть отклонения. Это цены, которые применяются внутри структуры, которая организационно единая. Предприятия, входящие в структуру, формируется по принципу, наверное, юридически если правильно сказать, как единая организационно-правовая форма или ассоциированная.

Подсудимый Лебедев П.Л.: если упростить, правильно ли я Вас понимаю, что это цены, применяемые для внутригрупповых операций внутри одного единого экономического комплекса?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, совершенно верно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы в этом контексте отвечали на вопросы Каримова и в этом контексте отвечали на вопросы Лахтина. Я правильно понял?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а Вы не знаете, почему тогда Ваш знакомый Рыбин считает, что это криминал, о чем он заявил в суде?

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы считаете это криминалом?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это внутригрупповые цены, они имеют место быть. «Восточная нефтяная компания» тоже их использовала, но результат от полученного дохода оставлялся в компании в виде налога на прибыль или других показателей эффективности работы, поэтому он не выходил за пределы компании. Его можно использовать как уплаченный налог в целом «ВНК» или в совокупности его дочерними компаниями, результирующая не меняется. Поэтому в той ситуации использование было оправдано, и, в общем-то, мы шли к этому. А в данном случае имел место вывод, используя механизм трансфертных цен, за пределы компании, за пределы региона, за пределы вообще России.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а регион какое отношение имеет к корпоративным трансфертам компании?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: бюджетная часть региона получает налоги, доходы, и регион планирует свою деятельность, исходя из деятельности промышленности на его территории, из нормальной схемы уплаты налогов, предусмотренной налоговым законодательством.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в результате Вашей деятельности какой объем налоговой задолженности был предусмотрен в инвестиционном конкурсе?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я точно не помню. Я отвечал на вопрос Михаила Борисовича. Где-то в пределах 400-450 миллиардов, может быть: задолженность в бюджеты по группе. Может быть, больше, может, меньше. Не помню сейчас.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я поправлю (не принципиально): 530 миллиардов рублей.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: 530 миллиардов, если у Вас точная информация. И 100 миллионов – инвестиции, если я не ошибаюсь.

Подсудимый Лебедев П.Л.: объясните, пожалуйста, суду. Каким образом за столько лет успешной работы была накоплена задолженность только федеральному бюджету на сумму 530 миллиардов рублей, если Вы везде применяли рыночные цены? И каким образом эта просроченная налоговая задолженность заставила «ВНК» и «Томскнефть» включать ее в обязательства по инвестиционному конкурсу для инвесторов? И каким образом, имея просроченную задолженность на такую сумму федеральному бюджету, Вы говорите о прибыли? Разве в таком случае прибыль может быть, при просроченной задолженности?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, если рассмотреть тот период, когда были неплатежи в бюджеты всех уровней, когда система денежная была парализована, у компании, даже независимо от цены, по которой она продавала нефть (рыночная это была цена, договорная ли цена была это), не было расчетов за поставленную продукцию. Непоступление денег за поставленную продукцию вело, в свою очередь, к начислению налогов, так как реализация идет, а расчеты не производятся. На момент приватизации компании «Томскнефть» консолидированный бюджет имел задолженность (о чем вот говорит Платон Леонидович) 530 миллиардов. Он забывает, что еще были пени и штрафы начислены на эти 530 в размере 670 миллиардов рублей. Астрономические цифры. Правительство в то время понимало, что эти цифры нереальны, если компании рассчитаются по этим цифрам, они, в общем-то, обанкротятся. Потому Правительство и допустило, как раз были включены эти мероприятия по погашению задолженности в бюджеты: 530 миллиардов и по пеням, штрафам, которые были начислены в размере 671 миллиард. В июле 1998 года, если Платон Леонидович помнит, была проведена реструктуризация, и списана часть долгов по пеням и штрафам в размере 200 миллиардов, снижены до 470 миллиардов. И дальше этот процесс продолжался, сведя практически до нуля. Об этом хлопотали и Губернаторы регионов, а также Министерство финансов и другие органы, которые следили за этим. Поэтому ничего удивительного в том, что предприятия имели задолженность. Все предприятия имели задолженность, независимо, рыночная цена, нерыночная. Задолженность в бюджеты возникала по причине неплатежей: сроки платежей наступают, платежи не производятся, пени и штрафы начисляются. Когда вышло это Постановление по программам приватизации, разрешалось включать в мероприятия по инвестиционным программам часть задолженности. Поэтому эта задолженность была заморожена. Она есть, но она, так сказать, из производственной деятельности выводится, ее держат там где-то, за балансом, но она в балансе, в принципе, была. Поэтому ничего здесь: никаких проблем и страшилок, о чем говорит Платон Леонидович, нет. Был нормальный, естественный процесс, который происходил в то время.

Подсудимый Лебедев П.Л.: спасибо, Вы очень искренне сейчас ответили. Просто я не про страшилки. То, что это было тогда естественно – это да, а вот то, что это было нормально – это вряд ли.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это было ненормально в целом для всей экономики, а вся экономика была парализована, поэтому говорить об отдельно взятом предприятии, что «Вы наделали долги». Идите и сделайте без долгов предприятие.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, почему я сейчас абсолютно согласен с ним, я потом поясню. Я по просьбе многих своих знакомых, как финансист, принимал участие в подготовке Постановлений Правительства о реструктуризации налоговой задолженности не только нефтяников. Оно как раз вышло в начале 1998 года. Вопрос Вам задаю именно из той темы, которую я очень хорошо знаю. Почему была скрыта задолженность по пеням и штрафам? Вы вчера сказали, что остатки этой задолженности после реструктуризации область реструктурировала (задолженность по пеням и штрафам) на 10 лет. Вы помните свои вчерашние слова?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, это по компании, по вам. Это была реструктуризация на 10 лет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: мой вопрос как раз был связан с другим: кто скрыл эту финансовую отчетность. Кто этот сюрприз подготовил инвестору?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, это не соответствует абсолютно действительности. Вся задолженность была показана, я назвал ее: 671 миллиард. Не знаю, откуда они накопали эту скрытую задолженность. Есть бухгалтерия, есть КРУ, есть специальные органы правоохранительные, которые могут это делать, и они делали этот анализ и так далее. Была аудиторские проверки, ничего этого в бухгалтерии нет. Приглашайте бухгалтеров сюда, допрашивайте их, пусть они расскажут. Ничего этого не было. Филимонов очень строго и жестко вел эту работу, связанную с бухгалтерской отчетностью, он человек старой закалки. Бухгалтер*а*, которые работали в «Томскнефти» в то время, тоже были старой закалки, они очень четко и скрупулезно вели учет, до копеечки, этой всей задолженности. Это все ложь от начала до конца.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Гурами Джемалович, итак, конец 1997 года, 530 миллиардов просроченной налоговой задолженности и пени и штрафы на сумму свыше 600 миллиардов: триллион с лишним. Ваш ответ Каримову про компанию «Томскнефть» на л.д.20 Вашего допроса от 21 сентября 2004 года. Прочитайте, пожалуйста, свой ответ вверху, там, где у Вас про рентабельность.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: «Нам удалось заинтересовать глав регионов, входили в состав совета директоров, нам были выделены средства на развитие Ачинского НПЗ, для развития системы нефтепро».

Подсудимый Лебедев П.Л.: там вот фраза: «Компания была с точки зрения рентабельности».

Свидетель Авалишвили Г.Д.: «Компания была с точки зрения рентабельности очень высокорентабельная».

Подсудимый Лебедев П.Л.: вот эта фраза: «очень высокорентабельная» на аудиозаписи тоже подтвердилась.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: и я продолжаю утверждать, что это так.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я в затруднении, Ваша честь, потому что на той неделе почему-то Лахтин лицо, которое сказало, что «Томскнефть» была высокорентабельная, отнес к разряду подсудимых. Могу зачитать кусок или произвести аудиозапись. Я просто напоминаю суду, что подсудимые (если он имеет в виду нас с Михаилом Борисовичем) про очень высокую рентабельность в отношении «Томскнефти» не утверждали. Что такое рентабельность?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: если Вас не затруднит, Платон Леонидович, напомните, пожалуйста, теоретическое определение из экономики.

Подсудимый Лебедев П.Л.: так это, подождите, я Вам вопрос-то задаю.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: а зачем Вы мне задаете этот вопрос?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, это не имеет отношения к обвинению. Терминология не упоминается в обвинительном заключении. Существуют справочники соответствующие. Могу принести свой справочник, академический.

Подсудимый Лебедев П.Л.: что свидетель понимает под словом «рентабельность», когда отвечает на вопросы прокурора и следователя?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: рентабельность – это понятие эффективности работы предприятия: на рубль вложенного капитала, на рубль выручки и так далее. Поэтому если компания получала прибыль - она была рентабельная; она получала хорошую прибыль - она была высокорентабельная, потому что рентабельность классифицируется: низкая, малая, средняя и так далее. Я считаю, что высокорентабельное производство было создано нами, механизм, который обусловливал работу «Восточной нефтяной компании». Высокорентабельное. Если Платону Леонидовичу не нравится, пусть он назовет его другим термином и пусть считает по-другому. У нас разные школы экономические. Я не возражаю против его подхода.

Судом объявляется перерыв.

17 часов 10 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Свидетель Авалишвили Г.Д. приглашен в зал суда**.**

Подсудимый Лебедев П.Л.: прошу предоставить на обозрение свидетелю том 15 л.д.137 - отчет о прибылях и убыткахОАО «Томскнефть» за 1997 год.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Авалишвили Г.Д. л.д.137 тома 15 – фрагмент копии отчета о прибылях и убытках ОАО «Томскнефть» ВНК» с 01.01.96 г. по 01.01.97 год.

Свидетель Авалишвили Г.Д. обозревает том 15 л.д.137 – фрагмент копии отчета о прибылях и убытках ОАО «Томскнефть» ВНК» с 01.01.96 г. по 01.01.97 год.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это форма приложения к бухгалтерской отчетности, утвержденная Министерством финансов РФ. Здесь указаны, Ваша честь, все необходимые коды и реквизиты. Итак, Гурам Джемалович, 1997 год. Показатель выручки видите?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, выручка есть тут. Десятая строка.

Подсудимый Лебедев П.Л.: 4 009 931 000. Правильно?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, да, вижу.

Подсудимый Лебедев П.Л.: себестоимость продаж: 3 290 134 000. Скажите, пожалуйста, Гурами Джемалович, Вы о каких показателях рентабельности говорили?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я говорю о компании «ВНК». Мы говорили. Тот документ, который Вы мне показывали, мы зачитали: «ВНК». А здесь мы смотрим: ОАО «Томскнефть».

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понял Вас, что «Томскнефть» в этот разряд не попадает?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: она попадает. У «Томскнефть» есть прибыль, нераспределенная прибыль. Результаты, пожалуйста, внизу смотрите.

Подсудимый Лебедев П.Л.: да я все вижу. Вы сказали, что она была высокорентабельная. Я спрашиваю: о каких показателях рентабельности Вы говорили?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Вы мне дали документ, мы прочитали о высокорентабельной. Давайте мы этот документ посмотрим, который мы читали здесь.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прошу предоставить на обозрение свидетелю л.д.20 протокола его допроса в томе 26.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Авалишвили Г.Д. л.д.20 тома 26 – фрагмент копии протокола допроса свидетеля Авалишвили Г.Д. от 21 сентября 2004 года.

Свидетель Авалишвили Г.Д. обозревает том 26 л.д.20 – фрагмент копии протокола допроса свидетеля Авалишвили Г.Д. от 21 сентября 2004 года.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: насколько мы вместе с Вами разобрались, на странице 20 мы прочитали: «Филимонов Леонид Иванович, президент «ВНК», был представителем государства» и так далее «конфликтов не было. Нами были выделены средства на развитие Ачинского НПЗ, системы продуктообеспечения региона. Компания была с точки зрения рентабельности очень высокорентабельной». О ком мы говорим здесь? О «ВНК»?

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы говорили о «ВНК» и о «Томскнефти». Я так понимаю?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я прочитал то, что Вы мне дали посмотреть.

Подсудимый Лебедев П.Л.: дальше у нас с Вами был разговор про «Томскнефть».

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Вы мне сказали прочитать, начиная с «компания была с точки зрения рентабельности очень высокорентабельная». Выше говорится о «ВНК», здесь о Филимонове. Инвестировала в Ачинский НПЗ «ВНК», а не «Томскнефть». Систему продуктообеспечения финансировала «ВНК», а не «Томскнефть». Мы говорили здесь о «ВНК». Хотя я не отказываюсь от того, что и «Томскнефть» тоже высокорентабельная компания. У нее есть прибыль, остаток прибыли нераспределенный.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прошу предоставить на обозрение свидетелю л.д.19 протокола его допроса в томе 26.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Авалишвили Г.Д. л.д.19 тома 26 – фрагмент копии протокола допроса свидетеля Авалишвили Г.Д. от 21 сентября 2004 года.

Свидетель Авалишвили Г.Д. обозревает том 26 л.д.19 – фрагмент копии протокола допроса свидетеля Авалишвили Г.Д. от 21 сентября 2004 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на л.д.19 вопрос: кто возглавлял «Томскнефть»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Филимонов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: дальше Вы отвечаете: «Филимонов» и так далее, и так далее «компания была с точки зрения рентабельности очень высокорентабельная».

Свидетель Авалишвили Г.Д.: «Томскнефть» тоже высокорентабельная, если Вы хотите это знать.

Подсудимый Лебедев П.Л.: о каких показателях рентабельности Вы сообщали Каримову? Что Вы имели в виду?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я имел в виду прибыль, которая есть в компании «ВНК»: была на конец 1997 года. И сюда же, по Вашей версии, прибыль, которая есть у «Томскнефти». Она есть (прибыль). Невзирая на все катаклизмы. Она есть, прибыль нераспределенная. Вот я читаю из баланса, если баланс этот верен (тут стоит: копия верна): нераспределенная прибыль. Компания имеет прибыль. Какие вопросы?

Подсудимый Лебедев П.Л.: тогда уточните, пожалуйста. Вы имели в виду рентабельность продаж, рентабельность производства или рентабельность предприятия?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да я имел в виду рентабельную работу компании и получение ею прибыли.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы, когда отвечали на вопрос Каримова, когда Вы говорили о высокой рентабельности?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я ему не говорил о высокой рентабельности продаж, о высокой рентабельности д*о*бычи или о высокой рентабельности вложенного капитала. Я ему просто говорил, что компания высокорентабельная, имея в виду, что компания имеет прибыль. А дальше специалист, если он хочет понять, что у нее там рентабельное, он начинает смотреть: какая рентабельность на капитал, какая рентабельность продаж была и так далее – все, что с этим связано.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я Вас понял, что Вы понимаете: если компания имеет прибыль, то она высокорентабельная?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я от своих слов не отказываюсь. Компания «ВНК» – высокорентабельная компания на момент продажи.

Подсудимый Лебедев П.Л.: итак, «Томскнефть», 1997 год, выручка: 4 009 931 000, себестоимость продаж: 3 290 134 000. Получаем так называемую валовую прибыль или чистый доход от продаж: 719 797 000. Для особо пристрастных еще один показатель – коммерческие расходы: 399 115 000. Сумма - чистая прибыль от продаж, реализации нефти: 320 682 000. Себестоимость продаж плюс коммерческие расходы, у нас здесь получается 3 689 249 000. Итак, Гурами Джемалович, первое для того, чтобы дальше продолжить: показатель рентабельности, который известен всем экономистам, которые учатся в институте, он называется чистая рентабельность продаж. Определяется он очень легко. Ваша честь, если упростить, 4 миллиарда минус 3 миллиарда 689, разделить на себестоимость продаж, умножить на 100%. Что у нас там получается? 4 009 931 000 минус 3 689 000 000, разделить на те же самые 3 689 249 000, и умножить на 100%. По моим данным где-то получается 8,8%. 8,7%. Чистая рентабельность продаж: пусть будет 8,8. Теперь, 1998 год. Гурами Джемалович, известно ли Вам, что выручка «Томскнефть» за 1998 год составила 4 001 276 000?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, мне неизвестно. Но я видел цифры, которые Вы мне показали здесь. Бухгалтерские.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, что себестоимость продаж за 1998 год по «Томскнефти» составила 2 539 183 000? Таким образом, валовая прибыль или чистый доход от продаж: 1 462 093 000, коммерческие расходы: 443 416 000. Итого, коммерческие расходы вместе с себестоимостью: 2 982 599 000. Чистая прибыль от продаж, реализации нефти: 1 018 677 000. И посчитайте, пожалуйста, какая получается чистая рентабельность продаж. У меня получилось порядка 34%.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это в 1997 году?

Подсудимый Лебедев П.Л.: это в 1998.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: Ваша честь, я не знаю о тех цифрах, которые привел сейчас Платон Леонидович. У меня есть материалы, где в 1998 году, во второй половине года, «Томскнефть» продавала нефть по цене ниже себестоимости и получила убыток. Это в материалах, которые я передавал следствию. Приложение таблицы по ценообразованию там есть. Я не смотрю на результат, который показывают за спиной у меня, но факт свидетельствует о том, что цена продаж была ниже себестоимости. Тем самым были убытки. Десять месяцев 1998 года. Себестоимость в январе: 327 рублей 81 копейка, а цена с налогами: 496 рублей. Это на внутреннем рынке. На внешнем рынке себестоимость: 542 рубля 81 копейка, а цена с налогами: 574,2 рубля. Далее идет какая-то цена, я сейчас ее опускаю. Начиная с июня месяца, себестоимость: 314 рублей 71 копейка, цена продаж (это без акциза и НДС) 300 рублей 75 копеек. Июль месяц: 202 рубля 49 копеек, цена продаж без акциза и НДС: 160 рублей 69 копеек. Август: 239,4 рублей, цена продаж: 160,69. Сентябрь: 170,33, цена: 160,69. Октябрь: 194,71, цена: 160,69. В среднем себестоимость сложилась: 256 рублей 53 сотых, а цена: 253,79. Ниже себестоимости. Вот данные, которые есть у меня, которыми я оперировал, которыми оперировали специалисты. Разница в цене, убытки. Были «Томскнефти» выданы в виде финансирования, в виде кредита, тем самым увеличивая долг перед компанией «ЮКОС». Я не знаю про эти цифры, которые сзади меня. Я говорю о том, какова ситуация была по продажам. Это в записке «Тенденции развития». Там есть приложения: ценообразование, таблицы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы какие показатели, какой организации, использовали в этой записке?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: «Томскнефть». Это показатели «Томскнефти» за десять месяцев, по октябрь месяц. За ноябрь-декабрь уже информации не было, она была вся закрыта.

Подсудимый Лебедев П.Л.: тогда какая себестоимость одной тонны нефти получается у Вас за десять месяцев?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: себестоимость сложилась с начала года за десять месяцев: 256,53.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я подтверждаю эту цифру, потому что если два миллиарда с половиной разделить грубо на 10 миллионов, то, грубо говоря, получается себестоимость в 1998 году: 250 рублей. Не спорю. А показатели выручки Вы откуда брали?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я брал цену продаж, которая у Вас складывалась.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а как определяется выручка? Вы же экономист.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: выручка определяется по договор*а*м, которые были заключены.

Подсудимый Лебедев П.Л.: у Вас есть показатель выручки по «Томскнефти» за десять месяцев?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: у меня сейчас нет здесь. По «Томскнефти», к сожалению, у меня нет этих данных. Указана «ВНК» общая выручка, она там несколько другая.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Известно ли Вам, что наши оппоненты скрывают всю финансовую отчетность «Томскнефти» за 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 и 2003 год? Почему я так надеялся, что Вы хотя бы выручку за десять месяцев 1998 года представите суду. А суд вдруг примет это за доказательство.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, у меня нет этих данных.

Подсудимый Лебедев П.Л.: итак, в чем мы с Вами пока не расходимся (Ваша честь, приблизительно, по крайней мере), что порядка 250 с лишним рублей себестоимость за одну тонну добытой нефти. Гурам Джемалович, а за 1997 год рентабельность продаж 8,8% получается по Вашим данным?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, я не могу эти цифры подтвердить.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы, когда свою записку готовили, с результатами 1997 года сравнивали?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: доходность поставок 1997 года. Рентабельность: 79,5%.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поставок чего?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: поставок нефти.

Подсудимый Лебедев П.Л.: куда?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: ну, я не знаю, куда. Общие поставки. 10 миллионов 73 по 1997 году. Внутренний рынок: 7 793.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это Вы тонны говорите?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, я тонны говорю, тысячи тонн. Внешний рынок: 2 миллиона 280, цена нефти: 522 рубля.

Подсудимый Лебедев П.Л.: сообщите выручку, которую «Томскнефть» получила за 1997 год.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: сейчас смотрю. Здесь выручки нет. Здесь есть себестоимость.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а какая себестоимость?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: 381,3. В том числе налоги. Это рублей на тонну. Налоги: 92,2 рубля. Коммерческие расходы на экспорт: 37,1. Эксплуатационные расходы: 252 рубля.

Подсудимый Лебедев П.Л.: так это Вы на тонну все пересчитываете?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, на тонну. Тут своеобразные таблицы, которые для анализа делались.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а кто эти таблицы делал?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: это делалось экономическими службами Администрации области.

Подсудимый Лебедев П.Л.: раз мы пошли сюда, тогда попробуйте сообщить суду, чтоб мы приблизительно об одних приведенных показателях говорили. Какие налоги относятся на себестоимость, а какие налоги не относятся на себестоимость?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я уже вчера докладывал. На себестоимость относятся налоги, связанные с геологией. Это плата за недра, воспроизводство минерально-сырьевой базы: 10% плата за недра, от 6 до 16%. Это платежи в дорожный фонд: 2,5%, 1,5% в фонд социально-культурного назначения для финансирование социальной сферы. Это основные налоги. Плюс НДС – это от реализации платится налог. В основном вот эти четыре налога, которые относятся на себестоимость.

Подсудимый Лебедев П.Л.: если у Вас туда еще и НДС входит, то у Вас неправильное.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я сказал, НДС - на реализацию от стоимости, не входит на себестоимость.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, что в себестоимости продаж и выручки налог на добавленную стоимость в соответствии с Постановлением Правительства и с Приказами Минфина, которые утверждают стандарты финансового учета, не отражается вовсе?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: не понял вопроса.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, что при исчислении показателей себестоимости и выручки налог на добавленную стоимость в них не учитывается в соответствии с Постановлением Правительства и стандартами финансового учета в РФ?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, НДС не учитывается. Да. НДС не относится на себестоимость.

Подсудимый Лебедев П.Л.: о каком Вы тогда налоге на добавленную стоимость сейчас рассказывали суду?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я сказал: «Плюс налог на реализацию идет: НДС. Не в составе себестоимости». Я сказал: «Четыре налога, которые в составе себестоимости». Плюс налог на НДС, я сказал, который от реализации идет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а он в Вашей справке в каком показателе фигурирует?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: у меня нет справки НДСа. В себестоимости, Платон Леонидович, НДСа нет, можете не волноваться.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я не волнуюсь, я всего лишь спрашиваю у Вас, что Вы сообщали суду перед этим.

Свидетель Авалишвили Г.Д.: я Вам отвечаю, что четыре налога, которые я назвал: плата за недра, воспроизводство, дорожный фонд и социально-культурная сфера относятся на себестоимость.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в Вашей справке эти налоги перечислены?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет, не перечислены.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы их сейчас воспроизводите по памяти?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: да, по памяти.

Подсудимый Лебедев П.Л.: тогда правильно ли я Вас понимаю, что Вы отвечаете сейчас суду на мой вопрос: «Скорее всего, эти налоги туда входили»?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: скорее всего, НДС туда не входило.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а оставшиеся четыре налога так назывались в 1997 году?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: приблизительно так. Дорожный налог был транспортным, по-моему, если мне память не изменяет. И налог на д*о*бычу полезных ископаемых.

Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, пожалуйста, а у Вас есть финансовая отчетность «Томскнефти» за 1998 год?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: к сожалению, нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а за 1999?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а за 2000?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а за 2001?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и за 2002 нет?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и за 2003?

Свидетель Авалишвили Г.Д.: нет. Ваша честь, можно мне два слова сказать? Я не возражаю выступать в суде, конечно, давать показания, но я хотел бы отметить следующее. Со стороны обвиняемых раздаются вещи, которые, в общем-то, не имеют под собой реальных оснований. Они от начала до конца лживые и представлены в извращенной форме. Это первое. Второе. Если то, о чем говорит Платон Леонидович, о том, что были какие-то мошеннические действия, подтасовки фактов в бухгалтерском балансе, то правоохранительные органы Томской области, в первую очередь, естественно, они давно бы заинтересовались этими фактами и приняли бы меры. Возбуждение уголовных дел, соответственно, если там были нарушения. К сожалению той стороны: обвиняемых уважаемых Платона Леонидовича и Михаила Борисовича, никаких действий бывшего руководства не было зафиксировано и обнаружено. Имелись какие-то бухгалтерские недочеты, может быть (они есть у всех), что, может быть, сегодня Платон Леонидович пытался представить в таком преувеличенном виде.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 08 октября 2009 года в 10 часов 30 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 17 часов 45 минут.

Председательствующий В.Н. Данилкин

Секретарь О.И. Мышелова