ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по уголовному делу № 1-88/09

24 августа 2009 года – 10 часов 35 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: представляются доказательства из тома 111. В данном томе будут представляться доказательства, которые представлены в копиях. И они относятся к тем документам, которые в совокупности с другими подтверждают часть обвинения Ходорковского и Лебедева в совершении присвоения акций дочерних обществ ОАО «ВНК». То есть в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 11:

Л.д. 90-копия постановления о производстве выемки от 11 сентября 2000 года,

Л.д. 91-92-копия протокола выемки от 26 сентября 2000 года,

10 часов 37 минут – защитник Липцер Е.Л. явилась.

Защитник Краснов В.Н.: прежде всего, я хотел бы просить или спросить, отразилась ли в протоколе преамбула, которую нам сообщил государственный обвинитель. Она весьма интересна, потому что он нам сообщил, что доказательства, которые будут предъявляться, свидетельствуют о присвоении акций ОАО «ВНК». Нашим подзащитным подобное обвинение не вменялось. Если гос. обвинитель собирается доказывать именно это, то это выходит за пределы рассмотрения в данного судебном процессе, и все это на усмотрение суда. Что касается самого постановления. Во-первых, я хотел бы попросить обратить внимание суда на то, что постановлением на л.д.90 еще раз подтверждается, что к мене акций дочерних организаций ОАО «ВНК» на акции «ЮКОСа» имел отношение исключительно господин Бурганов, действующий по доверенности без всякой организованной группы. В этом постановлении не указано, где предписано произвести выемку. Поэтому то, что она производилась, судя по протоколу, по некоему адресу, постановлением не подтверждается, что ставит под сомнение само это следственное действия. По тексту нам упоминалось некое АОЗТ «ЮКОС», которое в материалах дела не встречается. Какая-то новая организация, что это такое, мы не знаем.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: согласно протоколу выемки, выемка документов АОЗТ «Ренмет» была произведена по конкретному адресу: в городе Москве, по ул. Новочеремушкинской, дом 69, корп. «Б», как я уже сказал, в присутствии замдиректора ООО «ЮКОС» Хвостикова.

Защитник Краснов В.Н.: я не об этом. В постановлении не указано, где надо проводить выемку. А постановление является устанавливающим документом. Все остальное - производное. Поэтому можно было по этому постановлению сходить ко мне домой, например.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас этот документ обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.91-92 тома 11 – копию протокола выемки от 26 сентября 2000 года.

Судом обозревается: том 11 л.д.91-92 – копия протокола выемки от 26 сентября 2000 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, можете убедиться, осмотрев л.д.91-92: там ни о каком «ЮКОСе» речь не идет вообще. Там написано: ген. директор ООО «ЮФК». Это аббревиатура «Юридической финансовой компании», которую, как следует из данного документа, возглавляет генеральный директор Хвостиков. Занесите, пожалуйста, это в протокол. Поскольку речь завели про акции «ВНК»: в уголовном деле масса документов, свидетельствующих о том, что акции «ВНК» юридически не существуют с 2003 года. В связи с тем, что в соответствии с решениями собраний акционеров ОАО «ВНК» и ОАО «НК «ЮКОС» ОАО «ВНК» было ликвидировано в 2003 году путем присоединения к компании ОАО «НК «ЮКОС». Таким образом, с 2003 года правопреемником всех требований бывшего «ВНК» к кому-либо является компания «ЮКОС». Тем более что данный юридический факт подтвержден официально государственными органами.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, было заявлено об обвинении не в присвоении акций ОАО «ВНК», а в присвоении акций дочерних обществ ОАО «ВНК». Далее представляется доказательство с л.д. со 111 по 112. Это материалы, касающиеся выемки в помещении ООО «ЮФК» по адресу: город Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69, корп. «Б». Это документ, подтверждающий обвинение Ходорковского и Лебедева по первому эпизоду.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 11:

Л.д. 111-копия постановления о производстве выемки от 18 сентября 2000 года,

Л.д. 112-копия протокола выемки от 26 сентября 2000 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас эти документы обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.111 тома 11 – копию постановления о производстве выемки от 18 сентября 2000 года; л.д.112 тома 11 – копию протокола выемки от 26 сентября 2000 года.

Судом обозревается: том 11 л.д.111 – копия постановления о производстве выемки от 18 сентября 2000 года; том 11 л.д.112 – копия протокола выемки от 26 сентября 2000 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, для протокола прошу отметить, что постановление, ранее оглашенное на л.д.90, точно также как и постановление на л.д.111, доказательством по делу не является. В самом протоколе выемки на л.д.112 указано: «произвел выемку документов в ООО «ЮФК». Хотя написано, где должна быть произведена выемка: в ООО «А-Траст». Теперь оборот л.д.112. На чем запнулся господин Лахтин. Было предложено выдать договор*а*, «после чего ей была предоставлена папка» (я так понимаю, не ей, а ею) «с описью находящихся в ней документов. После проверки документов на их соответствие описи, она была заверена подписями Климантович и следователя. Копия описи предоставлена Климантович Ю.В.». Таким образом, Ваша честь, без этой описи данное процессуальное действие юридически ничтожно. Не знаю, может быть, они ее еще найдут. Но пока ее, Ваша честь, нет.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, из постановления следует, что уголовное дело было возбуждено по ст.201 ч.2 УК РФ. Как совершенно справедливо уже отмечал Михаил Борисович Ходорковский, по этой статье дело может быть возбуждено только по заявлению коммерческой организации. Такого заявления в деле нет, что приводит к выводу о том, что это уголовное дело было возбуждено незаконно. Во-вторых, коль скоро государственные обвинители считают это доказательством, то это доказательство свидетельствует, в очередной раз, о том, что к договорам мены имел отношение персонально господин Бурганов, действующий по доверенности без всякой организованной группы, и тем более, здесь не упоминаются наши подзащитные. И третье: в этом постановлении также отсутствует адрес, по которому необходимо произвести следственное действие, поэтому тот, кто его проводил, действовал не в соответствии с данным документом.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: напоминаю, что уголовное дело №190911 (уголовное дело по обвинению Бурганова) было возб*у*ждено прокурором четвертого отдела управления по надзору за исполнением законов в органах внутренних дел прокуратуры города Москвы 26 января 2000 года по факту умышленных действий руководителей ЗАО «РОСПРОМ» по отчуждению 38%-го пакета акций ОАО «Томскнефть», по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.201 УПК РСФСР. Срок по делу неоднократно продлевался. Данное уголовное дело было соединено позднее с уголовным делом №18/325501 06 февраля 2004 года. А уголовное дело №18/325501 было соединено 04 декабря 2006 года с уголовным делом №18/41, из которого было выделено и направлено в Хамовнический суд впоследствии уголовное дело в отношении Ходорковского и Лебедева. Порядок выделения уголовного дела в отношении Ходорковского и Лебедева проверялся, в частности, в Басманном районном суде. Никаких нареканий у суда не вызвал, и суд констатировал, что нарушений конституционных прав обвиняемых и других участников процесса не допущено при выделении данного уголовного дела. О чем было заявлено уже на двух судебных заседаниях. Естественно, в ходе расследования данного уголовного дела в отношении Бурганова и потом уже соединенного с пятьсот первым и сорок первым делом выявились новые обстоятельства.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 11:

Л.д. 137-копия постановления о производстве выемки от 21 сентября 2000 года,

Л.д. 138-копия протокола выемки от 27 сентября 2000 года,

Защитник Краснов В.Н.: если говорить о постановлении, то в нем еще раз подтверждается (доказательства эти приводятся постоянно), что к договору мены имел отношение Бурганов без всякой организованной группы и без участия наших подзащитных. Кроме того, я хотел бы обратить внимание суда на то, что в соответствии с постановлением производство выемки поручено сотрудникам первого отдела ГУБЭП МВД России. Выемку производил оперуполномоченный ОБЭП УВД КИ по УВД САО города Москвы, что не одно и то же. Являлось ли это лицо надлежащим для произведения этого процессуального действия, большой вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, отметьте в протоколе, что и в постановлении, и в протоколе речь идет о выемке, в том числе, экономического дела общества. Я полагаю, что мы потом выясним, что же это такое за экономическое дело общества.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 11:

Л.д. 166-копия постановления о производстве выемки от 03 мая 2000 года,

Л.д. 167-170-копия протокола выемки от 21 июня 2000 года,

Защитник Краснов В.Н.: вынужден еще раз констатировать, что предъявлено доказательство того, что к договорам мены имел отношение исключительно господин Бурганов. Без организованной группы, без участия наших подзащитных. Ваша честь, или поверьте на слово, или, если угодно, обозрейте, но в постановлении предписано провести обыск по адресу: Ленинский проспект, 23, о чем нам совершенно четко произнес государственный обвинитель, а из протокола выемки следует, что он проведен по адресу: Ленинский проспект, дом 70/11. Такое несовпадение, мягко говоря, свидетельствует о нарушении Уголовно-процессуального Кодекса РФ. В протоколе не указано, что каким-то образом эти документы опечатывались или иные меры были предприняты для их сохранности в том виде, в котором они были изъяты.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, на пять минут перерыв можно объявить?

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Лахтина В.А. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 30 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 11:

Л.д. 197-копия постановления о производстве выемки от 01 сентября 2000 года,

Л.д. 198-199-копия протокола выемки от 06 сентября 2000 года,

Защитник Краснов В.Н.: еще одно доказательство того, что к договорам мены наши подзащитные отношения не имели, не буду повторяться. Буквально на финише нам сообщил государственный обвинитель, что в протоколе указано, что документы приобщены к уголовному делу. Этого просто не может быть, с данным процессуальным документом подобного рода вещи не происходят. Большинство документов, которые были изъяты в налоговой инспекции, не имеют необходимых реквизитов и других сведений, которые позволили бы их в последующем идентифицировать, как-то количество листов. Но когда нам говорят, что изъята доверенность без номера и, главное, без даты – это вообще не доверенность, потому что мы знаем, что без даты доверенности не бывает вовсе. Таким образом, если мы вдруг будем дальше встречаться с чем-то, изъятым как бы в ходе этой выемки, с учетом того, что изъятые документы не опечатывались, иным образом не защищались от возможных злоупотреблений, то у нас никакой нет уверенности, что это именно те документы, которые были изъяты.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 11:

Л.д. 262-копия постановления о производстве выемки от 29 сентября 2000 года,

Л.д. 263-264-копия протокола выемки от 14 ноября 2000 года,

Защитник Краснов В.Н.: государственным обвинителем приведено еще одно доказательство непричастности наших подзащитных к договорам мены акций, не буду повторяться. В постановлении отсутствует указание на адрес, по которому необходимо провести выемку. Собственно, адрес отсутствует и в протоколе самой выемки. При таких условиях эти документы являются процессуально, на мой взгляд, ущербными. Если, Ваша честь, Вы сочтете это необходимым, то Вы можете убедиться, что, по моему впечатлению, подписи понятых на различных листах дела существенно отличаются друг от друга. Кроме того, мы сталкиваемся с уже известным нам случаем, когда выемку предписано провести сотрудникам одного подразделения, а производится она сотрудником совершенно другого подразделения, что тоже с правовой точки зрения некорректно, по крайней мере.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, в связи с тем, что данный том завершили, прошу отразить в протоколе, что ООО «Берд» в постановлении даже не упоминается. Это я к тому, какие документы нам оглашали по этому обществу и зачем, если там его нет.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 12:

Л.д. 243-244-копия письма заместителя начальника Следственного Комитета при МВД России Минаева В.И. №29/66-797 от 25 мая 2001 года в адрес Первого заместителя Министра имущественных отношений РФ Медведева Ю.М.,

Л.д. 245-копия письма руководителя департамента имущества ТЭК Тихонова А.В. №6-517 от 09 июля 2001 года в адрес заместителя начальника Следственного Комитета при МВД России Минаева В.И.,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас эти документы обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.243-244 тома 12 – копию письма заместителя начальника Следственного Комитета при МВД России Минаева В.И. №29/66-797 от 25 мая 2001 года в адрес Первого заместителя Министра имущественных отношений РФ Медведева Ю.М.; л.д.245 тома 12 – копию письма руководителя департамента имущества ТЭК Тихонова А.В. №6-517 от 09 июля 2001 года в адрес заместителя начальника Следственного Комитета при МВД России Минаева В.И..

Судом обозревается: том 12 л.д.243-244 – копия письма заместителя начальника Следственного Комитета при МВД России Минаева В.И. №29/66-797 от 25 мая 2001 года в адрес Первого заместителя Министра имущественных отношений РФ Медведева Ю.М.; том 12 л.д.245 – копия письма руководителя департамента имущества ТЭК Тихонова А.В. №6-517 от 09 июля 2001 года в адрес заместителя начальника Следственного Комитета при МВД России Минаева В.И.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу обратить внимание: на л.д.245 видно, что то, что пишется в письме от 09 июля – это в дополнение к письму Минимущества России от 27 июня 2001 года №ЮМ-6/12117. В самом письме на л.д.243-244 речь идет о так называемых арестованных акциях. Обратите внимание на дату письма: это 25 мая 2001 года. Это я к вопросу легализации арестованных акций. Ваша честь, обратите внимание на л.д.245 на две даты. Вверху рукописная надпись, которую нам не огласили: «Руководящее указание товарищу Шумилову Н.Б. 17 июля 2001 года». Дальше следующая надпись: «Доложено», роспись и дата «24 июля 2001 года». Ваша честь, отметьте, пожалуйста: 06 июля 2001 года вышло Постановление Правительства РФ №902-Р о продаже пакета «ВНК». Это 36,8%.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: представляется доказательство из тома №16. Документы в этом томе также представлены в копиях.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 16:

Л.д. 117-копия акта о зачете взаимных требований от 29 декабря 2000 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: далее представляется доказательство с л.д.166-177. Это документ, касающийся компании ОАО «Русские инвесторы». Данный документ в числе других документов также подтверждает обвинение Ходорковского и Лебедева по первому эпизоду. А именно в совершении хищения путем присвоения акций дочерних обществ ОАО «ВНК». ОАО «Русские инвесторы», как видно из обвинительного заключения, регистрировало, оформляло сделки по обмену акций, являвшихся предметом похищения и легализации, подтверждая также обвинение в том, что вышеуказанное общество было зависимо непосредственно от Ходорковского и Лебедева, а часть работников вышеуказанного общества «Русские инвесторы» выступали, подписывали ряд документов от имени подставных иностранных компаний. Учредителями данного общества являлся ряд организаций, в том числе АОЗТ «Полимаш», АОЗТ «Джой», также подконтрольные членам организованной группы: и Ходорковскому, и Лебедеву.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 16:

Л.д. 166-177-копия регистрационной формы ОАО «Русские инвесторы» по состоянию на 01 января 1998 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: вышеуказанный документ был ранее изъят при производстве обыска в помещении ОАО «Русские инвесторы» по адресу: улица Большая полянка, дом 2/10. Материалы данного обыска имеются на л.д. с 1 по 8. Из вышеуказанных анкет видно, что вышеозвученные мною лица ранее, основная их часть работала в банке «МЕНАТЕП».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу отразить в протоколе. Общество «Русские инвесторы» в обвинении в хищении акций «Томскнефти» и других предприятий даже не упоминается. Ни одна фамилия, которую зачем-то оглашал здесь гражданин Лахтин, в обвинении в хищении акций «Томскнефти» и других предприятий также не упоминается. Самое главное, Ваша честь (это с точки зрения их понимания совокупности доказательств): эта регистрационная форма составлена, как следует из л.д.166, по состоянию на 01 января 1998 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 17:

Л.д. 7-16-копия агентского договора №0101G00063 от 16 февраля 1998 года,

Л.д. 17-20-копия дополнительного соглашения №01/0101G00063 от 16 февраля 1998 года к агентскому договору №0101G00063 от 16 февраля 1998 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: данный документ исполнен на иностранном языке и на русском языке (в правой его части), также в копии, как и все документы, находящиеся в данном томе №17.

Защитник Краснов В.Н.: по сложившейся традиции государственный обвинитель представляет договор весьма фрагментарно. В данном случае не оглашены были подпункты 1.5, 1.6, ст.2 целиком, ст.3 целиком, п.п.4.3, 4.4, 4.5, 4.6. В ст.5 оглашен только п.5.1, в ст.6 - только п.6.1, в ст.7 - только п.7.1. Ст.ст.8 и 9 не оглашались. А такое фрагментарное оглашение документа, который называется доказательством, привело к тому, что оглашение документа, расположенного на л.д.17-20, дополнительного соглашения, останется так и не ясным для участников процесса, так как дополнительным соглашением вносились изменения в п.2.10, который не оглашался в первой редакции. Поэтому неясно, какие изменения произошли. То же самое относится к п.5.4, который не оглашался в базовой редакции, и поэтому совершенно непонятно, о чем идет речь в дополнительном соглашении. Дополнительное соглашение, начиная с п.10.11, и дальше практически ничего не оглашалось. Чтобы быть точным, за исключением раздела третьего.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: далее представляется доказательство с л.д.38. Это документ, который имеет отношение к вышеозвученному агентскому договору от 16 февраля 1998 года и, соответственно, Михаилу Борисовичу Ходорковскому. Данный документ, а также ряд других документов, свидетельствует о том, что вышеуказанная компания «Вилк Энтерпрайзес лимитед» использовалась исключительно в интересах Ходорковского. Полное объяснение данному документу будет дано впоследствии, в частности, в прениях сторон.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 17:

Л.д. 38-копия отчета о движении денежных средств в рамках агентского договора №0101G00063 от 16 февраля 1998 года за период 18 декабря 2000 года,

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, имеем дело с очередной фальсификацией доказательств путем сокрытия части документов, имеющих отношение к данному вопросу. Это, Ваша честь, все равно как взять выписку по Вашему счету в «Сберегательном банке» и сказать, что «Сберегательный банк» действует исключительно в Ваших интересах. Других выписок по другим операциям с другими клиентами компании «Русских инвесторов» и ее подразделения «Вилк Энтерпрайзес» нет, от Вас эти документы скрыты.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, мы Вам поможем узнать, что это за денежные средства, и от какой сделки они поступили на лицевой счет Ходорковского. Это очень легко, эти материалы находятся в первом деле в Мещанском суде вместе с налоговыми декларациями Ходорковского. На дату обратите, пожалуйста, внимание. Речь идет о 18 декабря 2000 года. А господин Шохин тому свидетель, именно он эти документы, в том числе и сами сделки, озвучивал в Мещанском суде. Вместе с протоколом судебного заседания, где на эту тему выступал Шохин, мы эти документы сюда приобщим.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: представляется документ, доказательство из тома 18. Все документы, которые находятся в этом томе, сразу оговорюсь, представлены в заверенных копиях.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 49-52-копия перевода на русский язык генеральной доверенности компании «Эм Кью Ди Интернешнл лимитед» от 07 апреля 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.53-54),

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в данной доверенности упомянута компания «Эм Кью Ди Интернешнл лимитед», которая впоследствии имеет отношение к предъявленному обвинению, поскольку эта компания использовалась для легализации акций дочерних компаний «ВНК», похищенных ранее, и по эпизоду легализации денежных средств, вырученных от похищения нефти.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас этот документ обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.49-54 тома 18 – копию генеральной доверенности компании «Эм Кью Ди Интернешнл лимитед» от 07 апреля 1998 года и ее перевода на русский язык.

Судом обозревается: том 18 л.д.49-54 – копия генеральной доверенности компании «Эм Кью Ди Интернешнл лимитед» от 07 апреля 1998 года и ее перевода на русский язык.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, Вас ввели в заблуждение. Весь этот документ, когда брошюруется, переплетается, скрепляется, и он весь называется апостилем, а не только тот лист, который увидел господин Лахтин, где стоит штамп. Ваша честь, посмотрите, где апостилирован документ. Нам не рассказали, где зарегистрирована компания «Эм Кью Ди», но мы потом разберемся по оригиналам документов этой компании, они есть в деле. Я прошу обратить внимание на л.д.49. Здесь речь идет о директорах компании «Эм Кью Ди», господах, как здесь переведено, Симоне Питере Элмонте иДжеймсе Уильяме Грассике. Ваша честь, их никто никогда не допрашивал, никакого упоминания в обвинительном заключении об этих директорах компании нет.

Защитник Краснов В.Н.: нам сообщили, что компания «Эм Кью Ди» имела отношение, как будет показано дальше, к легализации акций, к легализации бездокументарных, я бы подчеркнул, акций. Во-вторых, приведенный документ в виде генеральной доверенности упоминает господ Гулина, Анилиониса и Гусарова. То есть это не фамилии наших подзащитных. Причем большая часть приведенных господ является свидетелями обвинения, вот мы и выясним, какое они отношение к легализации акций имели, если имели.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 72-74-копия перевода на русский язык протокола собрания совета директоров компании «Мидас Трэйдинг Компани Груп лимитед» от 13 июня 1997 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.71),

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: объяснение данному документу будет дано впоследствии, в ходе судебного заседания: относимости данного документа к действиям Ходорковского и других членов организованной группы, в частности, по поводу участия компании «Мидас» в легализации акций дочерних компаний «ВНК».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас этот документ обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.71-74 тома 18 – копию протокола собрания совета директоров компании «Мидас Трэйдинг Компани Груп лимитед» от 13 июня 1997 года и его перевода на русский язык.

Судом обозревается: том 18 л.д.71-74 – копия протокола собрания совета директоров компании «Мидас Трэйдинг Компани Груп лимитед» от 13 июня 1997 года и его перевода на русский язык.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу убедиться, что на л.д.71 копия оригинала не находится. Обо всем остальном потом.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 147-копия свидетельства о регистрации компании «Инсайн Корпорэйшн» от 05 января 1999 года,

Защитник Краснов В.Н.: если исходить из того, что нам государственный обвинитель сообщил, что представляются документы, связанные с акциями, то я просил бы обратить внимание на дату этого документа. В таком виде, в котором он приведен, не понятно, это что это такое, откуда взялось, и как был легализован этот документ.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 182-183-копия перевода на русский язык протокола решений первого директора компании «Инсайн Корпорэйшн» от 02 февраля 1999 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.179),

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, фактически государственным обвинителем исследованы из заявленных листов дела только л.д.182 и 183, а л.д.180 и 181 никак не упоминались. Упоминание на л.д.179 о тексте на иностранном языке исследованием назвать сложно.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 240-242-копия перевода на русский язык доверенности от 03 ноября 1999 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.238-239),

Защитник Краснов В.Н.: единственное, чтобы не было недоразумений: государственный обвинитель сообщил, что доверенность действительна в течение трех дней, а тут написано: в течение трех лет. Ясно, что это оговорка.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 243-копия анкеты зарегистрированного лица компании с ограниченной ответственностью «Халлей Энтерпрайзес лимитед»,

Л.д. 245-246-копия перевода на русский язык свидетельства компании «Халлей Энтерпрайзес лимитед» от 08 июня 2000 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.244),

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: этот документ относится к той части обвинения, что, в частности, Лебедев был фактическим владельцем данной компании «Халлей Энтерпрайзес лимитед», от имени которой владели опосредованно акциями ОАО «НК «ЮКОС» и он, и Михаил Борисович Ходорковский. Окончательное объяснение данному документу будет дано в прениях.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, самое главное, чтобы не исчезло из протокола: он будет Вам доказывать в прениях, что я владелец компании «Халлей Энтерпрайзес лимитед». Самое главное, чтобы он потом про это не забыл. Мы можем прокрутить обратно запись, чтобы напомнить, но мне принципиально важно, чтобы это осталось в протоколе. Ему же предстоит это доказывать.

Судом объявляется перерыв.

15 часов 15 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 262-263-копия перевода на русский язык сертификата компании «Халли Энтерпрайзес лимитед» от 30 декабря 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.261),

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, суть данного сертификата даже не огласили: о чем данный сертификат. Здесь написано, Ваша честь, что «настоящим свидетельствуем, что в соответствии с записями, имеющимися в нашем отделе, зарегистрированный офис вышеназванной компании находится по адресу» (и там указан адрес) «2-4, Архиепископ Макариус, 3-я Авеню, Кэпитал Центр, 9-й этаж, Никосия, Кипр».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: действительно, вышеуказанный адрес указан на иностранном языке. Данный сертификат, действительно, удостоверяет, что зарегистрированный офис вышеназванной компании находится по конкретному адресу, о чем мною ранее и было сказано. И указано, что этот адрес, как я и сказал, находится на Кипре, в Никосии, соответствующий адрес указан на иностранном языке.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 264-копия анкеты зарегистрированного лица «МЕНАТЕП С.А.»,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас этот документ обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.264 тома 18 – копию анкеты зарегистрированного лица «МЕНАТЕП С.А.».

Судом обозревается: том 18 л.д.264 – копия анкеты зарегистрированного лица «МЕНАТЕП С.А.».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я не понимаю, зачем это оглашалось, но для точности. Там стоят штамп ЗАО «М-Реестр» и дата: 29 декабря 2001 года. Эта ксерокопия сделана с факса, что видно вверху, Ваша честь, и период совпадает. Речь идет о владельце акций «МФО «МЕНАТЕП» в этот период. Владельцем акций, как видно из данного документа, является швейцарская компания «МЕНАТЕП С.A.». Кристиан Моннэ, как написано в данном документе, является администратором-секретарем «МЕНАТЕП С.A.», а не просто секретарем. И на этой ксерокопии стоят и подписи, и штамп «МЕНАТЕП С.A.», где указан его адрес: ул. Сан-Пьер, Фрибург, Швейцария.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 275-копия части свидетельства о регистрации АО «МЕНАТЕП С.А.» от 22 февраля 1999 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, документ, мягко говоря, оглашен не полностью. Существенным является то, что на л.д.275 извращено официальное наименование организации. Она называется «МЕНАТЕП С.A.», а не просто «МЕНАТЕП», то есть, речь идет о швейцарской компании, которая, как перед этим нам сообщалось, является одним из акционеров международного финансового объединения «МЕНАТЕП». После фразы «цели деятельности компании» там еще зафиксировано важное обстоятельство, что перенос штаб-квартиры из Женевы осуществлен 02 декабря 1994 года. Я об этом говорю, потому что регистрация 16 декабря 1997 года, которая здесь указана, это регистрация во Фрибурге, а не в кантоне Женева. Эта компания до 1994 года действовала в Швейцарии, в кантоне Женева, в городе Женева. Поскольку л.д.276 не оглашался, оглашали часть документа, отметьте в протоколе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 276-копия части свидетельства о регистрации АО «МЕНАТЕП С.А.» от 22 февраля 1999 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, здесь есть некорректный немножечко перевод, где упомянуто «Артур Андерсен С.А. Филиал г. Женева» «Унифид С.А. - Женева», и там, и там написан пост: контролер. В Швейцарии понятно, кто такой контролер, по-нашему, это аудитор. Тем более, нам уже оглашали отчетность «МЕАТЕП С.А», как раз заверенную аудитором «Унифида». В Генпрокуратуре, Ваша честь (или в Следственном комитете, я не знаю), есть несколько финансовых отчетов, аудированных Артуром Андерсеном, просто их в нашем деле нет.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 289-копия анкеты зарегистрированного лица компании «ЮКОС Юниверсал лимитед»,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, нам оглашают так документы или они так сформированы, но непонятно, к какому эмитенту имеет отношение анкета данного зарегистрированного лица. Речь, естественно, идет о «ЮКОСе», но непонятно, к чему что относится.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 290-291-копия сведений об учреждении компании «ЮКОС Юниверсал лимитед» от 08 ноября 1999 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, если это возможно, я хотел бы обратиться к суду с просьбой, чтобы государственный обвинитель, если он заявляет один лист, он его оглашал, а не переходил без объявления к другому. Потому что был заявлен л.д.290, нам огласили л.д.290-291. Я бы просил обратить внимание на текст на л.д.290. Там написано, что это перевод с английского языка, в отличие от л.д.291, там нет ни подписи переводчика, ни его никаких реквизитов. Без дополнительных пояснений, очевидно, понять, как он появился на свет, было бы сложно.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 293-копия сертификата регистрации юридического лица «Кредоф лимитед» от 24 сентября 1997 года,

Л.д. 294-копия сертификата изменения названия компании «Кредоф лимитед» от 09 января 1998 года,

Л.д. 295-копия специальной резолюции компании «ЮКОС Юниверсал лимитед» от 20 февраля 1998 года,

Л.д. 296-297-копия заявки на регистрацию частной компании с ограниченной ответственностью «ЮКОС Юниверсал лимитед» от 20 февраля 1999 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас эти документы обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.293 тома 18 – копию сертификата регистрации юридического лица «Кредоф лимитед» от 24 сентября 1997 года; л.д.294 тома 18 – копию сертификата изменения названия компании «Кредоф лимитед» от 09 января 1998 года; л.д.295 тома 18 – копию специальной резолюции компании «ЮКОС Юниверсал лимитед» от 20 февраля 1998 года; л.д.296-297 тома 18 – копию заявки на регистрацию частной компании с ограниченной ответственностью «ЮКОС Юниверсал лимитед» от 20 февраля 1999 года.

Судом обозревается: том 18 л.д.293 – копия сертификата регистрации юридического лица «Кредоф лимитед» от 24 сентября 1997 года; том 18 л.д.294 – копия сертификата изменения названия компании «Кредоф лимитед» от 09 января 1998 года; том 18 л.д.295 – копия специальной резолюции компании «ЮКОС Юниверсал лимитед» от 20 февраля 1998 года; том 18 л.д.296-297 – копия заявки на регистрацию частной компании с ограниченной ответственностью «ЮКОС Юниверсал лимитед» от 20 февраля 1999 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, на л.д.293 речь идет о переводе сертификата регистрации юридического лица. Здесь по-русски написано, что компания «Кредоф лимитед» (в скобочках латинскими буквами написано его английское наименование) была учреждена 24 сентября 1997 года. Обратите внимание, Ваша честь, что написали Вам на листе четвертом «ппо» Лебедева в середине: там об этой компании ни слова. Поясню, почему. Откройте, пожалуйста, л.д.294. Из этого листа видно четко и ясно, что зарегистрированная 24 сентября 1997 года компания «Кредоф лимитед» изменила свое наименование на «ЮКОС Юниверсал лимитед» 09 января 1998 года. Дальше, Ваша честь, обратите внимание на №08744S. Это сквозной номер. Под этим номером датированы все документы, полученные в Генеральном регистре острове Мэн, которые впоследствии были представлены в ЗАО «М-Реестр» «ЮКОС Юниверсалом». Это вся его история как владельца акций «ЮКОСа», которую вел регистратор ЗАО «М-Реестр».

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, чтобы не оставалось некоего смешного осадка, на самом деле на л.д.297 никакой подписи Виктории Роуд не существует. Это адрес. Если перевести с английского, то это улица Победы. А подписанты или владельцы этих акций, указаны в первой строчке, но там тоже латинскими буквами все это написано. Если не получается, то лучше не сочинять, а то получается совсем плохо.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 18:

Л.д. 311-копия протокола учредительного собрания ООО «ОПУС» №1 от 04 мая 1996 года,

Л.д. 312-313-копия доверенности в порядке передоверия от 26 июля 2000 года,

Л.д. 314-315-копия доверенности №Ю-15/98 от 01 июня 1998 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, прошу Вас эти документы обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, обозреть л.д.311 тома 18 – копию протокола учредительного собрания ООО «ОПУС» №1 от 04 мая 1996 года; л.д.312-313 тома 18 – копию доверенности в порядке передоверия от 26 июля 2000 года; л.д.314-315 тома 18 – копию доверенности №Ю-15/98 от 01 июня 1998 года.

Судом обозревается: том 18 л.д.311 – копия протокола учредительного собрания ООО «ОПУС» №1 от 04 мая 1996 года; том 18 л.д.312-313 – копия доверенности в порядке передоверия от 26 июля 2000 года; том 18 л.д.314-315 – копия доверенности №Ю-15/98 от 01 июня 1998 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, л.д.311: это общество «ОПУС» в обвинении ни в каком качестве не упоминается вовсе. Это так называемый доказательственный мусор, да еще дата: 04 мая 1996 года. Ваша честь, единственное, на что хочу обратить внимание. Не очень понятно, что с этой доверенностью, потому что здесь все перечеркнуто, непонятно, что это за доверенность, действительна она, недействительна, и что там с ней произошло. И там какие-то пометки есть на прочих документах, на обеих доверенностях: и на Позднякова, и на Леоновича. Кто-то с ними работал, потому что, посмотрите, кто-то подчеркнул на л.д.315, например, что Поздняков имеет право распоряжаться счетами компании, и два раза подчеркнуто право подписывать различного рода документы.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: представляются доказательства из тома 21. Все документы в данном томе, как и в предыдущем, представлены в копиях. Уголовное дело №18/325501-04 было соединено 04 декабря 2006 года с уголовным делом №18/41, а из уголовного дела №18/41 было выделено уголовное дело в отношении Ходорковского и Лебедева, которое рассматривается в настоящее время в Хамовническом районном суде.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 21:

Л.д. 1-3-копия постановления о производстве выемки от 02 сентября 2004 года,

Л.д. 4-7-копия протокола выемки от 02 сентября 2004 года,

Л.д. 8-17-копия протокола осмотра предметов (документов) от 20 сентября 2004 года,

Л.д. 18-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 20 сентября 2004 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: Ваша честь, мы просили бы занести в протокол судебного заседания, что заявленное к оглашению на л.д.1-3 постановление о производстве выемки оглашено частично: только на л.д.3 резолютивная часть постановления была оглашена. Просили бы обратить Ваше внимание, что невозможно сопоставить длинный перечень осмотренных документов с изъятыми согласно оглашенному протоколу обыска, так как в протоколе обыска не описываются индивидуальные признаки изымаемых документов, а именно их наименования и реквизиты. Просили бы также отразить в протоколе судебного заседания о том, что в протоколе осмотра имеются только наименования и реквизиты осмотренных документов, но нет описания содержания данных документов. Поэтому нам совершенно непонятно, к чему приводился данный длинный перечень, так как эти документы просто отсутствуют в материалах нашего дела. Из всего длинного перечня в материалах дела представлены четыре документа в этом же томе на л.д. с 19 по 29. Нам также непонятно, к чему назывались документы фирм ЗАО «Эстерлинк», ООО «Лэнси», ООО «ОПУС», ЗАО «Стратег», так как эти организации не упоминаются в обвинении никоим образом.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, прошу Вас эти документы обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, обозреть л.д.1-3 тома 21 – копию постановления о производстве выемки от 02 сентября 2004 года; л.д.4-7 тома 21 – копию протокола выемки от 02 сентября 2004 года; л.д.8-17 тома 21 – копию протокола осмотра предметов (документов) от 20 сентября 2004 года; л.д.18 тома 21 – копию постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 20 сентября 2004 года.

Судом обозревается: том 21л.д.1-3 – копия постановления о производстве выемки от 02 сентября 2004 года; том 21 л.д.4-7 – копия протокола выемки от 02 сентября 2004 года; том 21 л.д.8-17 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 20 сентября 2004 года; том 21 л.д.18 – копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 20 сентября 2004 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, на л.д.18 какой-то нехороший человек, как Вы видите, испортил процессуальный документ. Очевидно, что там пытались исправить номер уголовного дела. Он там очень четко виден: 18/41-03. Неизвестный маркером исправил или попытался исправить на №325501-04 и даже забыл расписаться. Очевидно, что следователь, который заверял данный документ, пользовался иным маркером, Ваша честь, это легко установить. То есть, это не он. Следующее, Ваша честь, по протоколу осмотра и по постановлению. Сожалею, что документов «ЮКОСа» нет, за исключением всего лишь трех, из которых один неполный. Это я потом покажу Вам, Ваша честь, как документ из десяти листов в нашем деле оказался всего на одном. Что интересно из постановления на л.д.1-3? Мы много слушали версий, теперь пришел 2004 год. Оказывается, теперь Невзлин Леонид Борисович завладел акциями «Томскнефти» или «Ачинским НПЗ». На втором листе новый вывод (забыли, что делали Шумилов с Павловым): «В результате, под руководством Невзлина с использованием служебного положения Бургановым» и так далее. Но самый интересный абзац, Ваша честь, это последний на данном листе, который переходит на л.д.3: «В настоящее время следствию необходим весь комплект документов, собранный в обоснование целесообразности приватизации «ВНК», внесения данного объекта федеральной собственности в прогнозный план (программу) приватизации и последующей реализации» (правда, теперь непонятно, чего) «в ходе инвестиционных конкурсов и аукционов, имеющие значение для дела». Очевидно, что здесь какое-то ключевое слово, наверное, оказалось пропущенным, потому что непонятно, о чем вообще теперь идет речь. «Последующей реализации в ходе инвестиционных конкурсов и аукционов, имеющие значение для дела». А что должны были реализовывать? С июня 2001 года выпущено Постановление Правительства о проведении аукциона, к 2002 году он уже проводится, но у нас нет, по крайней мере, в этом томе, ни одного документа (я напоминаю, Ваша честь: уголовное дело идет, продолжается, и акции, легализованные уже, по их утверждению, до сих пор арестованы, до этого же момента, до 2002 года), на которые здесь можно было бы посмотреть и которые были бы ими изъяты из РФФИ. Мы, правда, кое-что нашли, но здесь, Ваша честь, нет. Разговор идет о Постановлениях Правительства РФ, информационных сообщениях РФФИ: об объявлении конкурса, об итогах проведения конкурса и так далее.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, я бы просил Вас обратить внимание на то, что в данном постановлении была сказана следующая фраза: «Неустановленные следствием лица, с целью сокрытия противоправности и безвозмездности, оформили следующие договоры мены». Договоры мены оформлены с целью сокрытия безвозмездности и противоправности завладения акциями. Это в значительной мере кочует и в наше обвинительное заключение. Ваша честь, я хотел бы, чтобы Вы обратили на это внимание, когда речь зайдет о непосредственно способе или факте изъятия акций. Могу Вам сказать, о нем в приложении к мифическим членам организованной группы речь не зайдет никогда. Я воспользуюсь присутствием здесь господина Шохина, который по первому делу прекрасно знает, какое действие является изъятием акций. Он это отстаивал, когда там о неистечении срока давности говорил. Если он окажет помощь своему коллеге, потом они вместе поищут это действие в обвинительном заключении, его они там не найдут. Потому обращаю внимание, что договор*а* у нас – способ сокрытия.

Судом объявляется перерыв.

17 часов 20 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 21:

Л.д. 30-31-копия постановления о производстве выемки от 14 марта 2005 года,

Л.д. 32-34-копия протокола выемки от 22 марта 2005 года,

Л.д. 35-38-копия протокола осмотра документов от 04 апреля 2005 года,

Л.д. 39-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04 апреля 2005 года,

Защитник Тарехова Н.Ю.: Ваша честь, мы хотели бы обратить Ваше внимание на то обстоятельство, что в постановлении о производстве выемки при изложении обстоятельств совершенного деяния среди лиц, его совершивших, не называются ни Ходорковский, ни Лебедев. Что касается протокола производства выемки, то среди документов, которые были изъяты, называются приложения. Ни одно наименование приложений в протоколе выемки не описано, не имеет ни наименования, ни реквизитов, поэтому сопоставить с перечнем документов, которые нам озвучил прокурор Лахтин в протоколе осмотра, не представляется возможным. Кроме того, мы просили бы заострить Ваше внимание на том обстоятельстве, что изымались документы на сотнях листов, осматривались документы на сотнях листов, в материалах дела представлено всего лишь три документа, которые, очевидно, являлись приложениями к изымаемым протоколам. Однако это даже не десятая, а сотая часть того, что было изъято. Все документы были осмотрены и приобщены в рамках другого уголовного дела, которое не является предметом рассмотрения в нашем судебном заседании.

Подсудимый Лебедев П.Л.: отметьте, пожалуйста, что это уже четвертое постановление за последнее время, в котором меняются лица. Пропал Ходорковский, это я про л.д.30-31, Ваша честь, это март 2005 года, новый следователь. Невзлина нет, Ходорковского нет, но появилась новая группа. Она названа здесь так: промышленно - финансовая группа «МЕНАТЕП» – «Роспром» – «ЮКОС». Мне бы про нее кто-нибудь что-нибудь рассказал, что это такое, потому что я к этому имею какое-то определенное отношение, к этой группе.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 25 августа 2009 года в 10 часов 30 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 17 часов 45 минут.

Судья В.Н. Данилкин

Секретарь О.И. Мышелова