ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по уголовному делу № 1-88/09

25 мая 2009 года – 10 часов 40 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – не явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 12:

Л.д. 130-201-копия акта проверки ОАО «Восточная нефтяная компания» в части эффективности управления 36-процентным пакетом акций, находящимся в федеральной собственности, и проведения Минимуществом России предпродажной подготовки, в том числе, в части определения начальной цены продажи указанного пакета акций от 06 апреля 2002 года (с л.д.150 по л.д.168).

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: прошу объявить перерыв.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 55 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 12:

Л.д. 130-201-копия акта проверки ОАО «Восточная нефтяная компания» в части эффективности управления 36-процентным пакетом акций, находящимся в федеральной собственности, и проведения Минимуществом России предпродажной подготовки, в том числе, в части определения начальной цены продажи указанного пакета акций от 06 апреля 2002 года (с л.д.168 по л.д.179).

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: прошу объявить перерыв.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

15 часов 00 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 12:

Л.д. 130-201-копия акта проверки ОАО «Восточная нефтяная компания» в части эффективности управления 36-процентным пакетом акций, находящимся в федеральной собственности, и проведения Минимуществом России предпродажной подготовки, в том числе, в части определения начальной цены продажи указанного пакета акций от 06 апреля 2002 года (с л.д.180 по л.д.201).

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Листы дела с 246 по 254 - это материалы проверки сотрудников УБЭП ГУВД г. Москвы и ГУБЭП МВД РФ.

Л.д. 246-копия указания заместителя председателя Правительства РФ В. Булгака от 31 марта 1999 года,

Л.д. 247-250-копия письма первого заместителя Министра Государственного Имущества РФ №ЮМ-6/2525 от 25 февраля 1999 года в адрес Правительства РФ,

Л.д. 251,252-копия письма Министерства Государственного Имущества РФ №СМ-6/1903 от 04 февраля 1999 года в адрес Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг,

Л.д. 253,254-копия письма Министерства Государственного Имущества РФ №СМ-6/1958 от 05 февраля 1999 года в адрес Генеральной прокуратуры РФ,

Л.д. 266-268-копия письма первого заместителя Министра Государственного Имущества РФ №ГГ-6/9764 от 06 сентября 1999 года в адрес Правительства РФ,

Л.д. 286,287-копия письма первого заместителя Министра Государственного Имущества РФ №ЮМ-6/6568 от 21 марта 2001 года в адрес Правительства РФ,

Л.д. 289,290-копия письма «НК «ЮКОС» №201/1-384 от 03 апреля 2001 года в адрес Правительства РФ.

Защитник Клювгант В.В.: прошу объявить перерыв на пару минут.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Клювганта В.В. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

17 часов 30 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: Ваша честь, в связи с заявлением Михаила Борисовича, сделанным им в судебном заседании 18 мая 2009 года, в соответствии с положениями ч.5 ст.246 УПК РФ полагаю необходимым отметить следующее. Государственные обвинители исходили и исходят из того, что все действия участников уголовного судопроизводства должны совершаться в строгом соответствии с требованиями закона. Именно в этой связи ранее государственные обвинители и обращали внимание суда на то, что злоупотребление правами со стороны кого бы то ни было недопустимо. Деятельность государственных обвинителей, и это подчеркну особо, никоим образом не может преследовать и ни в коей мере не преследует цель умалить либо ущемить чьи бы то ни было права, в том числе и права Михаила Борисовича. Государственные обвинители чтут закон. В этом зале неоднократно уже говорилось о том, что процедура судебного разбирательства строго регламентирована и что требования закона должны исполняться всеми. Клеветнические же, оскорбительные, да и вообще любые некорректные высказывания, а со стороны защиты в адрес стороны обвинения их было явно с переизбытком, в ходе судебного разбирательства действительно недопустимы. Именно на этом настаивала и последовательно продолжает настаивать сторона обвинения. Государственные обвинители и впредь будут реагировать на попытки нарушить требования процессуального закона и на уничижительные высказывания. Применительно же к заявлению Платона Леонидовича от 18 мая 2009 года необходимо отметить, что, исходя из положений действующего уголовно-процессуального законодательства, в частности, ст.ст.15, 144, 145, 252 УПК РФ, данное заявление подлежит возвращению Платону Леонидовичу с тем, чтобы он смог, как то и предусмотрено законом, реализовать имеющееся у него, как и у любого иного гражданина Российской Федерации, право направить это заявление, как, впрочем, и любое иное заявление о совершенном или готовящемся преступлении, в соответствующий орган дознания или предварительного следствия. Данная позиция не должна и не может рассматриваться никак иначе, нежели четкое следование требованиям закона. Истолковывать же соответствующие положения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации по аналогии с положениями ст.109 УПК РСФСР, согласно которым ранее судья, действительно, был обязан принимать заявления или сообщения о любом совершенном или подготавливаемом преступлении и принимать по ним решения либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о том, о чем, собственно, и просит Платон Леонидович, а именно, о передаче заявления и сообщения по подследственности или подсудности, в данный момент нельзя, поскольку вышеупомянутая норма, содержавшаяся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, на территории Российской Федерации уже не действует.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Шохина Д.Э.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Шохина Д.Э.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: заявление Михаила Борисовича еще касается моих доводов в выступлении. Ваша честь, доводы подсудимого Ходорковского Михаила Борисовича о наличии в моем заявлении противоречий, касающихся, с одной стороны, ведения судебного заседаний председательствующим судьей с учетом требований уголовно-процессуального закона и, с другой стороны, пренебрежительного тона со стороны подсудимых, адресованного председательствующему, являются необоснованными. Подсудимый Ходорковский Михаил Борисович не может не согласиться со мной в том, что судья не препятствует подсудимым реализовывать свои права, предусмотренные ст.ст.47, 247 УПК РФ и ст.47 Конституции РФ. Так, в любой момент, когда пожелают подсудимые, они пользуются помощью защитников. Они беспрепятственно заявляют ходатайства и делают заявления. Подсудимые, без каких-либо ограничений, приносят возражения на действия председательствующего. Подсудимые имеют возможность знакомиться с протоколом судебного заседания по мере его изготовления. Подсудимый Лебедев Платон Леонидович реализовал свое право на обжалование в кассационном порядке одного из постановлений суда. Подсудимые имеют свидания с адвокатами наедине и конфиденциально, без ограничения их числа и продолжительности. Один раз в неделю судья объявляет перерыв, предоставляя возможность подсудимым подготовиться к дальнейшему судебному разбирательству и решению других вопросов, возникающих у подсудимых. В строгом соответствии с действующим законодательством судья Данилкин соблюдает права как стороны защиты, так и стороны обвинения. Таким образом, председательствующий предпринимает все предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, что свидетельствует о безупречном ведении судебного разбирательства. Рассмотрение дела, более того, происходит в справедливом судебном разбирательстве, с соблюдением всех норм и минимальных стандартов, предусмотренных Европейской конвенцией. Вместе с тем, неоднократное разъяснение судом уважаемому подсудимому Ходорковскому положений уголовно-процессуального законодательства о том, что оценка подсудимым доказательств, представляемых государственными обвинителями, на данной стадии судебного разбирательства недопустима, поскольку влечет нарушение регламента судебного следствия и порядка судебного заседания, воспринимается Ходорковским Михаилом Борисовичем негативно, как нарушение его прав, что в последующем порождает подобного рода заявления, а также возражения на действия председательствующего. Именно как злоупотребление Ходорковским своими процессуальными правами расцениваются стороной обвинения игнорирование Михаилом Борисовичем вышеуказанных разъяснений суда и его повторные заявления по данному вопросу, которые уже были предметом рассмотрения судебного разбирательства, и по которым судом уже были приняты решения. На это обоснованно в своих неоднократных выступлениях обращала внимание суда сторона обвинения. Но поскольку подсудимый Ходорковский попросил у Вас, Ваша честь, прощения в своем заявлении, ссылаясь на третий лист дела, то есть третий лист заявления, полагаю, что уважаемый Михаил Борисович Ходорковский осознал свое неправомерное поведение, до него дошла суть Ваших разъяснений, и смеем надеяться, что в последующем Михаил Борисович не допустит подобных нарушений закона. К сведению Михаила Борисовича (здесь ничего личного), на мой взгляд, как государственного обвинителя, было бы неплохо, абсолютно было бы не лишним перед тем, как заявлять какие-либо ходатайства или делать заявления, проконсультироваться со своими защитниками относительно того, что подразумевает собой заявление и что ходатайство, и в чем различие между ними. Это необходимо, для нас это стало очевидным, поскольку форма и содержание заявлений не отвечает предъявляемым законом требованиям: не содержит ссылку на норму закона, на каком основании Михаил Борисович делает заявление; содержит риторические вопросы, я процитирую из этого же заявления: «любопытно, что на эту тему говорит специальный УПК для прокуроров?» (лист второй заявления); допускаются домыслы и предположения, цитата: «позволяет стороне обвинения обманывать свидетелей и экспертов в ходе их допроса, ссылаясь на неверно оглашенные документы вне контроля со стороны защиты и суда» (лист второй заявления). Цитата закрывается. Более того, заявление содержит оценку Михаилом Борисовичем Ходорковским действий государственных обвинителей. Хочу отметить в обоснование своей позиции, что судья, с учетом требований ч.1 ст.243 и ст.258 УПК РФ, в данном случае предпринимает все необходимые меры, исключающие возможность исследования вопросов, не входящих в компетенцию подсудимых. То есть, необходимо воздерживаться от оценки действий участников процесса, поскольку это не входит в компетенцию подсудимых. И несколько слов о форме заявлений, которые представляет Михаил Борисович суду. Поскольку это происходит из процесса в процесс, и я считаю, что у нас еще впереди очень много судебных заседаний, Михаил Борисович, я обращу как внимание уважаемого суда, так и внимание подсудимого Ходорковского на то, что в своих заявлениях подсудимый Ходорковский постоянно указывает имя государственного обвинителя, который не находится в зале судебного заседания. У меня совершенно другое имя. Понимаете, для меня абсолютно безразлично, как Вы обращаетесь: по фамилии, просто «государственный обвинитель», «прокурор», для меня не имеет никакого значения, подчеркиваю. Здесь акцент я хочу сделать на другом. Не надо быть юристом, чтобы понимать, что процессуальные документы, адресованные лицу, данные которого искажены, не имеют значимости, и поэтому все Ваши усилия, Михаил Борисович, сводятся на нет, когда Вы пытаетесь уличить государственного обвинителя Ибрагимову так же, как и моих коллег, в незаконности их действий. Кроме того, к сожалению, обращает на себя внимание форма заявлений, которые представляются: письменные заявления Ходорковского. Здесь хотела бы отметить, что при всех тех неограниченных возможностях Михаила Борисовича, к сожалению, форма заявлений оставляет желать лучшего. Зачеркнутые фразы, ошибки, дописки. Это если взять хотя бы последнее заявление: лист 1, лист 4, причем Вы нигде не оговариваете, что эти дописки внесены Вами. Поэтому неплохо было бы обратить внимание и на качество предоставляемых документов. Что касается довода подсудимого Ходорковского о пренебрежительном тоне, о котором он указывает в своем заявлении, по мнению Михаила Борисовича, который я в своем заявлении упомянула, то отмечу, что мой вывод основан на тех фактах, очевидцем которых я постоянно являюсь, причем не только я, но и мои коллеги, а также представители потерпевших. И неоспоримым подтверждением сказанному мною является протокол судебного заседания, в котором зафиксированы все высказывания, допущенные подсудимыми в адрес председательствующего. Чтобы не быть голословной, я сошлюсь на протокол судебного заседания (благодаря председательствующему у нас имеется уже часть изготовленного протокола) от 12 марта 2009 года. Лист пятнадцатый. Цитата Ваших показаний – Михаила Борисовича Ходорковского. «Судья в предварительном слушании вполне имеет право принять решение, что какая-то часть обвинительного заключения не подлежит оглашению, точно так же, как и не подлежат оглашению какие-то доказательства. В противном случае, если будет принято иное решение, мне будет интересно послушать следующие суды, которые в Москве идут в судах присяжных. То есть мы будем теперь в обвинительном заключении говорить, что он пил кровь христианских младенцев, а судить за кражу кошелька. Но в данном случае, поскольку мы имеем дело не с судом присяжных, а с профессиональным судьей, мне это не принципиально, и я на этом настаивать не буду». Что касается Платона Леонидовича. В этом же протоколе судебного заседания от 12 марта 2009 года на тридцать шестом листе имеется (цитирую): «Более того, у Вас (это обращается Платон Леонидович к суду), наоборот, есть возможность скорректировать более качественное обвинение для того, чтобы засадить нас с Ходорковским на всю оставшуюся жизнь, и все будет красиво. Так сделайте это, в чем проблема?» Ваша честь, я считаю, что пренебрежительный тон красноречиво вот из этих фраз, мною процитированных, явствует, каково отношение подсудимых к председательствующему. Поэтому, когда я сказала о пренебрежительном тоне, я четко знала, на какие моменты, это только малая толика того, на что я сослалась. Протокол большой, и, если Михаилу Борисовичу интересно, изучив его, он может и сам найти те моменты, о которых шла речь выше. Поскольку председательствующий пресекал своими замечаниями эти высказывания, то это и свидетельствует о том, что данное судебное разбирательство ведется председательствующим с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем никаких противоречий в моем заявлении не содержится. Считаю, что заявление подсудимого Лебедева Платона Леонидовича в порядке ст.141 УПК РФ подлежит возвращению подсудимому, так как рассмотрение подобного рода заявлений не входит в компетенцию федерального судьи. Об этом подробно сказал мой уважаемый коллега Дмитрий Эдуардович Шохин. Подсудимый Лебедев вправе направить его самостоятельно в Следственный комитет при Прокуратуре РФ, поскольку именно это ведомство осуществляет проверку заявлений в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ в отношении специальных субъектов. При этом уважаемый Платон Леонидович должен понимать, что, если по его заявлению будет принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, он должен понимать, что мои коллеги вправе обратиться в порядке частного обвинения в суд о возбуждении в отношении Вас уголовного дела по ст.129 УК РФ.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, не в порядке комментирования, просто на два вопроса хочу обратить внимание. С точки зрения фамилии, имени, отчества уважаемого государственного обвинителя: я взял то, что было написано в том документе, с которым Вы нам передавали ознакомиться. Поскольку уважаемый государственный обвинитель говорит, что мы произносим неправильно, то я прошу еще раз нам этот документ дать.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поручение называется.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я тщательно учил. Если с ударением какая-то ошибка, то я прошу тогда в этом документе поставить ударение. Вот, это первый вопрос. Второй вопрос, который тоже хотел бы предварительно оговорить. Ваша честь, то, что я заявил в предварительном заседании, я надеюсь, Вами не было воспринято как какой-то уничижительный тон. Как раз наоборот. Если Вы прочитаете данный протокол (я так понял, что Вы и тогда это так восприняли), я имел в виду, что в суде присяжных действительно опасно, когда в обвинительном заключении присутствует куча утверждений, порочащих доброе имя человека, но не относящихся к сути дела. В суде, где судит профессиональный судья, это менее значимо, потому что профессиональные навыки позволяют вычленить ту часть, которая относится к делу. Я имел в виду именно это, но, поскольку такое замечание было сделано, я счел необходимым откомментировать.

Подсудимый Ходорковский М.Б. оглашает письменное заявление.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я извиняюсь, что прямого цитирования у меня нет, но как уж воспринял озвученное, так и излагаю. Следующее заявление, Ваша честь. Несмотря на громкие заявления уважаемого господина Шохина о равноправии сторон в процессе, имею достаточно оснований полагать, что с начала слушаний по просьбе стороны обвинения структуры Федеральной службы безопасности, занимающиеся незаконным сопровождением процесса, поставили на контроль телефоны и другие средства связи моих адвокатов. Хочу отметить, что само такое действие, как оперативное сопровождение процесса, не предусмотрено УПК РФ, а, значит, запрещено. В то же время прослушивание телефонов адвокатов в ходе процесса хотя и может быть формально обосновано, но, очевидно, противоречит духу равноправия и состязательности, закрепленному в законе. Подробно зная практику реализации таких мероприятий, убежден, что это не инициатива Федеральной службы безопасности, а прямой запрос со стороны наших оппонентов. Не имея возможности, по понятным причинам, доказать эти факты без проведения расследования, прошу сторону обвинения, если такое желание у нее будет, опровергнуть факты: первое – оперативного сопровождения процесса Федеральной службой безопасности с ведома обвинения, второе - опровергнуть факт постановки на прослушивание телефонов моих адвокатов. В противном случае говорить о равноправии сторон в процессе невозможно. Если такое опровержение будет, я им буду вынужден поверить. Ну а если, так сказать, вот эти все мероприятия проходят самовольно, в чем я, честно сказать, очень сомневаюсь, тогда еще одно «дело Бульбова» на подходе.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я буду говорить медленно, поскольку я не готовил на компьютере текст, что избавляет меня от необходимости вносить какие-либо коррективы, ликвидировать помарки и так далее. Итак, Ваша честь, по поводу помарок и по поводу наших заявлений с Михаилом Борисовичем, поскольку стадия законом определена как исследование доказательств, а не всего лишь их оглашение. Так вот, Ваша честь, чтобы не было потом никаких недоразумений, я вслух в публичном судебном заседании прочитаю: «Первой представляет доказательства сторона обвинения». Она это начала делать. «После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты». Поэтому мы сейчас находимся на стадии исследования доказательств, представляемых стороной обвинения. Итак, Ваша честь, мы уже много рассказали по данному вопросу, Михаил Борисович уже выступил с частью ремарок по тому, как представляются доказательства. Мы в Ваше распоряжение в ближайшее время подготовим и представим краткий отчет, позиций на триста, как при оглашении доказательств, которые оглашаются стороной обвинения в публичном процессе, устном, суду на слух доводятся сведения, не соответствующие действительности. В этом легко убедиться, поскольку аудиозапись процесса ведется. Я, Ваша честь, не хочу ловить их на слове, на оговорках. Например, я же могу простить прокурору Ибрагимовой, что, когда переводы, оглашаемые прокурором Лахтиным, документов на греческом языке, прокурор Ибрагимова вдруг оценивает, что они на английском языке. Вот эта страстность в процессе. Страсть надо проявлять, вообще-то, в любви, а здесь надо проявлять трезвую голову, ум и внимательность, в первую очередь, к документам. Я ей это не совет даю, это я просто своим житейским опытом делюсь. В общем-то, мне все равно, как она будет поступать, ее страстность в процессе меня устраивает, это значит, гарантирует огромное количество ошибок с ее стороны. Тем более, насколько я понимаю, 12 марта (протокол, на который она сослалась) на предварительном слушании она не присутствовала и даже не поняла контекст фразы, которую я произносил.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу сделать замечание и занести замечание в протокол, поскольку подсудимый Лебедев уничижительно высказывается в отношении стороны обвинения, в частности, меня, вводя в заблуждение председательствующего о том, что прокурор Ибрагимова неправильно оглашает документы, неверно ссылается на текст, таким образом вызвать у Вас предубеждение и поставить под сомнение все те доказательства, которые представляются стороной обвинения. Прошу Вас сделать замечание в соответствии со ст.258 УПК РФ. Подсудимый Лебедев утверждает, что я неправильно оглашаю документы, у меня оговорки, у меня ошибки. Относительно страстности не Вам оценивать, подсудимый, и не в этом зале.

Председательствующий в соответствии с ч.1 ст.258 УПК РФ предупреждает подсудимого Лебедева П.Л. о недопустимости нарушения порядка в судебном заседании.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, почему меня прервали, я пока не понял. Ведь когда выступала прокурор Ибрагимова, мы ее не прерывали и дождались, когда она завершит свое выступление. Она комментирует выступление Ходорковского, Вы ее не прерываете. Она прерывает мое выступление, Ваша честь, Вы ее не прерываете и даже не останавливаете меня. Пожалуйста, она сейчас может еще раз что-то сказать, но дайте уж мне тогда договорить.

Председательствующий в соответствии с ч.1 ст.258 УПК РФ предупреждает государственного обвинителя Ибрагимову Г.Б. о недопустимости нарушения порядка в судебном заседании.

Подсудимый Лебедев П.Л.: что касается заявлений о преступлении в отношении преступной группы Бирюкова-Каримова и членов преступной группы прокуроров Лахтина и Шохина, которые пока числятся прокурорами. В том числе, моя позиция, что я довожу эти сведения до суда для того, чтобы эти сведения были отражены в протоколе судебного заседания, связана, в том числе, и с тем, что те заявления о преступлении в порядке ст.141 УПК РФ, которые направлялись мной в Генеральную прокуратуру РФ, теряются. Раз. Четыре заявления о преступлениях (два), которые были заявлены мной через протокол в порядке ст.217 УПК РФ еще по первому делу на прокурора Шохина, нет на них никаких постановлений до настоящего времени. Тем более, это уже является предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека в рамках моей второй жалобы, которая принята к рассмотрению, мы по ней уже ждем решения. Протокол по ст.217 УПК РФ в распоряжении Европейского Суда находится, по первому процессу, никаких постановлений уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде так Суду Европейскому и не представил. Поэтому у суда я вообще не прошу никак оценивать эти заявления о преступлениях, а руководствоваться строго двумя нормами закона: ст.129 и ст.141, причем, хочу подчеркнуть, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Причем здесь Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР? Ваша честь, ну, Вас отвлекают. Я прошу всего лишь заявление о преступлении занести в протокол, предупредить меня об уголовной ответственности, вынести частное постановление и направить с этим частным постановлением эти материалы в правоохранительные органы. А в протоколе соответствующее заявление о преступлении останется, и мы потом будем рассматривать так называемую достоверность сведений, которые преступная группа изложила в так называемом обвинительном заключении. И последнее, Ваша честь. Я согласен принимать любые Ваши замечания, но, поскольку законом нам предоставлено право участия в исследовании доказательств и у меня есть права, эти права я буду реализовывать в ходе настоящего судебного разбирательства, нравится кому это или не нравится, причем, как гласит Конституция РФ, любыми не запрещенными законом способами. И, Ваша честь, я поясню еще раз, чтобы потом в публичном процессе ни у кого не создалось какой-то двусмысленности из той фразы, которую озвучила прокурор Ибрагимова. Она всего лишь забыла сказать, что я просил всего лишь одно: два доказательства дайте суду, всего лишь два, о том, что Лебедев в период с 06 по 12 ноября, как утверждается в обвинительном заключении, работал заместителем председателя объединенного правления ЗАО «Роспром», и что Лебедев в этот период был в городе Москве, как утверждается в этом же обвинительном заключении. Я подпишу сразу все виды обвинений, которые мне предъявлены, все, что они придумают. Но, если этих двух доказательств, Ваша честь, до настоящего времени у Вас нет, а они даже не оглашены, а вот как я буду оценивать, как гражданин Российской Федерации, в любых формах, не запрещенных законом, Ваши действия. Причем я хочу обратить Ваше внимание, Ваша честь, что в отношении членов преступной группы Лахтина и Шохина – это касается только их, ни в отношении прокурора Ибрагимовой, ни в отношении прокурора Ковалихиной я никаких в этой части своих оценок не давал. Это, опять же, легко проверить, Ваша честь, по протоколу судебного заседания. Но, если вдруг, Ваша честь, они сами захотят себя включать в эту так называемую группу, это их право, я запретить им не могу, но у меня пока таких доказательств нет.

Защитник Липцер Е.Л.: Ваша честь, позвольте, у нас есть небольшое ходатайство. Ваша честь, защите стало известно о том, что журналисты направили в Ваш адрес обращение, под которым собрано большое количество подписей, связанное с их просьбой возобновить трансляцию в зал, который ранее был оборудован для прессы.

Защитник Липцер Е.Л. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о возобновлении видеотрансляции в специально отведенное для представителей прессы помещение.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Суд,

Постановил:

Разрешение ходатайства отложить до выяснения возможности осуществления трансляции, нарушенной в связи с установкой кондиционеров. Судебное заседание отложить на 26 мая 2009 года в 10 часов 30 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 18 часов 10 минут.

Судья В.Н. Данилкин

Секретарь О.И. Мышелова