

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
по уголовному делу № 1-23/10

20 октября 2010 года – 10 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено.

Судом производится замена секретаря судебного заседания Мышеловой О.И. на секретаря судебного заседания Астафьеву А.Ю.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – не явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Фрадкин К.Б. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явился.

Представитель потерпевшего Лозко В.И. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: Ваша честь, сторона обвинения переходит к доказательствам, подтверждающим вину подсудимых в легализации похищенной у нефтедобывающих компаний нефти путем совершения с ними сделок. Доказательствами того, что первоначально Лебедевым, Ходорковским и другими членами организованной группы для управления ОАО «НК «ЮКОС» использовался административный персонал принадлежащего им ЗАО «Роспром», а затем ООО «ЮКОС Москва», «ЮКОС ЭП» и «ЮКОС РМ» являются, Ваша честь, здесь я обращаю Ваше внимание на то, что на ряд доказательств нами, ранее подробно останавливались на их содержании. Не вижу необходимости подробно сейчас излагать содержание этих доказательств, а только остановиться на обозначении этих доказательств. Подтверждается протоколом № 1 внеочередного общего собрания акционеров «Нефтяной компании «ЮКОС» от 19 февраля 1997 года, договором от 20 февраля 1997 года «Об управлении акционерным обществом», подписанным от имени ЗАО «Роспром» председателем совета директоров этого общества Муравленко, а от «ЮКОСа» Ходорковским, выпиской из протокола № 1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «ВНК» от 12 марта 1998 года, договором о передаче полномочий исполнительных органов от 14 октября 1998 года между ЗАО «Роспром» и ОАО «ВНК», протоколом внеочередного общего собрания акционеров ОАО «ВНК» от 26 августа 1998 года, договором о передаче полномочий исполнительных органов от 03 сентября 1998 года от ОАО «ВНК» к ЗАО «Роспром» в форме осуществления управляющей организацией «Роспром» полномочий исполнительных органов. Вина Ходорковского и Лебедева в выстраивании новой вертикально-интегрированной структуры управлением процессом хищения нефти, в частности, создания структуры управления ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС РМ», которые стали управляющими компаниями для «НК «ЮКОС» и нефтедобывающих предприятий – ОАО «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз», «Томскнефть-ВНК», а также для предприятий нефтепереработки и сбыта подтверждается: договором о передаче полномочий исполнительного органа от 03 мая 2000 года, которым ОАО «НК «ЮКОС» передает полномочия своих исполнительных органов управляющей компании «ЮКОС Москва», значит, таким же договором между «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз», «Томскнефть-ВНК» и ЗАО «ЮКОС ЭП», в соответствии с которым эти добывающие общества передали полномочия своих исполнительных органов ЗАО

«ЮКОС ЭП», и договорами о передаче полномочий исполнительных органов от 17 сентября 1998 года, подписанными от ЗАО «ЮКОС РМ» его президентом Лебедевым, в соответствии с которыми «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК», «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод», «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод», «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» передали полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС РМ», информационным сообщением «НК «ЮКОС» от 06 апреля 2000 года, из которого следует, что в марте 2000 года произошло юридическое закрепление уже фактически существовавшей с 1998 года системы управления холдингом, документом под названием «Управление предприятиями «Роспрома». Материнские и управляющие компании». В указанном документе с резолюцией Ходорковского следующего содержания: «Товарищу Додонову. Мы должны провести до 25 августа собрание всех своих предприятий с включением в устав все этих», сокращенно, «положений, «полож. при возможности, а при невозможности закл. соглаш. решения суда». Это цитирование той резолюции, которая, значит, была в сокращенном виде. По существу, Додонову, который в компании «Роспром» в качестве управляющего делами являлся главным организатором исполнения указаний руководства, предлагалось организовать исполнение программы преступных действий по присвоению имущества компании «ЮКОС» и легализации похищенного. В первую очередь в документе анализируются недостатки системы управления акционерными обществами, могущие воспрепятствовать совершению преступлений, к которым отнесены: излишняя гласность в принятии стратегически решений, когда процедура согласования с коллегиальными органами обрела нежелательную огласку; соображения политического характера, когда предусмотренная законодательством ответственность для разных лиц и членов советов перед акционерами, за решения, которые заведомо должны были повлечь убытки для предприятия, трейдерские сделки однозначно являются таковыми, так как формально приводят к занижению прибыли заводов, а также является фактором, которого хотелось бы избежать; недостаточная степень контроля за действиями руководителя, цитата, «мы легко можем его заставить делать то, что нам удобно, но слабо защищены от последствий его действий, неугодных нам». Иными словами, если гендиректор назначается как орган АО, он имеет значительно бóльшую независимость и свободу, чем когда все тот же гендиректор будет выступать юридически лишь как действующий по доверенности, наемный сотрудник управляющей компании. Для устранения большинства из вышеуказанных недостатков Ходорковскому предлагается по-другому построить систему управления акционерными обществами, а именно, предлагается конструкция дочерности, в устав предприятия вносится норма о том, что оно является дочерним по отношению к тому или ином нашему холдингу, именно специально созданному холдингу, а не самому «Роспрому», и что материальное общество вправе отдавать дочерним обязательные указания, которые должны исполняться исполнительными органами предприятия без согласования с вышестоящими органами самого предприятия, поскольку указания являются обязательным для всего предприятия, а не только для его директора. В результате мы получаем следующие возможности: обеспечить совершение директором предприятия любых сделок без согласования с собранием или с советом и максимально оперативно, причем без излишней огласки, не представляя членам коллегиальных органов ни под моральную, ни под имущественную ответственность, и независимо от своего пакета акций или количества голосов в совете на текущий момент; переложить ответственность за управленческие решения с лиц, реально контролирующих предприятия, на пустышку, «маму»-холдинг, которой в случае неприятностей можно будет легко пожертвовать. На этот случай для некоторых предприятий следует держать наготове запасную «маму», или даже менять ее периодически. Что касается проблемы контроля за неугодными нам действиями руководителя, то следует сделать его не

органом предприятия, а лишь действующим по доверенности представителем, для чего следует обеспечить передачу полномочий исполнительных органов предприятия внешним управляющим компаниям и перевод директоров на работу в эти компании на должности кураторов соответствующих заводов. Внешне все остается по-старому, но в действительности все сделки директор отныне будет заключать не на основании устава, а на основании доверенности управляющей компании, что позволит оспаривать эти сделки как совершенные либо с превышением полномочий, либо вопреки интересам представляемого. При этом чтобы обеспечить стабильность положения управляющей компании, следует внести в устав норму о том, что договор с ней может быть расторгнут только единогласно советом директоров, либо квалифицированным большинством собрания. Сторона обвинения отмечает, что в последней части приведенного документа, принятого Ходорковским для членов организованной группы как план совершения преступления, прямо выражается смысл совершенных действий. В частности, в ней записано: «Таким образом, резюмируя, в идеале следовало бы стремиться к такой ситуации, когда у предприятия была бы: 1. материнская компания, наш подставной холдинг и 2. управляющая компания, сам «Роспром». Материнская отдает обязательные указания, которые фактически снимают с «Роспрома» ответственность за их исполнение, причем дачей указаний только по тем вопросам, по которым «Роспром» захочет подстраховаться от такой ответственности (крупные трейдерские операции и прочее). Текущее же руководство работой завода осуществляет управляющая компания «Роспром», нанимающая на работу нынешних директоров предприятий». Собранные по делу доказательства подтверждают, что с целью обеспечения совершения преступления путем завладения права на оперативное управление ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз», «Томскнефть-ВНК», за счет действий подчиненного им напрямую управленческого персонала, Ходорковский совместно с членами организованной группы организовал подконтрольные им коммерческие в качестве управляющих компаний для указанных акционерных обществ. Таковыми управляющими компаниями по заказу Ходорковского и членов организованной группы в 1997 году были учреждены: «ЮКОС Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС», и в 1998 году ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» – для управления акционерными обществами, добывающими нефть и ЗАО «ЮКОС Рефайнинг энд Маркетинг» («ЮКОС РМ») – для управления нефтеперерабатывающими акционерными обществами. Таким образом, приведенный в качестве доказательств документ под названием «Управление предприятиями «Роспрома». Материнские и управляющие компании» и созданные в соответствии с его положениями Ходорковским и членами организованной группы ЗАО «ЮКОС ЭП», управляющая компания для нефтедобывающих компаний, ЗАО «ЮКОС РМ», управляющая компания для нефтедобывающих предприятий, «ЮКОС Москва», управляющая организация для «НК «ЮКОС» с внесением в их уставы конструкции дочерности в целях установления полного контроля за их деятельностью, свидетельствует о преднамеренно построенной Ходорковским и другими членами организованной группы вертикально-интегрированной структуры управления процессом хищения нефти. Ходорковскому и действующим совместно с ним членам организованной группы было заведомо известно, что указанными своими действиями по изъятию по трансфертным ценам всей добываемой нефти они причиняют нефтедобывающим предприятиям убытки, что влечет к занижению их прибыли. Об этом свидетельствует та часть анализируемого документа, который характеризует возможные последствия от действий руководства компании «ЮКОС» по присвоению нефти нефтедобывающих предприятий. В частности, в указанном документе записано: «Кроме того, предусмотренная законодательством ответственность должностных лиц и членов советов перед акционерами за решения, которые заведомо должны были повлечь убытки для предприятия, а, к примеру, трейдерские сделки однозначно

являются таковыми, так как формально приводят к занижению прибыли завода, также является фактором, которого хотелось бы избежать». Цитата окончена. Исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства подтверждают, что именно Лебедев, определенный Ходорковским главным в организации хищения нефти и легализации похищенного, исполнил эту роль на начальном этапе этих преступлений. Сказанное подтверждается распоряжением № 14/1 от 28 мая 1998 года, № 101 от 23 апреля 1998 года, № 94 от 21 апреля 1998 года и № 150 от 08 мая 1998 года, которые подробно исследовались нами в ходе судебного разбирательства, и мы на них уже останавливались в ходе нашего выступления. Также рассылками распоряжений по ООО «ЮКСИ», в которых указаны службы компании, распределенные по группам, из которых следует, что в блок Лебедева входила дирекция по переработке, служба сбыта, дирекция по закупке и продаже нефти, дирекция по маркетингу, департамент технической политики, дирекция по нефтехимии, по нефтеторговле продуктами и транспорту. Также рассылкой распоряжения Р-97 без даты по обществу «ЮКОС», в которой указаны службы компании, распределенные по блокам, из которой следует, что в блок Ходорковского входили ЦДУ, группа стратегического планирования, КРУ, финансовая служба. В блок Лебедева входили дирекция по нефтепереработке, служба сбыта во главе с Брудно, дирекция по закупке и продаже нефти во главе с Атаманюком. Вина подсудимых в установлении в 1998 году контроля над финансовыми и товарными потоками нефтедобывающих предприятий путем замены трейдеров на подконтрольные подставные компании и перевод работы по торговым операциям в головной офис компании «ЮКОС» под руководством Лебедева подтверждаются: докладной запиской от имени директора по торговле нефтью Атаманюка на имя заместителя председателя правления Лебедева, из которой следует, что последним давались указания о разработке схемы работы при торговле нефтью, которые направлялись подчиненными ему сотрудниками дирекции по торговле нефтью, а он принимал окончательное решение о введении схем в действие, при этом вопрос о выделении средств для зарубежной сети решал Лебедев. Запиской от имени Кузнецова, представлявшего отдел по экспорту нефти дирекции по торговле нефтью на имя первого вице-президента ОАО «ВНК» Раппопорта от 23 февраля 1998 года касательно проекта контракта между «Томскнефть-ВНК» и «Total International», из которой следует, что контракты согласовывались дирекцией по торговле нефтью, подконтрольной Лебедеву. Попытки заключения прямых сделок между нефтедобывающими и конечными потребителями пресекались, в сделках навязывались дополнительные участники, как доказано материалами дела, «Behles Petroleum», «South Petroleum Limited», зарубежные компании были зарубежной сетью ОАО «НК «ЮКОС», компании «Behles Petroleum S.A.» и «South Petroleum Limited» представлялись нефтедобывающим компаниям как компании ОАО «НК «ЮКОС», хотя фактически они были подконтрольны Ходорковскому и Лебедеву. Вина подсудимых в том, что под руководством Ходорковского и Лебедева осуществлялась регистрация в 1997-1998 годах в ЗАТО города Лесной коммерческих организаций обществ «Митра», «Форест-Ойл», «Вальдойл», «Бизнес-Ойл», в ЗАТО Трехгорный обществ «Мускрон», «Нортекс», «Кверкус», «Колрейн», «Грейс», «Виртус», которые по своей сути являлись подставными юридическими лицами и использовались для оформления очередных движений нефти, нефтепродуктов, ценных бумаг и денежных средств с целью легализации похищенного и обеспечения возможности беспрепятственного распоряжения похищенным имуществом, подтверждается следующими доказательствами. Показаниями свидетеля Крайнова, из которых следует, что с 1998 года он начал работать в банке «Менатеп», в АО «Менатеп Инвест», затем в «МФО «Менатеп». С 1995 года – в СП «РТТ», с 1998 года совместно с Анилионисом учредил общество «Макариос и компания». Работая в СП «РТТ», он в разное время числился генеральным директором различных компаний. В 1997 году по поручению сотрудника

ОАО «НК «ЮКОС» по региональным связям Чернышевой, которая ранее работала в банке «Менатеп», для «ЮКОСа» работниками СП «РТТ» на территории Челябинской области в ЗАТО Трехгорный был зарегистрирован ряд предприятий, счета которых были открыты в банке «Менатеп» и находились под жестким контролем работника КРУ банка «Менатеп» Смирнова. Льготы в ЗАТО были получены при помощи Дубова – начальника Чернышевой. Он с Анилионисом ездили в ЗАТО и разговаривали в администрации о предоставлении налоговых льгот, при этом, не скрывая, что компании будут зарегистрированы для ОАО «НК «ЮКОС». Вопросы с администрацией принципиально решались Дубовым и Чернышевой. На СП «РТТ» возлагалась только техническая часть, связанная с регистрацией и оформлением документов. Документы по регистрации компаний передавались в «ЮКОС» через управление Додонова. При регистрации указанных компаний их директорами назначались сотрудники СП «РТТ», но фактически они деятельность не вели до того времени, пока ОАО «НК «ЮКОС» не порекомендовало своих людей на должности генеральных директоров. После этого эти так называемые «операционные» компании были переданы по договорам опциона «ЮКОСу». Сам он первоначальное время являлся генеральным директором ООО «Бизнес-Ойл». Показаниями свидетеля Хвостикова, из которых следует, что в 1998 году было создано общество с ограниченной ответственностью «Юридическая финансовая компания», где он стал генеральным директором. Сотрудников в ООО «ЮФК» на работу он приглашал из бывших сотрудников СП «РТТ». В первой половине 1999 – начале 2000-х годов к нему приехала Чернышева, которую он знал по работе в банке «Менатеп» и предложила выступить учредителями ряда вновь учреждаемых предприятий в зонах льготного налогообложения в Челябинской области и в Мордовии. После регистрации, как они и договаривались с Чернышевой, доли были по договорам опциона переданы компаниям «ЮКОСа» и генеральные директора заменены на сотрудников ОАО «НК «ЮКОС». Показаниями свидетеля Ковалю А.В., из которых следует, что с 95-го по 2004 год он работал в СП «РТТ», а до этого работал в «МФО «Менатеп» и ОАО «Менатеп Инвест». СП «РТТ» оказывало услуги по созданию юридических лиц для конкретных организаций. В связи с этим он являлся учредителем и генеральным директором ряда российских компаний. Так, по заказу ОАО «НК «ЮКОС», о котором ему стало известно со слов работника СП «РТТ» Кобзаря ими были зарегистрированы «Мускрон», «Квадрат». В конце 1997 – начале 1998 сотрудником СП «РТТ» Алексеевым по заказу ОАО «НК «ЮКОС» на территории ЗАТО города Лесной Свердловской области была зарегистрирована компания общество с ограниченной ответственностью «Митра», где он стал генеральным директором по просьбе Алексеева и назначил своим заместителем Карташова. Последний представлял интересы ОАО «НК «ЮКОС» как будущих владельцев компании общества «Митра», счет которой был открыт в ОАО «Доверительный и Инвестиционный банк». «Митра» занималось куплей продажей нефти и нефтепродуктов, но он фактически деятельностью не занимался. Всем занимался Карташов, который в 1998 году был назначен им директором данного общества. Показаниями свидетеля Ковальчук, из которых следует, что с 1995 по 1998 годы она работала в СП «РТТ», затем в ООО «ЮФК». В 1997 году по инициативе руководителей СП «РТТ» в ЗАТО были зарегистрированы несколько компаний, в одной из которой, общество с ограниченной ответственностью «Грейс», она являлась на период регистрации директором. Регистрация осуществлялась Ковалем Л.В. В ноябре 1998 года компания была продана и все документы по ООО «Грейс» она передала Карасевой, которая как она позже узнала, являлась представителем ОАО «НК «ЮКОС». Показаниями свидетеля Горбунова, из которых следует, что по просьбе Чернышевой – представителя компании «ЮКОС» он, как руководитель общества с ограниченной ответственностью «А-Траст», принимал участие в регистрации ООО «Направление» в городе Трехгорном Челябинской области. Показаниями

допрошенного в ходе судебного заседания Ильченко, который показал, что в период с 1998 по 2001 годы, поступив на работу в СП «РТТ» и впоследствии будучи переведенным в «ЮФК», общества «Ансли», «Модел Лайн», по предложению Карташова занимал должности генеральных директоров в обществах «Форест-Ойл», «Колрейн», «Вальдойл», «Пласт» зарегистрированных в городе Лесном и Трехгорном, которые занимались торговлей нефтью и нефтепродуктами, а также, по предложению Маруева, общества «Юпитер XXIV», занимавшегося торговлей ценными бумагами. Маруев визировал и согласовывал внутри сделки, которые проходили через «Юпитер XXIV». Его рабочее место находилось в офисе бухгалтерии «ЮКОСа», располагавшемся на Загородном шоссе, где находились Спиричев и Карташов, которые также были генеральными директорами других операционных компаний, зарегистрированных в ЗАТО, а впоследствии на Уланском переулке. Договоры купли-продажи нефтепродуктов по данным компаниям, акты приема-передачи, счета-фактуры, различную бухгалтерскую отчетность, налоговые декларации, бухгалтерские балансы, различные акты сверок с налоговыми инспекциями и иными проверяющими, с различными фондами, то есть всю документацию, которая оформлялась в связи с финансово-хозяйственной деятельностью этих обществ, подписывал он. Документы ему на подпись приносили сотрудники бухгалтерии, служб, отвечающих за реализацию нефтепродуктов, из отдела вексельного обращения и иных служб «ЮКОСа», а также Карташов. Сторонами сделок по договорам, подписанными им, являлись фирмы, зарегистрированные в ЗАТО, ОАО «НК «ЮКОС» или «Торговый дом «ЮКОС», ни с кем из контрагентов он не встречался и условия договоров, в том числе в части цены не обсуждал. Договоры он подписывал в Москве. Фактически в его обязанности входило только подписание документов в соответствии с указаниями его руководителя Карташова, расчетными счетами предприятий управляли лица, связанные с компанией «ЮКОС». Маруев визировал и согласовывал любые сделки, которые проходили через «Юпитер XXIV», его работа по этой компании была аналогична работе в других операционных компаниях. Бухгалтерскую отчетность за операционные компании составляли сотрудники бухгалтерии «ЮКОСа», которое примерно с 2000-2001 годов называлось ООО «ЮКОС ФБЦ» под руководством Голубь. Договоры купли-продажи нефти заключались с отсрочкой оплаты, сначала покупали, а оплата была через месяц. При продаже деньги должны были поступить через определенный срок, получали деньги от покупателя и отдавали продавцу, была оплата также векселями, была задолженность в какие-то периоды. Целесообразность подписания документов и сделок, проходивших через руководимые им компании, определялась компанией ОАО «НК «ЮКОС». Показаниями свидетеля Тимошенко, из которых следует, что в 1997 году она устроилась в ОАО «НК «ЮКОС» на должность ведущего бухгалтера. Впоследствии, в 1998-1999 годах она работала в обществе «ЮКСИ», в 1999 году ее перевели в «ЮКОС РМ», в 2000 – в ООО «ЮКОС Инвест», в 2001 – в «ЮКОС ФБЦ». «ЮКОС Инвест» располагалось в 2000 году в помещении по адресу: Москва, Уланский переулок, 26. Там же находились ЗАО «ЮКОС РМ» и ООО «ЮКОС-Москва» Работая в ООО «ЮКОС Инвест» начальником отдела, она подчинялась Гареевой, которая руководила управлением, а последняя подчинялась Голубь – руководителю «ЮКОС Инвест». Ее отдел занимался составлением бухгалтерской и налоговой отчетности обслуживаемых ООО «ЮКОС Инвест» фирм, в частности: общества «Мускрон», ОАО «НК «ЮКОС», общества «Ратмир», «ЮКОС Москва», «Торговый дом «ЮКОС-М», ЗАО «ЮКОС РМ», «ЮКОС Инвест» и других. Кроме того, в связи с нехваткой людей этими вопросами занимались и другие сотрудники общества «ЮКОС Инвест», например, сотрудники управления операций с нефтью и нефтепродуктами. Руководители обслуживаемых фирм, из которых она помнит Малаховского, Коношенко, приходили в «ЮКОС Инвест», чтобы подписать подготовленную отчетность, которая потом направлялась по почте в налоговые органы. На шестом

этаже в помещении по адресу: Москва, Уланский, 26 была комната, где периодически находились директора обслуживаемых компаний, которые решали производственные вопросы деятельности своих организаций. Туда же им приносили сотрудники «ЮКОС Инвест» на подпись документы. В своей деятельности сотрудники ее отдела использовали регистры бухгалтерского учета по обслуживаемым фирмам, которые формировались на основании отраженных всеми отделами ООО «ЮКОС Инвест» бухгалтерских проводок по деятельности обслуживаемых фирм. Наименования конкретных фирм для обслуживания ей указывались устно Гареевой. Кроме того, в ходе проводимых совещаний руководителем ООО «ЮКОС Инвест» и впоследствии «ЮКОС ФБЦ» Голубь распределялись обязанности между сотрудниками. Показаниями свидетеля Губановой, согласно которым она с 2000 года работала в отделе бухгалтерского учета операций с нефтью на территории Российской Федерации в обществе «ЮКОС Инвест», из которого совместно с другими сотрудниками впоследствии перешла в «ЮКОС ФБЦ». «ЮКОС Инвест» находилось по адресу Уланский, 26, «ЮКОС ФБЦ» – там же, на пятом этаже, из директоров обслуживаемых ей организаций она знает по документам директора «Ю-Мордовия» Вальдес-Гарсию, директора «Энерготрейда» Малаховского, директора ЗАО «ЮКОС-М» Журавлеву. Указанные лица приходили в комнату для директоров, которая располагалась на шестом этаже того же здания, что и «ЮКОС ФБЦ». Когда нужно было подписать какой-либо документ у кого-либо из директоров, то сотрудник «ЮКОС ФБЦ» относил этот документ в комнату для директоров и клал в лоток, после чего через некоторое время забирал уже подписанным. Однажды кто-то из руководства «ЮКОС ФБЦ», возможно Голубь, водила всех этих директоров и показывала расположение отделов в «ЮКОС ФБЦ». «ЮКОС-М», «Ю-Мордовия» и ООО «Энерготрейд» закупали нефть у «Самаранефтегаз», а она вела бухгалтерский учет как по покупке нефти этими предприятиями. Первичные документы (договоры, дополнения, акты приема-передачи, счета-фактуры) составляли и приносили ей для бухгалтерского учета из дирекции по торговле и транспортировке нефти, которая находилась по тому же адресу, Уланский переулок, 26. Документы от добывающих предприятий поступали в указанную дирекцию, а она направляла документы в «ЮКОС ФБЦ». Там данные документы проверялись и переправлялись обратно в дирекцию по торговле и транспортировке нефти для оформления. Ведением других разделов бухгалтерского учета «ЮКОС-М», «Ю-Мордовия», «Энерготрейд» занимались другие отделы ООО «ЮКОС ФБЦ». Показаниями свидетеля Субботиной, согласно которым она в поисках работы по совету приехала в здание на проспекте Сахарова в Москве с табличкой с названием, в котором было слово «ЮКОС», где встретила Голубь, которая предложила ей стать генеральным директором общества «Марс-XXII». Со слов Голубь она должна была распечатывать подготовленные ее (Голубь) организацией документы и их подписывать, за что ей будут платить 200 долларов США. По указанию Голубь она открыла счет в «Сбербанке, куда ей ежемесячно перечисляли 5 тысяч рублей. В дальнейшем она около десяти раз в месяц приезжала в указанное здание и подписывала документы, подготовленные сотрудниками организации возглавляемой Голубь, а также ей выдавали печать общества «Марс-XXII» и она проставляла отпечатки на документах. Счет у «Марс-XXII» был открыт в банке «ДИБ». Она оформила карточку с образцами подписи, которую сдала в бухгалтерию «ЮКОСа». Платежные поручения по мере необходимости она подписывала там же. Показаниями свидетеля Тяна, из которых следует, что в конце 90-х годов в ОАО «НК «ЮКОС» была выработана схема реализации нефти и нефтепродуктов, по которой нефтедобывающие предприятия реализовали добываемую нефть по заниженным ценам, позволяющим оставлять денежные средства для функционирования предприятий. Схема была придумана, по его мнению сотрудниками правового управления ООО «ЮКОС-Москва» под руководством Алексаняна. Самой

реализацией схемы занимались Брудно и Елфимов, являвшиеся его начальниками и возглавлявшими дирекцию по торговле и транспортировке нефти. Они назначали генеральных директоров специально создаваемых для реализации схемы предприятий, таких, как общества «Фаргойл», «Ратибор» и других. По их заданию в регионах со льготным налогообложением создавались организации для реализации схемы. Вся деятельность этих компаний велась на Уланском переулке, 26, где готовились первичные документы по купле-продаже нефти и другие документы. Тут же находились управляющие организации ОАО «НК «ЮКОС». По схеме был предложен принцип реализации нефти под видом скважинной жидкости на устье скважины, когда на еще не добытую нефть заключались договора купли-продажи и сразу после извлечения из недр право собственности на эту нефть переходило организациям, зарегистрированным в основном в зонах со льготным налогообложением. Для придания законного вида продаже нефти Брудно и Елфимовым организовывались аукционы по продаже, в которых участвовали выбранные ими же компании и побеждала выбранная ими компания. Затем на бумаге вся нефть переходила компаниям, зарегистрированным в зонах льготного налогообложения по заниженным ценам. В результате такого документального оформления продажи нефти на счетах компаний зарегистрированных в зонах льготного налогообложения накапливалась прибыль, во много раз превышавшая прибыль добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС». Показаниями свидетеля Веденеевой, из которых следует, что с 1997 по 2005 годы она работала в должности ведущего специалиста договорного отдела по торговле нефтью и газом дирекции по торговле нефтью ЗАО «ЮКОС РМ». В 1998 году, в 1999 годах нефть у нефтедобывающих предприятий приобретало ОАО «НК «ЮКОС» на основании Генеральных соглашений, после чего продавало нефть различным предприятиям, в том числе обществам «Митра», «Мускрон» и другим. ООО «Мускрон» далее поставляло нефть для переработки. Договоры на продажу нефти ОАО «НК «ЮКОС» компаниям обществ «Мускрон», «Митра» готовили сотрудники их дирекции. Договоры готовились на основании регламента, согласовывая условия договоров с казначейством, бухгалтерией, налоговым и правовым управлением. После согласования договоры передавались для подписи директорам «Мускрон» и «Митра». С января 2000 по 2003 год по указанию ее непосредственного руководителя Елфимова она являлась членом конкурсного комитета, который совместно с компанией ООО «Юконэкс-Брокер» организовывал торги по продаже нефти, добываемой предприятиями ОАО «НК «ЮКОС». В данных торгах принимали одни и те же лица участие – Малаховский, Вальдес-Гарсия Антонио, Кучушева, и другие лица, которые на торгах выступали от имени различных организаций. Указанные лица находились все вместе в одном кабинете в здании ОАО «НК «ЮКОС». Сторонние организации в торгах участия не принимали, так как изначально условия торгов, покупка всей партии нефти, внесение большого размера предоплаты, отсутствие договоров на переработку нефти делали невозможным приобретение нефти сторонними организациями. Затем сотрудники их отдела готовили проекты договоров купли-продажи нефти между нефтедобывающей организацией и организацией, которая выиграла торги. В подготовке проектов договоров купли-продажи участвовали практически все сотрудники отдела. После подготовки проект договора в соответствии с регламентом компании направлялся для согласования в правовое, налоговое, бюджетное управления, управление безопасности, казначейство, общества «ЮКОС Москва», «ФБЦ», ЗАО «ЮКОС-ЭП». Согласованные в установленном порядке договоры она распечатывала и звонила руководителю фирмы, выигравшей торги: Вальд-

Гарсия – ООО «Ю-Мордовия», Малаховскому – «Ратибор», Кучушевой – «Эвойл», которые находились вместе с ней в одном здании. Они заходили к ней и подписывали договор, либо она шла к ним в кабинет, где они подписывали документы. Затем договор передавался на подпись Елфимову, который на основании доверенности подписывал договоры от имени нефтедобывающих организаций. Протоколом судебного заседания Басманного районного суда, оглашенным в судебном заседании, по делу Малаховского и Переверзина, из которого следует, что в судебном заседании были оглашены показания Вальдес-Гарсия Антонио, данные на предварительном следствии, из которых следует, что в период с 1992 по 1995 годы он работал в банке «Менатеп» в отделе, возглавляемом Брудно. Когда в 1995 он уволился из банка, а в 1999 обратился к Брудно, который являлся одним из учредителей ОАО «НК «ЮКОС», по вопросу трудоустройства, в начале 2000 года Брудно отвел его к Спиричеву, и пояснил ему, что он поступает в его полное распоряжение. Спиричев сообщил ему, что он будет работать в должности генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Сибирская транспортная компания», а дальнейшем, в период с 2000 по 2003 годы он работал генеральным директором ООО «Ю-Мордовия» и «Фаргойл». Эти общества были зарегистрированы в Саранске, в Республике Мордовия, однако его рабочее место находилось в Москве, на Уланском переулке, 26. «Ю-Мордовия» и «Фаргойл» занимались куплей-продажей нефти и нефтепродуктов. Вопросами покупки нефти и реализации нефти и нефтепродуктов в этих компаниях занималась структура «ЮКОСа», ЗАО «ЮКОС РМ». Стоимость нефти и нефтепродуктов, закупаемых и реализуемых «Ю-Мордовия» и «Фаргойл», определяли сотрудники ОАО «НК «ЮКОС», ими же определялся круг контрагентов. Нефть и нефтепродукты, приобретаемые «Ю-Мордовия» и «Фаргойл», на территорию Республики Мордовия не поступали. На территорию Республики Мордовия не поступали. Их движение оформлялось документально. Бухгалтерское обслуживание возглавляемых им обществ осуществляла также структура «ЮКОСа», «ЮКОС ФБЦ». Все вопросы, связанные с деятельностью этих организаций, до него доводил представитель учредителя Спиричев. Договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов ему приносил на подпись Спиричев или другой сотрудник «ЮКОСа». Если в начале своей деятельности он пытался вникать в суть подписываемых договоров, то потом он это делал автоматически, так как было большое количество. При подписании договоров вопросами ценообразования он не интересовался. Все документы – договоры купли-продажи, счета-фактуры, бухгалтерскую отчетность – он подписывал на своем рабочем месте в Москве, на Уланском, 26. В торгах по купле-продаже нефти добывающих обществ ОАО «НК «ЮКОС» он не участвовал, документы о результатах торгов не подписывал. По каким компаниям им подписывалась заявка на участие в торгах, он не помнит. Эти документы он также подписывал на своем рабочем месте по тому же адресу. В ноябре 2003 Спиричев сообщил ему, что в связи с тем, что налоговая инспекция проводит проверку деятельности общества «Фаргойл» принято решение о том, что ему необходимо уйти в отпуск. Кто принял такое решение, Спиричев ему не объяснил, он же сообщил ему, что его пребывание на территории Российской Федерации в это время нежелательно, когда он уехал за границу и находился там, Спиричев по телефону сообщил ему, что в отношении ОАО «НК «ЮКОС» ведется уголовное дело, и ему нельзя возвращаться в Россию. Показаниями свидетеля Арефьевой, согласно которым с 1997 по 1998 годы она работала в организациях, входящих в группу компаний «ЮКОС». В период с 2001 по 2002 годы Карташов, которого она часто встречала в здании, где располагалось «ЮКОС ФБЦ», в Уланском переулке, 26, в Москве, предложил ей занять пост генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Террен», пояснив при этом, что она будет заниматься подписанием документов по этой компании. Документы по компании

«Террен» по вопросам купли-продажи нефти готовились в подразделении ЗАО «ЮКОС РМ» и подписывались ею в помещении «ЮКОС-ФБЦ» на Уланском, 26. Печать и учредительные документы данной компании ей также передал Карташев. В дальнейшем она также являлась руководителем обществ «Альта-Трейд», «Ратмир» и других компаний. Документы по компании «Террен» касательно вексельного обращения, получались ею от сотрудников «ЮКОС Москва» и подписывались в вышеуказанном помещении. Показаниями свидетеля Соболевой, генерального директора ЗАО «ЮКОС-М», из которых следует, что она являлась директором указанной компании и занималась подписанием документов по «ЮКОС-М» на Уланском, 26. Ключ для управления счетом ЗАО «ЮКОС-М» находился у сотрудников казначейства «ЮКОС Москва» и они распоряжались счетом этой компании. Решения о приобретении и продаже векселей ЗАО «ЮКОС-М» принимались сотрудниками казначейства «ЮКОС Москва». Оттуда же привозились ей на подпись необходимые документы для вексельного обращения. Полная зависимость фиктивных предприятий, общества «Мускрон», «Митра», «Колрейн» и других от руководства ОАО «НК «ЮКОС» установлена решениями арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2004 года, от 28 апреля 2005 года, которые подробно исследовались в судебном заседании. Также в судебном заседании подробно исследовался вступивший в законную силу приговор Мещанского районного суда города Москвы от 16 мая 2005 года в отношении Ходорковского и Лебедева, в частности, судом в ходе судебного заседания было установлено, что общества «Митра», «Бизнес-Ойл», «Вальдойл» и «Форест-Ойл» фактически не являлись юридическими лицами, поскольку не имели обособленного имущества, не могли самостоятельно приобретать и осуществлять имущественные права. Они возглавлялись работниками контролируемых подсудимыми структур и были специально зарегистрированы на территории закрытого ЗАТО Лесной Свердловской области, предоставляющего налоговые льготы юридическим лицам. Факт полной подконтрольности обществ «Митра», «Бизнес-Ойл», «Вальдойл» и «Форест-Ойл» подтвержден исследованными в суде доказательствами, из которых следует, что данные компании учреждены по одному и тому же адресу, имеют счет в одном и том же банке, лица, выступающие генеральными директорами учредителей и числящиеся первоначально их директорами, работали в подконтрольных Ходорковскому и Лебедеву СП «РТТ» и обществе с ограниченной ответственностью «ЮФК», что подтвердили в суде свидетели Коваль, Алексеев, Хвостиков, Лебедева, Бородина, Захаров, Колупаева. Вышеуказанные свидетели подтвердили, что, работая в СП «РТТ» и в «ЮФК» они по совместительству являлись генеральными директорами «Митра», «Бизнес-Ойл», «Вальдойл» и «Форест-Ойл», при этом зарплату не получали, собственных офисов не имели, располагались по месту основной работы, должности заняли по предложению своих руководителей и фактически подписывали поступавшие им документы. Также подробно в судебном заседании по настоящему уголовному делу исследовался приговор Кушвинского городского суда Свердловской области, и приговор от 07 февраля 2007 года и приговор Миасского городского суда Челябинской области от 16 июля 2007 года, также подтверждающие сделанные мною выводы. Показаниями свидетеля Карасевой, согласно которым она летом 1997 года устроилась на работу в СП «РТТ», а затем перевелась в общество с ограниченной ответственностью «ЮКОС Инвест», где в ее обязанности входило составление бухгалтерской отчетности малых предприятий, зарегистрированных в ЗАТО на Урале. Также она являлась сотрудником ООО «ЮФК», расположенного в Москве, в 1999-2001 годах по совместительству работала генеральным директором общества «Форест-Ойл», зарегистрированного в ЗАТО Лесной Свердловской области, а также «Виртус» и «Грейс», зарегистрированных в ЗАТО Трехгорный Челябинской области. Эти организации, которые консолидировались с ОАО «НК «ЮКОС» и фактически принадлежали этой нефтяной компании, занимались реализацией нефтепродуктов по

агентскому договору с ЗАО «Торговый дом «ЮКОС-М». Генеральным директором «Форест-Ойл» она стала по указанию руководителя «ЮКОС Инвест» Голубь и все свои действия в данном качестве совершала по ее указанию. Являясь директором компании, она никаких договоров не заключала и самостоятельно, без указания Голубь, заключать не могла, также как и по своему усмотрению осуществлять прием и увольнение сотрудников, оперировать расчетным счетом «Форест-Ойл». Кроме нее, в штате «Форест-Ойл» было еще три человека, постоянно находившиеся в Лесном, в чьи функции входили передача отчетности в налоговую службу и администрацию Лесного, а также хранение документов. Каких-либо производственных помещений или иного имущества, необходимого для реального осуществления финансово-хозяйственной деятельности у «Форест-Ойл» не было. Указанные организации были зарегистрированы в ЗАТО в целях минимизации налоговых платежей, но получили и пользовались налоговыми льготами в нарушение нормативных актов о предоставлении налоговых льгот в ЗАТО. Как директор «Форест-Ойл», она не давала обязательств администрации Лесного о направлении 50% средств, оставляемых в распоряжении предприятия в виде налоговых льгот на инвестиции и создание рабочих мест на территории ЗАТО, и никогда не видела упоминания о подобных обязательствах в документах компании, указанных отчислений не производилось, что противоречило правилам предоставления налоговых льгот. Кроме того, в нарушение закона «О ЗАТО», «Форест-Ойл» не осуществляла 70% деятельности на территории ЗАТО. Налоговое соглашение с администрацией Лесного о предоставлении «Форест-Ойл» дополнительных налоговых льгот она подписывала в 2000 году в Москве, а не в Лесном. На подпись ей предоставила данный документ, Голубь либо кто-то из сотрудников группы менеджмента ОАО «НК «ЮКОС». Голубь определяла, кто из бухгалтеров будет заниматься бухгалтерским обслуживанием конкретных организаций, передавала первичные документы для составления бухгалтерской отчетности, после чего она доводила указания Голубь до других бухгалтеров, над которыми она являлась старшей. Готовые бухгалтерские балансы и налоговые декларации она также сдавала Голубь, после чего их отправляли в ИМНС по месту регистрации организаций. Обязанности бухгалтера были возложены на нее как на директора компании, либо отчетность составлял один из подчиненных ей бухгалтеров «ЮКОС Инвест», а она проверяла ее, подписывала и передавала Голубь. В Лесном она никогда не была и все документы, связанные с деятельностью компании подписывались в Москве на Уланском, 26. Решения о назначении ее директором «Форест-Ойл» и о ее увольнении официально принимались учредителями компании и доводились до нее службой менеджмента ОАО «НК «ЮКОС», в которую входили Спиричев, Карташов, Черникова, Ильченко, у которых хранились учредительные документы и печати всех малых предприятий, бухгалтерским обслуживанием которых занималось «ЮКОС Инвест», в том числе и «Форест-Ойл». Служба менеджмента также находилась в подчинении у Голубь. В нарушение налогового законодательства «Форест-Ойл» в 1999 году передало в финансовое управление администрации города Лесного векселя ОАО «НК «ЮКОС» в качестве погашения своих налоговых обязательств за тот же год. При этом общая стоимость векселей (в денежном эквиваленте) значительно превышала сумму начисленных за 1999 год налогов, в связи с чем искусственно созданная «вексельная» переплата использовалась для погашения налоговых обязательств в 2000-2001 годах и частично возвращена в виде денежных средств на счет «Форест-Ойл» в декабре 2000 года. Как директор «Форест-Ойл», она подписала в апреле 2000 года письмо в ГНИ Лесного с требованием о возврате переплаты по налогу на прибыль. На подпись данное требование было предоставлено ей из налогового управления ОАО «НК «ЮКОС». Убедившись, что сумма, указанная в письме, соответствует зафиксированной в лицевых счетах компании сумме переплаты, она подписала данный документ, хотя осознавала, что эта переплата сложилась за счет внесения в 1999 году

авансовых платежей векселями, а в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, налоговые платежи должны производиться лишь в денежной форме. Также подтверждается вступившим в законную силу приговором Басманного районного суда города Москвы от 04 апреля 2000 года, согласно которому Карасева признана виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» ч. 3 ст. 159, при этом в приговоре указано, что, исполняя с 18 декабря 2000 года обязанности генерального директора «Форест-Ойл» и введя в заблуждение руководителей администрации Лесного Свердловской области, Карасева в составе организованной группы 27 декабря 2000 года обманным путем добилась перечисления 31 миллиона 533 тысяч 371 рубль 29 копеек из отделения Федерального казначейства по Лесному на расчетный счет «Форест-Ойл» в подконтрольном Лебедеву и Ходорковскому и организованной группе ОАО АКБ «ДИБ». Постановлением судьи Басманного районного суда города Москвы от 26 марта 2008, согласно которому в отношении Карасевой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» ч. 2 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том, что она в период с 11 декабря 1999 года по 06 марта 2001 года, являясь руководителем подконтрольного ОАО «НК «ЮКОС» «Форест-Ойл», действуя в группе лиц по предварительному сговору с Голубь, Ходорковским, Лебедевым и другими неустановленными следствием лицами, путем непредставления налоговых деклараций и иных документов, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, а также включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений уклонилась от уплаты налогов и сборов с организации на сумму 4 миллиарда 400 миллионов 333 тысячи 72 рубля 77 копеек, уголовное преследование прекращено по нереабилитирующим основаниям, на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, и в соответствии с п. «в» ч. 7, п. «в» ч. 2 постановления Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 года «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин». Приговором Басманного районного суда г. Москвы от 13 марта 2006 года в отношении Величко, в ходе судебного заседания которым установлено, что ликвидация одиннадцати подконтрольных ОАО «НК «ЮКОС» организаций, зарегистрированных в ЗАТО Трехгорный и Лесной – «Бизнес-Ойл», «Вальдойл», «Форест-Ойл», «Митра», «Мускрон», «Колрейн», «Кверкус», «Грейс», «Фландер», «Алебра», «Виртус», была заказана Голубь, при этом в качестве условий были выдвинуты требования, что фирмы должны исчезнуть из региона регистрации, и налоговые органы не могли впоследствии выдвинуть налоговые претензии к данным фирмам. Для этого одиннадцать фирм были присоединены к двум специально созданным Читинской области компаниям «Перспектива Оптимум» и обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Алханай», последние, в свою очередь, были присоединены к ООО «Инвест-Проект», зарегистрированному в Кировской области, после чего ликвидированы. ООО «Нефтетрейд 2000» и ООО «Нефтемаркет 2000», являющиеся учредителями компаний ЗАТО, также были переведены в другой регион и ликвидированы по указанию Величко. При этом ликвидационные балансы и сами балансы были уничтожены. Доказательствами, приведенными выше, подтверждается, что компании, зарегистрированные в зонах льготного налогообложения Лесной и Трехгорный, были целенаправленно и организованно зарегистрированы сотрудниками «Роспром» и ООО «ЮКОС Москва», выполнявшими поставленную им задачу, с использованием подконтрольного Лебедеву и Ходорковскому СП «РТТ». Ими же было налажено бухгалтерское обслуживание данных компаний и обеспечена сдача финансовой отчетности данных компаний. При этом контроль за деятельностью данных компаний сохранился в ОАО «НК «ЮКОС», где и осуществлялись все операции по купле-продаже нефти и нефтепродуктов между данными компаниями. То есть, были выполнены организационно-технические мероприятия по созданию структуры, которая

легализовала бы реализацию похищенной у нефтедобывающих предприятий нефти и одновременно позволяла бы платить минимальные налоги государству с выручки, полученной в ходе реализации этой нефти и полученных нефтепродуктов. Роль подсудимых в проведении данных организационных мероприятий подтверждается через руководство исполнителями, обеспечивавшими все мероприятия по регистрации, организации бухгалтерского обслуживания и сдаче финансовой отчетности обществ «Мускрон», «Колрейн», «Грейс», «Фландер», «Алебра», «Виртус» и других, зарегистрированных в ЗАТО Трехгорный и обществ «Бизнес-Ойл», «Вальдойл», «Форест-Ойл», «Стаф», «Митра» и других, зарегистрированных в ЗАТО Лесной, а также координацию данных исполнителей с другими подразделениями и зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» компаниями. Ответом ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» с перечислением компаний, показатели которых включены в консолидированную отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 года. Были включены показатели таких российских компаний, как «Алебра», «Бизнес-Ойл», «Вальдойл», «Виртус», «Грейс», «Грунт», «Кверкус», «Колрейн», «Митра», «Мускрон», «Фландер», «Форест-Ойл». В консолидированную финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 год были включены показатели таких российских компаний, как «Алебра», «Бизнес-Ойл», «Вальдойл», «Виртус», «Грейс», «Венера XXI», «Грунт», «Квадрат», «Кверкус», «Колрейн», «Марс XXII», «Митра», «Мускрон», «Нефтемаркет», «Нефтетрейд», «Нортекс», «Ратмир», «Сатурн», «Стаф», «Фландер», «Форест-Ойл», «Юпитер», «Ю-Мордовия», «Pronet», «Routhenhold». Одновременно с полным контролем над финансовой деятельностью созданных в Трехгорном и Лесном компаний со стороны подчиненных сотрудников ОАО «НК «ЮКОС», «ЮКОС Москва» и «ЮКОС РМ» выполнявших все функции персонала данных компаний, подсудимые ставили задачу представить внешним контрагентам и контролирующим органам Российской Федерации информацию о полной независимости данных компаний от компании ОАО «НК «ЮКОС», что давало возможность осуществлять сделки по легализации похищаемой нефти. Создание подконтрольных компаний на территориях со льготным налогообложением с использованием сотрудников СП «РТТ» и назначение в качестве директоров этих компаний лиц, прямо не имеющих отношения к ОАО «НК «ЮКОС», никакого отношения, а также использование в качестве директоров и экономистов местных жителей было направлено на сокрытие взаимосвязанности этих компаний с ОАО «НК «ЮКОС», с целью придания видимости законности получения налоговых льгот на данных территориях, придания сделкам по купле-продаже нефти и нефтепродуктам видимости законности совершения, то есть придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенной нефтью и полученными из нее нефтепродуктами. Данные фактические обстоятельства подтверждаются следующими доказательствами. Пояснительной запиской к бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 год, представленной в налоговые органы Российской Федерации, в которой содержатся сведения о дочерних и зависимых организациях общества, об участии общества в других юридических лицах. Из данной записки следует, что компании, зарегистрированные в Лесном и Трехгорном не включены в перечень зависимых и дочерних компаний ОАО «НК «ЮКОС», тогда как другие компании в количестве 91, в том числе дочерние нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия ОАО «НК «ЮКОС» содержатся в списке. Пояснительной запиской к бухгалтерской отчетности «ЮКОСа» за 2000 год, представленной в налоговые органы Российской Федерации, в которой содержатся сведения о дочерних и зависимых организациях общества, и из этой записки следует, что компании, зарегистрированные в Лесном и Трехгорном не включены в перечень зависимых и дочерних компаний, тогда как другие компании в количестве 128, в том числе дочерние нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия ОАО «НК «ЮКОС» содержатся в списке. Фактические обстоятельства того, что компании,

зарегистрированные в ЗАТО Лесного и Трехгорного, всегда, вплоть до 2004 года представлялись налоговым органам Российской Федерации как независимые от ОАО «НК «ЮКОС», самостоятельные общества, ведущие самостоятельную финансово – хозяйственную деятельность подтверждается. Решением арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2005 года, из которого следует, что истец (ОАО «НК «ЮКОС») в ходе судебного заседания ссылался на то, что «Ю-Мордовия», «Юкос-М», «Альта-Трейд», «Ратмир», «Фаргойл», «Энерготрейд», «Макротрейд», «Эвойл» не являются взаимозависимыми, подконтрольными ОАО «НК «ЮКОС», факты открытия счетов в одних и тех же банках, исполнения обязательств путем зачета встречных однородных требований, участия в вексельных операциях, бухгалтерское обслуживание организаций в «ЮКОС ФБЦ» не свидетельствуют о взаимном влиянии организаций на условия и результаты хозяйственной деятельности друг друга, указал на наличие реальной хозяйственной деятельности данных организаций, отсутствие какой-либо схемы для уклонения от налогообложения, отсутствие искусственного потока движения нефти через указанные организации. При этом, в ходе судебного заседания по делу, на решение которого я ссылаюсь, Арбитражного суда г. Москвы, представители ОАО «НК «ЮКОС» не смогли пояснить, в чем заключается экономическая целесообразность заключения договоров купли-продажи нефти в 2001 году от ОАО «Самаранефтегаз» к ООО «Ю-Мордовия» по цене 1001 рубль за тонну, а затем последующая реализация этой нефти, принадлежащей «Ю-Мордовия», компанией ОАО «НК «ЮКОС» фирме «Routhenhold Holdings Limited» на экспорт по цене 173 долларов 9 центов за тонну, что составляет 4 тысячи 935 рублей, то есть почти в пять раз дороже. Годовой бухгалтерской отчетностью ОАО «НК «ЮКОС» по российским стандартам бухгалтерского учета за 1999 и 2000 годы, изъятой в ходе выемки в ЗАО «ПрайсвоटरхаусКуперс Аудит», из которой следует, что в пояснительной записке к годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 год указаны сведения о дочерних и зависимых организациях «ЮКОСа» и об участии «ЮКОСа» в юридических ли и в других юридических лицах по итогам 1999 финансового года. В данном перечне приведены основные производственные, то есть осуществляющие реальную хозяйственную деятельность, предприятия, подконтрольные «ЮКОСу». Фиктивные предприятия, использовавшиеся в 1999 году для хищения нефти и легализации похищенного имущества, как из числа российских (такие, как общества «Алебра», «Бизнес-Ойл», «Вальдойл», «Виртус», «Грейс», «Грунт», «Кверкус», «Колрейн», «Митра», «Мускрон», «Фландер», «Форест-Ойл»), в данном перечне, как и во всей остальной части годовой бухгалтерской отчетности «ЮКОСа» за 1999 год не указаны. В пояснительной записке к годовой бухгалтерской отчетности ОАО за 2000 год указаны сведения о дочерних и зависимых организациях «ЮКОСа» и об участии «ЮКОСа» в других юридических лицах по итогам 2000 финансового года. В данном перечне приведены в основном производственные, то есть осуществляющие реальную хозяйственную деятельность, предприятия, подконтрольные «ЮКОСу». Фиктивные предприятия, использовавшиеся в 2000 году, для хищения нефти и легализации похищенного имущества, как из числа российских (такие, как «Алебра», «Бизнес-Ойл», «Вальдойл», «Виртус», «Грейс», «Венера XXI», «Грунт», «Квадрат», «Кверкус», «Колрейн», «Марс XXII», «Митра», «Мускрон», «Нефтемаркет-2000», «Нефтетрейд-2000», «Нортекс», «Ратмир», «Сатурн XXV», «Стаф», «Фландер», «Форест-Ойл», «Юпитер XXIV», «Ю-Мордовия»), так и из числа зарубежных («Amersham Trading Limited», «Pronet Holdings Limited», «Routhenhold Holdings Limited»), в данном перечне, как и во всей остальной части годовой бухгалтерской отчетности «ЮКОСа» за 2000 год не указаны. Данная схема подтверждает, что Лебедев и Ходорковский фактически вдвоем управляли огромным штатом сотрудников, работавшим в ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних и зависимых компаниях. При этом, создав такую схему управления, реально основанные,

принципиальные решения за весь этот механизм, представлявшийся группой ЮКОС принимали Ходорковский и Лебедев. Вышеперечисленные доказательства подтверждают, что компании «Мускрон», «Митра», «Кверкус», «Алебра», «Колрейн», «Фландер», «Грейс», «Виртус», «Нортекс», «Бизнес-Ойл», «Форест-Ойл», «ЮКОС Инвест», «Вальдойл» использовались для придания видимости законности сделкам с похищенной нефтью и нефтепродуктами, а также получения обогащения за счет незаконного получения льгот по налогам и сборам на территории ЗАТО. Общества были лишь инструментом совершения отмывания в распоряжении Лебедева, Ходорковского и действующих под их руководством членов организованной группы. Совершение в 1998 году сделок купли-продажи нефти, ее переработки и последующих сделок с нефтепродуктами, то есть легализации похищенного подтверждается следующими доказательствами. Схематическим движением нефти и нефтепродуктов между ОАО «НК «ЮКОС», различными операционными компаниями и нефтеперерабатывающими заводами, из которых следует, что схема движения нефти разрабатывалась централизованно и потом исполнялась соответствующими службами ЗАО «ЮКОС РМ», подразделениями, осуществляющими бухгалтерское обслуживание операционных компаний и их номинальными директорами, подписывающими подготовленные документы. Изъятый в «ЮКОС ФБЦ» реестром операций «ЮКОСа» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 1998 по 31 декабря 1998 года. Данный документ подтверждает, что основной объем нефти, составляющий более 2/3 всего объема, был реализован подконтрольным подсудимым компаниям «Behles Petroleum Limited», обществ «Виртус» и «Мускрон» на основании заключенных договоров купли-продажи нефти. Изъятый в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций «ЮКОСа» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период с 01 января по 31 декабря 1998 года, из которого следует, что в 1998 году «ЮКОС» закупил 35 миллионов 80 тысяч 435,612 тонн нефти. Представленной из «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с обществами «Мускрон» и «Митра» и «Колрейн», в частности, по «Колрейну» необходимо отметить, что в 1998 году «ЮКОС» по агентскому договору от 25 декабря 1997 года в течение года реализовало на внутреннем рынке нефтепродукты, принадлежащие «Колрейн», на общую сумму 1 миллиард 14 миллионов 147 тысяч 611 рублей 55 копеек. Представленной из «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Нортекс», из которой следует, что в 1998 году «ЮКОС» по агентскому договору от 29 декабря 1997 года в течение года реализовало на внутреннем рынке нефтепродукты, принадлежащие этому обществу, на общую сумму 1 миллиард 279 миллионов 320 тысяч 667 рублей 32 копейки, а также реализовало в общество «Нортекс» нефтепродукты на общую сумму 39 миллионов 175 тысяч 538 рублей 26 копеек. Относительно «Виртус», также из сводной информации необходимо отметить, что в 1998 году «ЮКОС» по договору № 25 июня 1997 года реализовывало обществу с ограниченной ответственностью «Виртус» нефть на общую сумму 531 миллион 711 тысяч 765 рублей и нефтепродукты на общую сумму 47 миллионов 249 тысяч 373 рублей 14 копеек, а также приобрело у «Виртуса» нефтепродукты на общую сумму 529 миллионов 93 тысячи 765 рублей 31 копейка. Реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам в разрезе групп за период выписки с 01 января по 31 декабря 1998 года, из которого следует, что в январе-феврале 1998 года «ЮКОС» реализовало «Виртус» 1 миллион 120 тысяч 344 тонны нефти. Договором комиссии от 04 декабря 1997 года между «ЮКОСом» и «Нафта Москва», из которого следует, что «ЮКОС» поручил «Нафте Москве» за вознаграждение реализовывать от своего имени за счет комитента в 1998 году на внешнем рынке нефть в количестве до 2 миллионов тонн с поставкой через морские порты, и дополнениями к нему 1 и 3. Реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по

продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января по 31 декабря 1998 года, из которого следует, что в 1998 году ОАО «ЮКОС» реализовало в период с января по сентябрь 1998 года акционерному обществу «Нафта Москва» 1 миллион 357 тысяч 78,526 тонн похищенной нефти на общую сумму 790 миллионов 932 тысячи 196 рублей 20 копеек. Договором комиссии от 04 ноября 1998 года между «ЮКОСом» и ЗАО «Транс Нафта», из которого следует, что последнее поручило ОАО «НК «ЮКОС» за вознаграждение реализовывать от своего имени за счет комитента в 1998 году на внешнем рынке нефть в количестве до 60 тысяч тонн в направлении Польша с оплатой в свободно конвертируемой валюте. Реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам матценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января по 31 декабря 1998 года, из которого следует, что в ноябре-декабре 1998 года «ЮКОС» реализовало «Транс Нафте» 60 тысяч 322 тонн на общую сумму 64 миллионов 943 тысячи 505 рублей 93 копейки. Долгосрочным соглашением от 06 ноября 1997 года «ЮКОС» со швейцарской компанией «Elf Trading S.A.» о поставках не менее чем 110 тысячи тонн нефти в месяц в период с 06 ноября 1997 по 31 декабря 2002 годов. Реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января по 31 декабря 1998 года, из которого следует, что в период с 13 января по 21 декабря 1998 года «ЮКОС» реализовало «Elf Trading S.A.» 1 миллион 223 тысячи 369 тонн нефти на общую сумму 914 миллионов 126 тысяч 376 рублей 86 копеек. Долгосрочным соглашением от 6 ноября 1997 года между «ЮКОС» и фирмой «Total International Limited» (Бермуды) с приложениями и дополнениями о продаже не менее 90 тысяч тонн нефти в месяц до 31 декабря 2002 года. Реестром операций, согласно которому в период с 26 января по 19 декабря 1998 года «ЮКОС» реализовало «Total International Limited» 1 миллион 188 тысяч 336,014 тонн нефти на общую сумму 891 миллион 832 тысячи 549 рублей 91 копейка. Также подтверждается телефаксом в «ЮКСИ» на имя Кузнецова от 7 апреля 1998 года, из содержания которого следует, что происходит обсуждение цен для расчетов экспортного контракта на период с 1998 по 2001 годы, устраивающих, здесь аббревиатура, «АБН АМРО Банк», письмом от 14 апреля 1999 года директора дирекции управления долгом и внешних заимствований Макарова в адрес Кузнецова с просьбой продлить действие контрактов «ЮКОС»-«Behles»-«Elf» до 31 июля 2000 года в связи с достижением договоренности с банком «Credit Lyonnais» о реструктуризации кредита на сумму 200 миллионов долларов США. Реестр операций ОАО «НК «ЮКОС», из которого следует, что в 1998 году «ЮКОС» реализовало 220 тысяч 372 тонны нефти на общую сумму 75 миллионов 309 тысяч 434 рубля 93 копейки компании «PFK Atlantic Petroleum Limited» (Кипр). Информацией о поставках сырой нефти, полученной из Федеральной таможенной службы, согласно которой в 1998 году «ЮКОС» реализовывало нефть вышеуказанной компании по контрактам от 30 июня и 14 июля 1998 года и 06 августа 1998 года. Справкой об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнейшем зарубежье в 1998 году, полученной из ОАО «АК «Транснефть», согласно которой получателем нефти, реализуемой «ЮКОСом» «PFK Atlantic Petroleum Limited», являются по цепочке следующие компании: «PFK Atlantic Petroleum Limited» – «South Petroleum Limited» – «Rosby Oil Corporation S.A.». Договором поручения 05 января 1998 года, согласно которому «Томскнефть-ВНК» получает от «ЮКОСа» совершать все поручает, ОАО «НК «ЮКОС» поручает все необходимые действия, связанные с реализацией обязанностей ОАО «Томскнефть-ВНК» по продаже нефти на экспорт в рамках соглашения по продаже продукции от 01 сентября 1995 года и договора о продаже продукции от 30 сентября 1997 года, заключенных между «Томскнефть» ВНК и фирмой «Rosco S.A.» (Швейцария)). Дополнением 13 марта 1998 года к договору поручения от 05 января 1998 года, согласно которому в договор поручения внесены изменения, связанные с тем, что «Томскнефть» ВНК расторгло договор о продаже продукции от 30 сентября 1997 года с фирмой «Rosco» и взамен его

заключило договор о поставках продукции от 04 февраля 1998 года с компанией «Behles Petroleum S.A.» (Швейцария), подтверждающим, что подсудимые в декабре 1997 года, завладев стратегическим управлением ОАО «Томскнефть-ВНК», уже с января 1998 года стали оформлять сбыт нефти уже через подконтрольные им структуры, в частности, через компанию «Behles Petroleum S.A.», и справкой об отгрузке нефти «ЮКОСом» в дальнее зарубежье в 1998 году, полученной из «АК «Транснефть». Виновность подсудимых в том, что под их непосредственным руководством в 1998-2003 годах осуществлялась легализация похищенной ими у «ЮКОСа» нефти сначала с использованием компаний «South Petroleum Limited», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Behles Petroleum S.A.» подтверждают. Показания свидетеля Анилиониса, из которых следует, что после приобретения Ходорковским и его командой в 95-м году ОАО «НК «ЮКОС», последние начали создавать условия и организовывать оптимальные схемы продажи нефти за рубеж. Руководящие роли в «ЮКОСе» распределялись следующим образом. В данной части, Ваша честь, мы подробно уже останавливались на этих показаниях, и я бы хотела обратить внимание в этой части на показания свидетеля о следующем. Значит, Лебедеву нужна была такая структура, которая внешне не принадлежала бы ОАО «НК «ЮКОС», но он мог бы ей управлять. Поэтому была создана структура, которая включала в себя принадлежащую Питеру Бонду компанию «Jurby Lake», которой принадлежали «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited», «South Petroleum Limited», «Karran Tankers». В результате такой структуры для внешнего мира создавалась видимость, что данные компании не принадлежали ОАО «НК «ЮКОС». После чего Лебедевым в Женеву был направлен Гусаров для организации контроля за наемными работниками, осуществляющими реализацию нефти и нефтепродуктов конечным покупателям за границей. Эти нанятые люди осуществляли торговлю нефтью на рынке, общались с покупателями, а также с Елфимовым и Кузнецовым, с которыми обязательно согласовывали цены и объемы, потому что они подчинялись Брудно или Кукесу, а эти в свою очередь Лебедеву. Гусаров был представителем подсудимых, Невзлиной, чтобы Леванович и арабы не стали торговать в своих интересах. После согласования с московским офисом и одобрения цены готовились договоры. Таким образом, Кукес, Брудно, Елфимов, Кузнецов и Леванович занимались торговлей нефтью, а финансовые потоки контролировались Лебедевым, Гусаровым, Брудно и Москальцом. Когда из «South Petroleum Limited» деньги уходили, то их забирал Моисеев, который по указанию Ходорковского занимался их распределением. Реально финансы этих трех компаний контролировал Лебедев. Лебедев в «ЮКОСе» отвечал за зарубежную часть, но согласовывал все с Ходорковским, то есть без последнего в «ЮКОСе» ничего не делалось. Заказ на три иностранных компании пришел с уровня Лебедева, Брудно. Также подтверждается показаниями свидетеля Гулина, согласно которым он с 92-го по 98-й годы работал начальником отдела СП «РТТ», а с декабря 1998 по октябрь 1999 года в компании «Calverton Management Incorporated». В 1997 году он совместно с Анилионисом был приглашен в офис к Лебедеву на Колпачный переулок, где Лебедев предложил им поучаствовать в регистрации компаний, предназначенных для торговли нефтью и нефтепродуктами. Схема торговли была составлена из без их участия, но нужны были три компании. Одна в Женеве, регистрацией которой занимался офис «Valmet», вторая – «South Petroleum Limited» на Гибралтаре, третья – «Baltic Petroleum Trading Limited» в Ирландии, которую, скорее всего, регистрировал он. Компания «South Petroleum Limited» была компанией с историей, которая имела какие-то взаимоотношения с прежним ОАО «НК «ЮКОС». Кроме того, данный свидетель показал, что он подписывал договоры от имени «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» по доверенности, а также мог подписать и от имени «South Petroleum Limited». Документы подписывались в России в офисе у Елфимова и Кузнецова в ОАО «НК «ЮКОС» или по звонку из ОАО «НК «ЮКОС», доставляли

курьером. Его роль предусматривала подписание документов в России. Также подписывали люди, директора в Женеве, которые также могли подписать договоры последующей продажи. Он мог подписать договоры от «South Petroleum Limited» с окончательными покупателями нефти, но только в офисе в Женеве, куда он выезжал в командировки от СП «РТТ». Все вопросы жизнедеятельности «Behles Petroleum S.A.» решались в Женеве Гусаровым, офисы «Menater S.A.» и «Behles Petroleum S.A.» находились в одном помещении, кабинеты Гусарова и Левановича были рядом. Список компании, изъятый в ходе обыска в кабинете № 408 представительства компании «Calverton Management Incorporated», из которого следует, что которого следует, что компании «Arley Limited», «Beserra Limited», «Casphean Limited», «Worcester Consultancy Limited», «Zulfa Holding Limited», «Travis Limited», «Wellington Interest Limited» находились на обслуживании в СП «РТТ» и входили в группу компаний, которая курировалась Анилионисом. Компания «Corden Limited» и еще девятнадцать компаний входили в группу компаний, которая курировалась Моисеевым. Также подтверждается показаниями свидетеля Рудого, из которых следует, что он работал в ОАО «НК «ЮКОС» с 1997 по 2006 год в должности заместителя начальника отдела дирекции по торговле и транспортировке нефти ЗАО «ЮКОС РМ». Название менялось, но задача оставался экспорт нефти. Сотрудники его отдела занимались координацией поставок нефти, расстановкой танкеров флота, составлением позиционных графиков, работой с экспедиторами в портах, составлением договоров на перевалку нефти. Поставка нефти на экспорт осуществлялась по договорам, заключенным ОАО «НК «ЮКОС», до борта судна или до границы, в случае поставки трубопроводом. Во всех случаях транспортировку осуществляло и оплачивало ОАО «НК «ЮКОС». Сотрудники его отдела определяли даты, в которые танкеры могли встать под погрузку, согласовывали перевалку нефти. Окончательные решения по дате погрузки принимал Кузнецов. Одним из контрагентов которому ОАО «НК «ЮКОС» отгружало нефть, была компания «Routhenhold Holdings Limited», которая, в свою очередь, реализовывало нефть различным компаниям, в том числе и «Petroval». Это было известно ему из маршрутных поручений на транспортировку нефти, так как в них указывался конечный получатель нефти. Содержание заявки на получение маршрутных поручений, то есть, кому, и в какой последовательности будет передаваться нефть, определялись по устному указанию вышестоящего руководства и озвучивалось у Кузнецова, который был начальником отдела экспорта нефти и подчинялся Елфимову. Иногда он решал вопросы, связанные со срывом поставок нефти с конечными получателями нефти, например, с компанией «MOL». Почему «ЮКОС» само не занималось реализацией нефти конечным покупателям ему не известно. Специфика работы в «ЮКОСе» предполагала ограниченность доступа к информации, не относящейся к предмету работы. Из компаний-контрагентов по экспортным контрактам он может назвать «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «MOL». Реестром операций «ЮКОСа» по продажам матценностей, из которого следует, что «ЮКОС» реализовал 300 910 982,256 тонн нефти, из которых 9 миллионов 11тысяч 193,32 тонн было продано компании «Behles Petroleum Limited» в течение года, остальной объем был продан прочим покупателям. Контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом, ОАО «НК «ЮКОС», и покупателем, компанией «Behles Petroleum S.A.», исследованными в судебном заседании. Оформление передачи нефтепродуктов от ОАО «НК «ЮКОС» к компании «Baltic Petroleum Trading Limited» подтверждается приобщенными к материалам дела контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом, «ЮКОС» и покупателем компанией «Baltic Petroleum Trading Limited», исследованными в судебном заседании. Перечнем реализации нефтепродуктов ОАО «НК «ЮКОС» на экспорт через компанию «Baltic Petroleum Trading Limited» за 1997-1998 года с разбивкой по направлениям поставки, из которого следует, что в 1998 году

по контрактам, заключенным между ОАО «НК «ЮКОС» и «Baltic Petroleum Trading Limited» было реализовано 6 миллионов 671 тысяча 509,893 тонн продуктов на общую сумму 413 172 660 долларов 95 центов. Независимым бухгалтерским отчетом о проведении согласованных действий от 17 марта 2000 года с целью содействия компании в оценке рентабельности коммерческой деятельности компании «Baltic Petroleum Trading Limited» за период с 01 января 1998 по 31 августа 1999 годов, из которого следует, компания «Baltic Petroleum Trading Limited» в основном вовлечена в деятельность, связанную с торговлей нефтепродуктами, которые поставлялись почти исключительно компанией «ЮКОС». Минимальное количество нефтепродуктов закупалось у других, кроме «ЮКОСа», компаний, в случаях особой необходимости (главным образом для дозаправки танкеров). До декабря 1998 года основным покупателем нефтепродуктов компании «Baltic Petroleum Trading Limited» была компания «South Petroleum Limited». В декабре 1998 компания «Baltic Petroleum Trading Limited» прекратила продажи «South Petroleum Limited» и вместо этого начала продавать нефтепродукты ряду различных клиентов. С начала торговых операций компания «Baltic Petroleum Trading Limited» обычно полагалась на свои ресурсы и знание рынка в области купли-продажи нефтепродуктов. Однако часть своих торговых операций в 1998 году компания передала «Neftek», а с третьего квартала 1998 года по август 1999 года «Behles Finland International», дочерней компании «Behles Petroleum S.A.». В соответствии с агентским договором между компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Neftek», последняя брала комиссионные в размере 50 центов за проданную тонну нефтепродуктов. В агентском договоре между компанией и «Behles Finland International» указаны комиссионные в размере 0,3-0,4 доллара США за тонну в зависимости от объема. Другими клиентами компании были «South Petroleum Limited» (только в 1998 году), «Arch» и «Mabanafta». Независимым бухгалтерским отчетом о применении согласованных процедур от 07 апреля 2000 года с целью содействия компании в оценке рентабельности коммерческой деятельности компании «Behles Petroleum S.A.» за период с 01 января по 31 августа 1999 года, из которого следует, что сотрудники компании «Behles Petroleum S.A.» пояснили аудиторам, а последние проверили и подтвердили, что компания «Behles Petroleum S.A.» является компанией, зарегистрированной в Швейцарии, ведущей свою основную деятельность в городе Женева, Швейцария. Компания оформила юридический статус корпорации в январе 1972 года и первоначально вела коммерческую деятельность, не связанную с продажей сырой нефти. В период с 01 января 1998 по 31 августа 1999 года сырая нефть компании «Behles Petroleum S.A.» поставлялась почти исключительно компанией «ЮКОС» (московской нефтяной компанией, основанной в России). В период с 01 января 1998 по 31 августа 1999 года основными клиентами, покупающими сырую нефть у компании «Behles Petroleum S.A.», были «South Petroleum Limited» и «Elf Trading Limited», при этом договоры купли-продажи с компанией «South Petroleum Limited» в целом были безубыточными по сделкам с учетом цены продаж сырой нефти и других прямых затрат, в то время как договоры купли-продажи с компанией «Elf Trading Limited» обычно в итоге приносили компании маржу прибыли на уровне 2% с учетом цены продаж сырой нефти и других прямых затрат. Сообщением электронной почты от 09 августа 2002 года от Малого в адрес Шейко, в котором описывается одна из проблем, возникших в связи с подготовкой листинга американских депозитарных расписок ОАО «НК «ЮКОС» третьего уровня на Нью-йоркской фондовой бирже. Мы подробно останавливались ранее на этом документе. Сообщением электронной почты от 14 августа 2002 года, те же адресаты, Малой в адрес Шейко, из которого следует, что «МБХ и ПЛЛ продолжают обсуждать ситуацию с «Белисом», «Балтиком» и «Саусом». Обещают к концу недели решить либо признать связанность с группой, либо с отдельными ее членами (мы все понимаем, с кем)», подтверждающим, что вопрос связанности компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и

«South Petroleum Limited» с ОАО «НК «ЮКОС» и его основными акционерами обсуждался на уровне подсудимых, и информацией о данных компаниях обладали только они. Письмом от 10 ноября 2000 года, подписанным Лебедевым, в адрес Питера Бонда, в котором он фактически руководит действиями Бонда, представляющего компанию «South Petroleum Limited», по передаче акций ОАО «НК «ЮКОС». Прошу прощения. Письмом от 14 июня 1999 года детектива Nick Day к Питеру Бонду, от которого он потребовал как директора компаний «Jurby Lake Limited» и «Hunter Limited» назвать владельцев дочерних компаний «Jurby Lake Limited» и двух трастов в связи с тем, что детективы детективного агентства «Maxima Group Plc» (Лондон) установили, установили, что ОАО «НК «ЮКОС» экспортирует и продает нефть компаниям «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited». Акционером указанных компаний является «Jurby Lake Limited» (Мэн), в свою очередь, по одной трети акций которой имеют компании «Tellular Holding Limited», «Hunter Limited» и «Harpey Limited». В свою очередь компании «Hunter Limited» и «Harpey Limited» контролируются двумя трастами, зарегистрированными на острове Джерси – «Thunderball» и «Devereux» соответственно. Детективы установили, что прибыль и дивиденды, получаемые от продаж нефти «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited», поступают компании «Jurby Lake Limited» и ее акционерам. Также установлено, что компания «Edvenco Limited» имеет ряд опционных соглашений с компанией «Jurby Lake Limited», которые ей предоставила компания «Harpey Limited». Письменной резолюцией общего собрания от 20 февраля 1998 года компании «Hulley Enterprises Limited», из которой следует, что компания «Edvenco Limited» использовалась для оформления владения акциями ОАО «НК «ЮКОС». Письмом от 29 июня 1999 года на имя Plummera Iana и Trevors Nichols, в котором он сообщает, что его посетили в 09 часов 29 июня 1999 года господа Burell и Day с вопросами о том, кому принадлежат компании «Jurby Lake», «Tulula» и «YUKOS Brokerage». Он отказался от комментариев, и на этом встреча закончилась. Факт изъятия этих документов при обыске в деревне Жуковка, 88-а, в помещениях, занимаемых подконтрольных Ходорковскому и Лебедеву документов иностранных компаний, подтверждает подконтрольных им компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited». Письмом генерального директора «West LB» Зирке Ульриха от 15 июля 1999 года в ОАО «НК «ЮКОС» на имя Куракина, в котором изложены требования в следующей форме: «Господин Куракин, я бы хотел попросить вас связаться с господином Муравленко, председателем совета директоров «ЮКОСа» и передать ему следующее сообщение. Через своих представителей в совете «West LB» хочет созвать заседание совета директоров «ЮКОСа» и обсудить коммерческие и прочие отношения «ЮКОСа» с компанией, зарегистрированной на острове Мэн с названием «Jurby Lake Limited», ее дочерними структурами и основными акционерами. Необходимы также объяснения по поводу определения личностей бенефициаров, возникающей в данной структуре. На этом собрании также требуется полное объяснение деятельности на российском фондовом рынке компании, зарегистрированной на острове Мэн с названием «Wizard Limited», и компании, зарегистрированной на Британских Виргинских островах с названием «Warkentin Investment Limited», так же, как и объяснение отношений между этими компаниями их бенефициарными владельцами, а также связей с их, с «ЮКОСом», как подтверждается некоторыми директорами, обнаруженными в иных оффшорных компаниях, ассоциированных с «ЮКОСом». Необходимо подготовить информационную презентацию к собранию, а также решить, кто из должностных лиц «ЮКОСа» может наилучшим образом представить данную информацию. После этого собрания совета предлагаем созвать экстренное собрание акционеров, которое смогут посетить пресса, немецкое посольство в Москве, которые смогут проголосовать за продолжение использования «ЮКОСом» такого механизма. Пожалуйста, поинтересуйтесь у господина Муравленко, как скоро эти два собрания могут быть

организованы, и какие формальные процедуры, если таковые необходимы, должны соблюдаться. Мы понимаем, что на собрание совета запланировано на 22 июля, чтобы обсудить коэффициенты СВОПа акций для акционеров в дочерних структурах «ЮКОСа», и было бы хорошо, если бы эти вопросы также были включены в повестку дня и были предоставлены компетентными должностными лицами». Сообщением электронной почты от 20 февраля 2003 года от Ходорковского в адрес Шейко, из которого следует, что Шейко поставил вопрос перед Ходорковским о запуске подготовленного проекта формы F-1 в Комиссию по ценным бумагам и рынкам США, на что Ходорковский отказался подписывать форму F-1, подаваемую в Комиссию, пояснив, что подпишет ее только в том случае, если юристы подтвердят ему, что его личные риски ограничены разумным сроком. Отчетом аудиторов общему собранию акционеров «Behles Petroleum S.A.», согласно которому за 1998 год Швейцария, компания «Behles Petroleum S.A.» получила чистой прибыли 1 миллион 133 тысячи 301 швейцарский франк от перепродажи нефти и нефтепродуктов на сумму 1 миллиард 149 миллионов 195 тысяч 101 швейцарский франк, подтверждающим, что нефть и нефтепродукты продавались на «South Petroleum Limited» с небольшой наценкой в связи с высокими налогами в Швейцарии. Письмом от имени Майкла Коуина, старшего специалиста по работе с клиентами компании «Valmet Isle of Man Limited» от 28 февраля 2000 года с прилагающимся к нему обзором маржи цен компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» за период с 1997 по 1999 годы, из которого следует, что за 1997-1998 года компания «Baltic Petroleum Trading Limited» приобрела нефти на сумму 5 миллионов 434 тысячи 1 доллар 10 центов, и реализовала на сумму 5 миллионов 613 тысяч 412 долларов 50 центов, получив чистую прибыль в сумме 154 тысяч 686 долларов 90 центов, приобрела за этот же период нефтепродуктов на сумму 650 миллионов 502 тысячи 936 долларов 56 центов долларов США, и реализовала на сумму 672 миллиона 484 тысячи 407 долларов 58 центов, получив чистую прибыль в сумме 21 миллиона 24 тысяч 960 долларов 93 центов. При этом разница в цене покупки и продажи нефти составила 179 тысяч 411 долларов 40 центов, а по нефтепродуктам – 21 миллион 981 тысяча 471 доллар 2 цента. Компания «South Petroleum Limited» за 97-98-й годы приобрела нефти на сумму 1 миллиард 345 миллионов 139 тысяч 59 долларов 11 центов и реализовала на сумму 1 миллиард 411 миллионов 292 тысячи 459 долларов 78 центов, получив чистую прибыль в сумме 35 миллионов 930 тысяч 795 долларов 61 цент, приобрела за этот же период нефтепродуктов на сумму 500 миллионов 999 тысяч 55 долларов 90 центов и реализовала их на сумму 539 миллионов 226 тысяч 939 долларов 8 центов, получив чистую прибыль в сумме 35 миллионов 15 тысяч 700 долларов 91 цент. При этом разница в цене покупки и продажи нефти составила 66 миллионов 153 тысячи 400 долларов 67 центов, а по нефтепродуктам – 38 миллионов 227 тысяч 833 доллара 18 центов. Независимым бухгалтерским отчетом о проведении согласованных действий от 17 марта с целью содействия компании в оценке рентабельности продаж компании «South Petroleum Limited» за период с 1 января 1998 года по 31 августа 1998 года, из которого следует, что сотрудники компании «South Petroleum Limited» пояснили аудиторам, а последние проверили и подтвердили, что компания «South Petroleum Limited» в основном работает в области торговли сырой нефтью. Компания зарегистрирована на Гибралтаре и в основном действует на острове Мэн. Компания «South Petroleum» была зарегистрирована в качестве юридического лица в декабре 1996 года, и начала свою торговую деятельность в июне 1997 года. С начала торговых операций и по 31 декабря 1998 года, компания занималась торговлей сырой нефтью и нефтепродуктами. Последние поставлялись почти полностью компанией «Baltic Petroleum Trading Limited», а сырая нефть поставлялась почти полностью компанией «Behles Petroleum S.A.». Начиная с января 1999 года, компания «South Petroleum» перестала заниматься торговлей нефтепродуктами, полностью сконцентрировав усилия

на торговле сырой нефтью. До 31 августа 1999 года включительно компания «Behles Petroleum S.A.» продолжала оставаться главным поставщиком сырой нефти компании «South Petroleum Limited». В минимальных количествах, и по принципу необходимости (в основном для дозаливки танкеров), сырая нефть также поступала от других компаний. До октября 1998 года включительно компания «South Petroleum Limited» передавала всю деятельность по торговле сырой нефтью и нефтепродуктами компании «Neftek». В соответствии с брокерским соглашением между компанией «South Petroleum Limited» и компанией «Neftek», последняя взимала комиссионные в диапазоне 0,30 доллара США до 0,50 доллара США за одну тонну проданной сырой нефти или нефтепродуктов, в зависимости от объема и пункта доставки.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: начиная с ноября 1998 года, компания «South Petroleum Limited» передала ведение брокерской деятельности компании «YUKOS Brokerage Limited». Согласно новому соглашению с компанией «YUKOS Brokerage Limited», комиссионные за продажу сырой нефти, в зависимости от объема, и составили суммы в диапазоне от 0,036-0,053 долларов США за одну тонну. Основными клиентами по продажам сырой нефти были «J&S Services», «BP Oil», «Elf», «Total», «Crown Trade and Finance», «Sintez», «Naftex», «Marc Rich», «Moltrade», «Petraco Oil Compay Limited». Основными клиентами по продажам нефтепродуктов в 98-м году были «N-Terminal», «BV Tanker Services Company Limited», «Daxin Petroleum PTE Limited», «Arch», «Neftek», «Whitlock International Limited», «Rio Trading Limited», «Rosby», «Tintrade», «Mabanafta». Независимым бухгалтерским отчетом о проведении согласованных действий от 17 марта 2000 года с целью содействия компании в оценке рентабельности коммерческой деятельности компании «Baltic Petroleum Trading Limited» за период с 1 января 1998 года по 31 августа 1999 года, из которого следует, что сотрудники компании «Baltic Petroleum Trading Limited» пояснили аудиторам, а последние проверили и подтвердили, что компания «Baltic Petroleum Trading Limited» в основном вовлечена в деятельность, связанную с торговлей нефтепродуктами. Данная компания является компанией, зарегистрированной в Ирландии, ведущей свою основную деятельность на острове Мэн. «Baltic Petroleum Trading Limited» оформила юридический, статус корпорации в январе 1997 года и начала торговые операции в июне 1997 года. Нефтепродукты поставлялись почти исключительно компанией «ЮКОС». Минимальное количество нефтепродуктов закупалось у других, кроме «ЮКОСа», компаний, в случаях особой необходимости (главным образом для дозаправки танкеров). До декабря 1998 года основным покупателем нефтепродуктов компании «Baltic Petroleum Trading Limited» была компания «South Petroleum Limited». В декабре 1998 года компания «Baltic Petroleum Trading Limited» прекратила продажи «South Petroleum Limited» и вместо этого начала продавать нефтепродукты ряду различных клиентов. С начала торговых операций компания «Baltic Petroleum Trading Limited» обычно полагалась на свои ресурсы и знание рынка в области купли-продажи нефтепродуктов. Однако часть своих торговых операций в 1998 году компания передала «Neftek», а с третьего квартала 1998 года по август 1999 – «Behles Finland International», дочерней компании «Behles Petroleum S.A.». В соответствии с агентским договором между компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Neftek», последняя брала комиссионные в размере 0,50 доллара США за проданную тонну нефти. Договор в агентском договоре между компанией и «Behles Finland International» указанные комиссионные составили 0,30-0,04 доллара США за тонну в зависимости от объема. Другими клиентами компании были «South Petroleum Limited» (только в 98-м году), «Arch» и «Mabanafta». Отчетом директоров и финансовой отчетностью за год, завершившийся 31 декабря 1998 года, из которого следует, что за период с июля 1997 по 31 декабря 1998 года компания «South Petroleum Limited» получила прибыль в размере 83 миллионов 951 тысячи 402 доллара США и дивиденды не выплачивались. Основным видом деятельности была торговля нефтью и нефтепродуктами. При этом

оборот от продаж составил 2 миллиарда 13 миллионов 388 тысяч 625 долларов, а себестоимость продаж – 1 миллиард 935 миллионов 934 тысячи 264 доллара. Оборот компании был получен от деятельности, которая велась исключительно на острове Мэн. Аффилированными лицами компании «South Petroleum Limited» являлись компании «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Karran Tankers Limited», которые принадлежали к той же группе. Отчетом директоров и финансовой отчетностью за год, завершившийся 31 декабря 1998 года, из которого следует, что за 1998 год компания «Baltic Petroleum Trading Limited» получила прибыль в сумме 18 миллионов 295 тысяч 890 долларов США. Основной деятельностью была торговля нефтью и нефтепродуктами. При этом оборот от продаж составил 731 миллион 599 тысяч 661 доллар США, а себестоимость продаж – 709 миллионов 527 тысяч 936 долларов США. Административные расходы составили 4 миллиона 171 тысяча 478 долларов США. Актами приема-сдачи нефти от 07 марта 1998 года и 21 августа 1998 года, 30 августа 1998 года, из которых следует, что экспортером нефти из ресурсов «Юганскнефтегаз» выступало ОАО «НК «ЮКОС», а покупателями – «Behles Petroleum S.A.», затем «South Petroleum Limited» и окончательно АО «MOL», представитель которого и принимал данную партию нефти.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 40 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: сторона обвинения отмечает, что аудиторская компания, обнаружив отдельные моменты, подтверждающие аффилированность Ходорковскому и Лебедеву компаний «Baltic Petroleum Trading Limited», «South Petroleum Limited», пыталась установить реальную картину, что подтверждается оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля Дагласа Миллера, из которых следует, что он, как один из сотрудников «PricewaterhouseCoopers», участвовал в аудите финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за период 1997-2003 годов. В ходе аудита было установлено, что в период 1998-1999 годов основная часть нефти, поставляемой на экспорт, была реализована компаниям «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited», «South Petroleum Limited». Аудиторов всегда волновал вопрос, являются ли данные компании связанными сторонами по отношению с ОАО «НК «ЮКОС», его акционерам, в том числе в лице Группы «Менатеп». Такой вопрос задавался с момента начала аудита ОАО «НК «ЮКОС» руководству данной компании в лице Ходорковского, который фактически был главой компании, так как принимал все важнейшие решения независимо от занимаемой должности. Руководство ОАО «НК «ЮКОС» в устной и письменной форме подтверждало, что компании «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» не являются связанными сторонами, в частности в письме за подписью Ходорковского и Мизамора от 24 мая 2002 года. Кроме того, вопросы о структуре собственности компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» были адресованы Лебедеву, в результате чего от Дреля в августе 2002 года поступило письмо, в котором содержались утверждения, что им не известно, кто является собственником данных компаний, и эти компании не являются связанными сторонами ОАО «НК «ЮКОС» и Группы «Менатеп». В результате в отчетности ОАО «НК «ЮКОС» и в подготовленном проекте формы Ф-1 компании «Behles Petroleum S.A.» «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» не были идентифицированы как связанные стороны ОАО «НК «ЮКОС». Показаниями свидетеля Зайцева, из которых следует, что он, работая аудитором в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», по проекту «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» выезжал на остров Мэн, в офис компании «Valmet Group Limited», с целью ознакомления с контрактами и счетами компаний «South Petroleum Limited», «Baltic Petroleum Trading Limited» на продажу нефти посторонним покупателям. Ему был представлен Майклом

Ковином, осуществляющим учет у данных компаний, список операций этих компаний, и им, в соответствии с объемом работ, случайным образом были отобраны несколько операций – 10-15 штук. По этим операциям ему были представлены все документы: контракты, инвойсы, платежи, а также документы, подтверждающие затраты. В его функции входило сделать выборку, задокументировать и просмотреть затраты, которые выглядят необычно для нефтяного трейдера. Такой вид работ был для него новым, и такими вопросами он занимался впервые. Из представленных документов следовало, что некоторая маржа от операций по покупке и продаже нефти остается. На вопросы по ценообразованию ему прокомментировали, что для заключения сделок на продажу и покупку нефти и нефтепродуктов использовался брокер, при этом использовалась цена на основании котировок нефти Brent, за вычетом скидки к этим котировкам. Основным моментом в торговле была как раз эта скидка, которая включала скидку на качество, условия платежа, место назначения поставки и условия поставки. После того как это сложить, прозрачность процесса теряется. Поэтому это был не его уровень принятия решений, и вывод относительно наличия или отсутствия отклонения цены по отдельным покупателям делал Кевин Элек, который был руководителем проекта «BBS». Там же он видел руководителя «Valmet Group Limited», Питера Бонда. Кроме того, относительно компании «Behles Petroleum S.A.» он ездил в Женеву, в офис данной компании, который находился по адресу Rue de Rhone 49, в одном здании с офисом «Menatop Finance S.A.». Главным от имени «Behles Petroleum S.A.» был Михаил Гусаров. Он провел процедуры, аналогичные процедурам, проведенным на острове Мэн в отношении компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited». Основные объемы нефти и нефтепродуктов от компании «Behles Petroleum S.A.» шли на «South Petroleum Limited», «Baltic Petroleum Trading Limited». ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» должны были описать проведенные процедуры и сделать вывод об отличиях в ценообразовании. По «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» отчеты были подготовлены, а по «Behles Petroleum S.A.» – нет. Аналогичных отчетов ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» не делало. Сторона обвинения отмечает, что из вышеприведенных показаний свидетелей Миллера и Зайцева следует, что при проверке аудиторам не были представлены документы, касающиеся, касающиеся учредительства компаний «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», и не все документы, касающиеся сделок купли-продажи нефти и нефтепродуктов, и поэтому они не могли сделать вывод о связанности данных компаний с ОАО «НК «ЮКОС» и его акционерами. Окончательная точка в сомнениях аудиторов о подконтрольности компаний «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» акционерам «ЮКОС» – письмо за подписью Ходорковского и Мизамора, из которого следует, что компании «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» в течение 1999, 2000 и 2001 годов не были связанными сторонами с ОАО «НК «ЮКОС». Представленными доказательствами: письмом от 24 декабря 1999 года, исходящий номер 512-2/2702 от имени Елфимова в адрес АК «Транснефть», из которого следует, что отгрузка нефти проводилась в 2000 году по договору от 15 мая 1998 года для фирмы «Total International Ltd.», для фирмы «South Petroleum Limited», а получателем являлся АО «MOL»; представленной Федеральной таможенной службой России информацией о поставках сырой нефти ОАО «НК «ЮКОС» за 1998 год, из которой следует, что в 1998 году поставки на экспорт нефти осуществлялись компаниям: «Behles Petroleum S.A.», «Total International Ltd.», «Elf Trading S.A.», «PFH Atlantic Petroleum Ltd.». Представленной из ОАО «АК «Транснефть» справкой об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнейшее зарубежье за 1998 год, из которой следует, что в 1998 году при поставках нефти трубопроводом до конечного получателя нефть передавалась по цепочке ОАО «НК «ЮКОС» – «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» – конечные покупатели: «MOL», «British Petroleum» в Венгрии, «Rosbi Oil Corporation S.A.» в Литве, «J&S

Service and Investment Ltd.» в Польше, «Russoil GmbH» в Германии. Поставки на экспорт нефти осуществлялись компаниям «Behles Petroleum S.A.», «Total International Ltd.», «Elf Trading S.A.», «PFH Atlantic Petroleum Ltd.». При транспортировке нефти до морских портов Вентспилс, Новороссийск, Одесса, Туапсе конечным получателем выступала компания «Behles Petroleum S.A.». Также представленными доказательствами: протоколом № 13 заседания совета директоров Группы от 03 июля 1999 года, из которого следует, что на данном заседании под председательством Ходорковского принимали участие Лебедев, Невзлин, Дубов, Шахновский, Голубович, Прокофьев. Указанными лицами были рассмотрены 2 вопроса: текущее состояние юридического оформления прав собственности на стратегические предприятия Группы и отчет о приобретении акций ОАО «НК «ЮКОС» в интересах Группы. При этом был принят ряд решений, в том числе о том, что «консолидацию акций дочерних нефтедобывающих, а затем и нефтеперерабатывающих, и сбытовых предприятий вести, где это можно, от имени «ЮКОСа». За финансовую поддержку отвечает Москалец, за юридическую – Александян. В случаях, когда это невозможно. финансы – Лебедев, юридическая поддержка – Прокофьев. Наиболее дешевые пакеты акций приобретать на компании, подконтрольные Лебедеву. Это компании в любой момент должны владеть пакетом не менее 51%». Проектом повестки дня заседания совета директоров Группы от 26 февраля 2000 года и проектом плана работы совета директоров Группы на первое полугодие 2000 года, из которого следует, что Лебедев в 1999-2000 годах определял смету расходов Группы на содержание ЗАО «Роспром» и холдинговой структуры, источники финансирования, а также планировал поступление прибыли от ОАО «НК «ЮКОС», банков, ОАО «Апатит» и заключал соглашения с менеджерскими командами, осуществляющими управление данными обществами. Консолидированной сметой на 2000 год, из которой следует, что расходы группы тщательно планировались, и Нефтяная компания «ЮКОС» воспринималась членами организованной группы как собственность, и решения за нее принимались непосредственно Ходорковским, Лебедевым и другими членами организованной группы, а после этого выполнялись через менеджерские команды, вопреки интересам самого ОАО «НК «ЮКОС» и других акционеров. Кроме того, представлены доказательства: распоряжение № 23 от 03 июня 1998 года за подписью заместителя председателя правления «ЮКОС» Лебедева «О мерах по защите акций ОАО «НК «ЮКОС», из которого следует, что волевым решением Лебедева была создана рабочая группа из сотрудников ЗАО «М-Реестр», инвестиционного управления Банка «Менатеп», СП «РТТ», ОАО «НК «ЮКОС» под руководством Александяна, которым была поставлена задача разработать и представить на утверждение Лебедеву схему защиты акций ОАО «НК «ЮКОС», подтверждающее – Лебедевым и Ходорковским была организована система управления, при которой они принимали принципиальные решения по всем существенным вопросам, а детали разрабатывались подчиненными им сотрудниками. Меморандум о достигнутом соглашении, подписанный Лебедевым 22 ноября 1999 года, из которого следует, что данный меморандум с банком «BCEN-Eurobank» Лебедев подписал как единственный руководитель от имени АКБ «ДИБ», компании «YUKOS Universal» и ОАО «НК «ЮКОС», что свидетельствует о фактическом руководстве им данными компаниями, в том числе ОАО «НК «ЮКОС», независимо от назначенных там руководителей. Распечатка сообщения электронной почты 09 декабря 1998 года, из которой следует, что на совещании у Лебедева было принято решение о введении нового регламента, по которому любые операции со стратегическими активами Группы – «ЮКОС», его «дочки» и аффилированные лица, «Апатит», «Русспрод» и т.п. – проводятся по системе «двойного ключа», то есть с согласия одновременно Ходорковского и Лебедева, подтверждающая главенствующие роли Ходорковского и Лебедева в управлении холдингом, куда входили ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние и зависимые общества, а также другие общества, связанные с группой, и показывающая, что основные

стратегические решения принимались ими, а потом выполнялись исполнителями, то есть работниками того же «Роспрома», ОАО «НК «ЮКОС», его дочерних и зависимых обществ. Письмо от имени начальника казначейства Шейко на имя заместителя объединенного правления Лебедева от 26 ноября 1997 года на тему «Замечания к схеме перевода средств с участием «M.Q.D. International Ltd.», из которого следует, что: 1) финансовые решения за Банк «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС» принимались Лебедевым; 2) данные решения проводились независимо от интересов последних, что прямо указывается в письме, как наступление проблем с органами валютного регулирования; и 3) схемы по осуществлению этих решений разрабатывались и обсуждались сотрудниками Банка «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС»; 4) руководил этими сотрудниками Лебедев, как заместитель председателя объединенного правления. Согласно указанному письму, Банком «Менатеп» была по инициативе Лебедева разработана и предложена некая схема платежей, в результате которой ОАО «НК «ЮКОС» должно было перевести 279 миллионов 754 тысячи 500 долларов на счет компании «M.Q.D. International Ltd.» в счет будущей поставки в течение 180 дней ОВВЗ, при этом изначально было известно, что поставок ОВВЗ не будет, и как будут возвращены деньги ОАО «НК «ЮКОС» не известно. Достоверность приведенных стороной обвинения в качестве доказательств электронных документов и других документов ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «Роспром», ЗАО «ЮКОС-ЭП», ЗАО «ЮКОС-РМ», а также дочерних и зависимых предприятий ОАО «НК «ЮКОС» подтверждается распоряжением председателя объединенного правления «Роспром» Ходорковского № 83 от 03 февраля 1998 года «Об установлении порядка работы с организационно-распорядительными и функционально-технологическими документами в электронном виде», из которого следует, что все организационно-распорядительные и функционально-технологические документы подлежат согласованию и утверждению только в электронном виде. Рассылка документов производится с использованием электронной почты только в электронном виде. Таблица с названием «Расходы на держание холдинговой структуры в 2000 году», из которой следует, что существовали следующие группы компаний: группа операционных компаний в количестве 20 компаний, зарегистрированных на острове Мэн, для принятия средств и ведения расчетов, которые обслуживались секретарскими компаниями «Valmet» и Анилионисом; группа холдингов, куда входили компании, зарегистрированные в Лихтенштейне – 27 компаний, Австрии – 27 компаний, Кипре – 44, Ирландии – 3, для завешивания активов, которые обслуживались секретарскими компаниями «Domag» и Анилионисом; группа российских холдингов, куда входили 76 компаний, зарегистрированных в России для завешивания активов, которые обслуживались Анилионисом; группа фондов, куда входили 2 компании зарегистрированные в Лихтенштейне, 1 компания в Люксембурге, 2 компании на острове Мэн, для принятия фондов и оказания услуг физическим лицам, которые обслуживались «Confida»; группа кипрских компаний, «исторический портфель», куда входили 7 кипрских компаний, созданных в 1993 году, которые обслуживались секретарской компанией «Chrysanthou» и Анилионисом; группа «GML», куда входили 14 компаний, для владения стратегическими активами и принятия фондов, которые обслуживались этой же компанией и Анилионисом, юридическими компаниями «Denton Fox & Gibbons» (Valmet G), «Bond» (Valmet). Среди расходов, указанных в таблице, предусмотрены расходы по содержанию аппарата группы. В частности, расходы Лебедева составляли 1,4 миллиона долларов, Моисеева, Какорина – 537 тысяч 500 долларов, Прокофьева – 106 тысяч 400 долларов. Почтовое сообщение от 02 апреля 2002 года с ноутбука, изъятого с рабочего места Шейко, в адрес последнего от Ходорковского, из которого следует, что решения по проектам, затраты по которым составляют до 2 миллионов долларов, Мизамор, Бычков, Бейлин принимают самостоятельно. Проекты с бюджетом свыше этой суммы согласовывает

Ходорковский. Почтовое сообщение от 15 июля 2002 года с ноутбука, изъятого с рабочего места Шейко, от Ходорковского в адрес Горькову, Назарова, из которого следует, что Ходорковский дает указание Горькову и Назарову о создании координационного комитета с распределением обязанностей между сотрудниками ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС РМ». Кроме того, представленными доказательствами: показаниями свидетеля Смирновой, данными на предварительном следствии и подтвержденными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с апреля 1999 года она работала в налоговом управлении ООО «ЮКОС Москва», возглавляемом Смирновым, которое собирало информацию об уплате налогов всеми компаниями холдинга ОАО «НК «ЮКОС». Со слов Москальца, который в начале работы рассказал, как строится нефтяная компания ОАО «НК «ЮКОС», ей известно, что на узле учета входа нефти в заводскую трубу идет перепродажа нефти компаниям, зарегистрированным в ЗАТО города Лесной и города Трехгорный, таким как «Митра», «Мускрон», «Колрейн», «Вальд-Ойл» и другие, которые направляли нефть на переработку на заводы, при этом увеличивалась цена при перепродаже. А получив нефтепродукты с заводов, компании реализовывали их через Торговый дом «ЮКОС-М», и на экспорт – через ОАО «НК «ЮКОС», потому что все документы на экспорт оформлялись в ООО «ЮКОС-ФБЦ». Нефть на экспорт направлялась также этими компаниями через ОАО «НК «ЮКОС». Такая схема была реализована для того, чтобы получить льготы по налогу на прибыль для компаний, зарегистрированных в ЗАТО, которые были законодательно установлены. С его же слов следовало, что компании ЗАТО являются внутренними компаниями ОАО «НК «ЮКОС». В связи с исключением налоговых льгот в ЗАТО в начале 2000 года, после проработки вопроса о возможности предоставления налоговых льгот субъектам по своей части налога на прибыль, их руководством в лице Смирнова и Дубова, который был вице-президентом ООО «ЮКОС Москва» и вел все налоговые вещи, взаимоотношения на местах, организационную работу, связанную с получением налоговых льгот, была предложена Республика Мордовия. У Дубова было свое подразделение, которое вело всю работу по Мордовии, которое возглавляла Чернышева, у которой было в подчинении около 7 человек. Принцип формирования цен продажи нефти между нефтедобывающими предприятиями и торговыми был следующим: брали среднестатистическую цену реализации нефти нефтедобывающими предприятиями в регионе, где находились нефтедобывающие предприятия, и эту цену уменьшали в пределах до 20%, чтобы избежать последствий применения статьи 40 ГК. Формированием этой цены и согласованием ее с другими от нашего управления занимался исключительно Смирнов с привлечением Голубь, главного бухгалтера ОАО «НК «ЮКОС», и генерального директора ООО «ЮКОС ФБЦ» и правового управления в лице Гололобова. Информация по ценам в регионах собиралась ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП» и поступала к Смирнову. Как формировалась цена в дальнейшем между остальными компаниями в цепочке торговых компаний, ей неизвестно. Информация о цепочке движения нефти между торговыми компаниями формировалась на верхнем уровне, типа Дубова и Голубь. До налогового управления информация доходила только в виде отдельных вопросов, например, какие налоговые последствия могут возникнуть в результате перепродажи нефти от такой-то компании такой-то. В 1999 году в компании уже был создан налоговый комитет, который возглавлял Ходорковский, а позже Смирнов. Кучушева была руководителем Карташова, Спиричева, Вальдес-Гарсии, присутствовала на совещаниях у Голубь как подчиненный сотрудник. Цена нефти при продаже от добывающих предприятий в операционные формировалась фактически в ООО «ЮКОС Москва» и ЗАО «ЮКОС-ЭП». На одном из налоговых комитетов, который возглавлял Ходорковский, ее отдел представил ему общую таблицу по всем компаниям, содержащую в себе количество начисленных и уплаченных налогов и задолженностей по налогам, на что Ходорковский сказал, чтобы

они готовили план по предотвращению налоговых рисков, который должен предполагать мероприятия, которые бы минимизировали налоговые риски, связанные как с недоплатой, так и неправильным формированием налоговой базы. В процессе работы им поступали схемы реализации нефти с участием различных компаний холдинга ОАО «НК «ЮКОС» для целей анализа и обнаружения возможных рисков, но когда стали приносить такие схемы, то это уже было формальное действие, так как схемы приносили, когда схема уже работала. По таким схемам ее отдел всегда высказывался, что имеются налоговые риски, связанные с объяснением целесообразности выполнения каких-то операций по купле-продаже нефти, риски превышения цен между участниками более чем на 20% и риск признания всех участников схемы взаимозависимыми лицами, который был самым крупным риском. По схемам приходила Кучушева, Карташов и кто-то из ее подчиненных. Эти схемы должны были согласовываться налоговым управлением в связи с тем, что цель схем была нарастить стоимость нефти и оставить ее в зоне льготного налогового обложения, то есть на компаниях, зарегистрированных в этих зонах. Существовала основная производственная схема компании в виде таблицы, которая носила конфиденциальный характер и была доступна только определенному кругу лиц. Налоговое управление согласовывало данную схему с точки зрения налоговых рисков, писало о них в своих записках, но схема все равно работала. Как и куда впоследствии тратились средства, накапливавшиеся на компаниях, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения, ей неизвестно. На ее вопрос Смирнов ответил, что эти компании, которые аккумулировали прибыль, входят в консолидацию ОАО «НК «ЮКОС» по международным стандартам. В связи с этим она считала, что эти деньги проходят официально как прибыль компании, формируют прибыль и выплачиваются как дивиденды, соответственно, эти деньги от акционеров ОАО «НК «ЮКОС» не прячутся. В настоящем судебном заседании Ходорковский заявил, что вся структура, в том числе с участием компаний ЗАТО, составляла ВИНК и работала на единый результат. При учреждении компаний ЗАТО им был применен институт номинальных директоров, у которых он изъял все полномочия, кроме права подписи документов. В связи с отсутствием у таких директоров соответствующего опыта всеми компаниями, входившими в холдинг ОАО «НК «ЮКОС», в том числе в ЗАТО, руководил он, как основной владелец и единственный исполнительный руководитель. Оглашенными в ходе судебного заседания показателями Власовой, из которых следует, что она, работая в налоговом управлении ООО «ЮКОС Москва», занималась согласованием договоров купли-продажи нефти между разными компаниями, в том числе и компаниями, зарегистрированными в ЗАТО, которое заключалось в проверке правильности составления и соблюдения требований налогового законодательства. Кучушева руководила директорами фирм, зарегистрированных в ЗАТО, и мордовских. Директора располагались отдельно и числились в какой-то другой фирме. Кучушева была их начальником и находила людей, которые были директорами. В подчинении у Кучушевой были Карташов, Малаховский, Вальдес-Гарсиа, Спиричев, Черникова, Карасев и другие, которые сидели в одном здании с налоговым управлением по адресу: Уланский переулок, дом 24, с бухгалтерией ООО «ЮКОС ФБЦ». В процессе работы Смирнов дал ей схему движения нефти между разными предприятиями, чтобы она контролировала при согласовании договоров купли-продажи нефти и нефтепродуктов, чтобы эти договора были предусмотрены действующей схемой реализации нефти. Все указанные договора на основании объема нефти и нефтепродуктов должны были соответствовать схеме. Смирнов утверждал цены купли-продажи нефти договоров и называл их Веденеевой, которая готовила договора, а потом присылала договоры с этой ценой на согласование. В 1999 году подразделением Кучушевой от ОАО «НК «ЮКОС» фактически руководила Сметлева, которая летала в командировки в ЗАТО. Со слов Кучушевой ей известно, что Кучушева и ее сотрудники числились директорами

компаний, через которые осуществлялась перепродажа нефти и нефтепродуктов, и подписывали договора, платежки и иные документы. Сами они решений не принимали, а только подписывали, за что им платили до 6 тысяч долларов за фирму. Платежами по этим фирмам руководило казначейство ООО «ЮКОС Москва», им самим деньгами распоряжаться не доверяли. Распечатанной из файла с названием «Нефтяная схема 1999» схемой движения нефти и нефтепродуктов с участием компании ОАО «НК «ЮКОС» и операционных компаний, зарегистрированных в ЗАТО города Лесной и города Трехгорный, из которой следует, что проходило оформление движения нефти от ОАО «НК «ЮКОС» в ООО «Грунт», которое переоформляло ее на ООО «Митра, ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл». Далее ООО «Митра» передавала свою часть нефти в ООО «Стаф», которое передавало ее на нефтеперерабатывающие заводы для переработки. ООО «Бизнес-Ойл», в свою очередь, передавало нефть в ООО «Вальд-Ойл». Последнее полученную от ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «Бизнес-Ойл» нефть передавало на комиссию в ООО «Эрлифт», которое часть нефти реализовывало на внутреннем рынке, а часть нефти передавало в ООО «Фландер». ООО «Фландер» передавало полученную нефть в ООО «Мускрон». Часть полученной нефти ООО «Мускрон» передавало в ООО «Квадрат», которое, в свою очередь, передавало нефть на переработку на нефтеперерабатывающие заводы для переработки. Вторую часть полученной от ООО «Фландер» нефти ООО «Мускрон» передавало в ООО «Алебра», которое, в свою очередь, передавало ее в ООО «Кверкус», и только последнее по договору комиссии передавало нефть обратно в ОАО «НК «ЮКОС» для реализации нефти на экспорт. Распечатанной из файла с названием «Нефтяная схема 1999» схемой движения нефти с участием компании ОАО «НК «ЮКОС» и операционных компаний, зарегистрированных в ЗАТО города Лесной и города Трехгорный, из которой следует, что происходило оформление движения нефти от ОАО «НК «ЮКОС» в ООО «Митра», оттуда в ООО «Бизнес-Ойл», из последнего в ООО «Фландер», а оттуда в ООО «Мускрон». Из компаний ООО «Митра» и ООО «Мускрон» нефть передавалась на нефтеперерабатывающие заводы для переработки. Распечатанной из файла с названием «Нефтяная схема 1999» схемой движения нефти с участием компании ОАО «НК «ЮКОС» и операционных компаний, зарегистрированных в ЗАТО города Лесной и города Трехгорный, из которой следует, что в схеме происходили изменения, связанные с добавлением других зарегистрированных в ЗАТО операционных компаний. Данные документы подтверждают регулярное изменение схем для придания видимости законности и правомерности финансово-хозяйственной деятельности между ОАО «НК «ЮКОС» и операционными компаниями, чтобы не вызвать подозрений у контролирующих органов. Схемами движения денежных потоков от реализации нефти и нефтепродуктов, подтверждающих, что сделки по купле-продаже нефти проводились между операционными компаниями по заранее утвержденной схеме, по ценам, также заранее утвержденным и рассчитанным таким образом, чтобы максимальная прибыль, распределяясь постепенно между участвующими в схеме компаниями, оставалась в компаниях ЗАТО, где имелись льготы по налогам. Изъятим в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам мат. ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 1999 года по 31 декабря 1999 года, из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» реализовал 44 миллиона 414 тысяч 842,272 тонны нефти, из которых 5 миллионов 283 тысячи 910,977 тонн было продано в течение года компании «Behles Petroleum Limited», 6 миллионов 175 тысяч 623,373 тонны было в период ноября-декабря реализовано в ООО «Грунт», 6 миллионов 41 тысяча 930 тонн в период января-октября было реализовано в ООО «Митра», 19 миллионов 572 тысячи 64,274 тонны было в период января-октября реализовано в ООО «Мускрон». Остальной объем нефти был реализован прочим покупателям, в том числе: ЗАО «ФК «Авангард» – 200 тысяч тонн, ООО «Альфа-Эко» – 432 тысячи 682 тонны, ООО «Арт-Старт» – 39 тысяч 957 тонн, Концерн

«Белнефтехим» – 201 тысяча 179 тонн, ООО «Волгопромснаб» – 400 тысяч тонн, республиканское унитарное предприятие «Гомельтранснефть Дружба» – 261 тысяча 440 тонн, ООО «Информ-Трейдинг» – 30 тысяч тонн, ООО «Кантраль» – 44 тысячи 974 тонны, ООО «Кверкус» – 75 тысяч 236 тонн, ЗАО «Коминекс» – 10 тысяч тонн, ЗАО «Мипекс» – 25 тысяч 146 тонн, ООО «Мос-Ойл» – 42 тысячи 609 тонн, московское предпринимательство «Invell Holdings Limited» – 50 тысяч 52 тонны, ООО «Нефтерынок» – 15 тысяч тонн, ЗАО «Нефтяной» – 50 тысяч тонн, ООО «Oil House» – 10 тысяч 19 тонн, ООО «Паллад» – 20 тысяч тонн, ООО «Персанд» – 50 тысяч тонн, ОАО «Приволжскнефтепровод» – 4 тысячи 438 тонн, ЗАО «Агентство «Промтех» – 20 тысяч тонн, ЗАО «ВТС «Роснефтегазэкспорт» – 15 тысяч тонн, ОАО «Сиданко» – 25 тысяч 142 тонны, ЗАО «Слав Коми» – 40 тысяч 221 тонна, ЗАО «Славнефть-Трейд» – 20 тысяч тонн, ЗАО «Транс Нафта» – 306 тысяч 873 тонны, ООО «Транскруд» – 20 тысяч тонн, ОАО «Уфанефтехим» – 50 тысяч тонн, ОАО «Хабаровский НПЗ» – 10 тысяч тонн, ИП «Swe-Bel Нефтепродукт» – 45 тысяч 296 тонн, ОАО «Юниверс-Нафта» – 50 тысяч тонн, ООО «Юниом» – 70 тысяч тонн. Представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Мускрон», из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС»: в течение января-марта и июня приобрело у ООО «Мускрон» по договору № Ю8-4-01/986 от 25 февраля 1998 года нефтепродукты на общую сумму 33 миллиона 431 тысяча 750,55 рубля; в течение января-мая по договору комиссии № Ю8-4-01/731 от 20 марта 1998 года реализовало на экспорт нефтепродукты, принадлежащие ООО «Мускрон», на общую сумму 2 миллиарда 567 миллионов 272 тысячи 630,03 рубля; в течение января-мая, июля и сентября реализовало на внутреннем рынке по агентскому договору № Ю8-4-01/16 от 25 ноября 1998 года нефтепродукты, принадлежащие ООО «Мускрон», на общую сумму 866 миллионов 506 тысяч 682,66 рубля; в период с января по октябрь по договору № Ю9-4-01/701 от 01 апреля 1999 года реализовало в ООО «Мускрон» нефть на общую сумму 8 миллиардов 147 миллионов 137 тысяч 302,21 рубля; в течение года, кроме марта, июня, сентября, реализовало нефтепродукты в ООО «Мускрон» на общую сумму 5 миллионов 959 тысяч 435,13 рубля. Представленной из ООО «ЮКОС-ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Митра», из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС»: в течение января-сентября по договору комиссии № Ю8-4-01/446 от 25 декабря 1997 года реализовало на экспорт нефтепродукты, принадлежащие ООО «Митра», на общую сумму 82 миллиона 745 тысяч 317,26 рубля; в течение января-апреля по агентскому договору № Ю8-4-01/332 от 01 января 1998 года реализовало на внутреннем рынке нефтепродукты, принадлежащие ООО «Митра», на общую сумму 228 миллионов 415 тысяч 849,33 рубля; в январе и августе приобрело у ООО «Митра» по договору № Ю8-4-01/1189 от 03 июня 1998 года нефтепродукты на общую сумму 1 миллион 18 тысяч 406,9 рубля; в период с июля по октябрь по договорам № Ю-9-4-01/247 от 31 декабря 1998 года и № ДКП-2-016 от 01 апреля 1999 года реализовало нефть в ООО «Митра» на общую сумму 2 миллиарда 928 миллионов 672 тысячи 719,16 рубля. Представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Колрейн», из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС»: в течение мая-августа по договору комиссии № Ю9-4-01/864 от 25 сентября 1999 года реализовало на экспорт нефть, принадлежащую ООО «Колрейн», на общую сумму 4 миллиарда 693 миллиона 804 тысячи 896,09 рубля; в течение апреля-сентября по договору № ДКП-2-012 от 01 апреля 1999 года приобрело у ООО «Колрейн» нефть на общую сумму 84 миллиона 455 тысяч 428,23 рубля. Представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Кверкус», из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС»: с июля по декабрь по договору комиссии № Ю9-4-01/1357 от 01

июля 1999 года реализовало на экспорт нефть, принадлежащую ООО «Кверкус», на общую сумму 20 миллиардов 605 миллионов 249 тысяч 707,58 рубля; в ноябре по договору купли-продажи нефти № Ю8-4-01/2105 от 08 декабря 1998 года реализовало нефть в ООО «Кверкус» на общую сумму 48 миллионов 752 тысячи 928 рублей. Представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Бизнес-Ойл», из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» с октября по декабрь по договору приобрело у ООО «Бизнес-Ойл» нефтепродукты на общую сумму 169 миллионов 117 тысяч 230,26 рубля. Представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Форест-Ойл», из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» в январе, марте-мае, июле-сентябре по договору ФЮ-250698 от 26 июня 1998 года приобрело у ООО «Форест-Ойл» нефтепродукты на общую сумму 40 миллионов 872 тысячи 434,69 рубля. Представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Нортэкс», из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» в январе, марте и июне по агентскому договору № Ю-4-01/1981 от 29.12.97 реализовало на внутреннем рынке принадлежащие ООО «Нортэкс» нефтепродукты на общую сумму 53 миллиона 492 тысячи 663,81 рубля. Исследованными в суде контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем, компанией «Behles Petroleum S.A.». Изъятым в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам мат. ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 1999 по 31 декабря 1999 года, из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» реализовало «Behles Petroleum S.A.» 5 миллионов 283 тысячи 910,977 тонн нефти на общую сумму 10 миллиардов 392 миллиона 952 тысячи 239,57 рубля. Оформление передачи нефтепродуктов ОАО «НК «ЮКОС» компании «Baltic Petroleum Trading Limited» в 1999 году, январе 2000 года подтверждается исследованными в суде контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем – компанией «Baltic Petroleum Trading Limited». Также исследованным в суде перечнем реализации нефтепродуктов ОАО «НК «ЮКОС» на экспорт через компанию «Baltic Petroleum Trading Limited» за 1997-1998 годы с разбивкой по направлениям поставки, из которого следует, что за 1998 год по контрактам, заключенным между ОАО «НК «ЮКОС» и «Baltic Petroleum Trading Limited», было реализовано 6 миллионов 671 тысяча 509,893 тонны нефтепродуктов на общую сумму 413 миллионов 173 тысячи 660,95 долларов США. Письмом от имени Майкла Коуина, старшего специалиста по работе с клиентами компании «Valmet Isle of Man Limited» от 28 февраля 2000 года с прилагающимся к нему обзором маржи цен компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» за период 1997-1999 года, из которого следует, что за период с 01 января по 31 августа 1999 года компания «Baltic Petroleum Trading Limited» приобрела нефтепродуктов на сумму 271 миллион 110 тысяч 340,23 долларов США и реализовала их на сумму 295 миллионов 282 тысячи 684,97 долларов США, получив чистую прибыль в сумме 16 миллионов 649 тысяч 228,95 долларов США. Закупки нефти в этот период не осуществлялись. При этом разница в цене покупки и продажи нефтепродуктов составила 24 миллиона 172 тысячи 344,74 долларов США. Компания «South Petroleum Limited» приобрела нефть на сумму 934 миллиона 238 тысяч 592,15 долларов США и реализовала ее за сумму 981 миллион 591 тысяча 945,55 долларов США, получив чистой прибыли на сумму 19 миллионов 532 тысячи 340,46 долларов США. При этом разница в цене покупки и продажи нефти составила 47 миллиона 353 тысячи 353,4 долларов США. В этот период нефтепродуктами компания «South Petroleum Limited» не занималась. Договором комиссии между «Baltic Petroleum Trading Limited» в лице Питера Бонда и комиссионером «Behles Petroleum S.A.» в лице

Питера Левановича, вступившим в силу 30 июля 1998 года, по которому «Baltic Petroleum Trading Limited» уполномочивает компанию «Behles Petroleum S.A.» осуществлять реализацию нефтепродуктов и нефтехимических продуктов, которые перерабатываются на Новокуйбышевском, Куйбышевском, Сызранском и Ачинском нефтеперерабатывающих заводах. Вознаграждение «Behles Petroleum S.A.» составляет при реализации более 2 миллионов тонн 30 центов за тонну. Таблицей с информацией о покупках и продажах нефти компанией «Behles Petroleum S.A.» в 1998 году, из которой следует, что компания «Behles Petroleum S.A.» приобретала нефть у ОАО «НК «ЮКОС» и с небольшой наценкой продавала ее «South Petroleum Limited», что следует из наименований накладных. Долгосрочным соглашением от 06 ноября 1997 года ОАО «НК «ЮКОС» со швейцарской компанией «Elf Trading S.A.» о поставках не менее чем 110 тысяч тонн в месяц в период с 06 ноября 1997 года по 31 декабря 2002 года. Реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам мат. ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 1999 года по 31 декабря 1999 года, из которого следует, что в период 1999 года ОАО «НК «ЮКОС» реализовало «Elf Trading S.A.» 1 миллион 355 тысяч 738,01 тонн нефти на общую сумму 4 миллиарда 116 миллионов 974 тысячи 166,1 рубля. Долгосрочным соглашением от 06 ноября 1997 года ОАО «НК «ЮКОС» с фирмой «Total International Ltd.» (Бермуды) с приложениями и дополнениями о продаже не менее 90 тысяч тонн нефти в месяц в период с 06 ноября 1997 года по 31 декабря 2002 года. Реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам мат. ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 1999 года по 31 декабря 1999 года, из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» реализовало «Total International Ltd.» 1 миллион 149 тысяч 82,332 тонн нефти на общую сумму 3 миллиарда 451 миллион 258 тысяч 464,79 рубля. Контрактом № 25/02-99 от 25 февраля 1999 года о продаже нефти ЗАО «Транс Нафта», фирме «Strongbow Ltd.», дополнениями и приложениями, из которых следует, что ОАО «НК «ЮКОС» реализовало нефть в компанию ЗАО «Транс Нафта». Приложением от 18 августа 1999 года об аккредитиве № 1 к договору комиссии № ТН-117/99 от 30 июля 1999 года между ЗАО «Транс Нафта» и ОАО «НК «ЮКОС», из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» по договору комиссии с ЗАО «Транс Нафта» реализовало принадлежащую ОАО «ЮКОС» нефть на внешний рынок. Контрактом № 4975 от 23 декабря 1998 года между ООО «Альфа-Эко» и компанией «Total International Ltd.», подтверждающим приобретение нефти у ОАО «НК «ЮКОС» компанией ООО «Альфа-Эко» в 1999 году. Контрактом от 18 января 1999 года с дополнением, из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» реализовало фирме «Lanciano» (Кипр) 20 тысяч тонн нефти. Контрактом № 4/99 от 18 января 1999 года, из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» реализовало шведской фирме «Swe-Bel Partner AB» 30 тысяч тонн нефти. Контрактом от 30 июля 1999 года между ОАО «НК «ЮКОС» и фирмой «Arch Ltd.» о продаже до 30 тысяч тонн нефти в период с июля по декабрь 1999. Реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам мат. ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 1998 года по 31 декабря 1998 года, из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» реализовало компании «Lindner AG» 195 тысяч 923,306 тонн нефти на общую сумму 243 миллиона 493 тысячи 716,13 рубля. Договором поручения № 0902/4 от 05 января 1998 года, дополнение 1 от 13 марта 1998 года и дополнение № 3 от 29 июня 1998 года к данному договору, справка об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнейшем зарубежье в 1999 году, полученная из ОАО «АК «Транснефть». Актом сверки расчетов от 30 апреля 2000 года между ОАО «НК «ЮКОС» и ЗАО «Мипекс» по отгрузкам нефти на экспорт за 1999 год по договору комиссии Ю9-4-01/1502 от 30 ноября 1999 года, из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» по договору комиссии с ЗАО «Мипекс» реализовало на экспорт нефть в Польшу, в частности, в декабре было реализовано 25 тысяч тонн. Первым листом контракта от 02 декабря 1999 года между «Мипекс» и «South Petroleum Limited» о

продаже 25 тысяч тонн нефти на условиях «DAF белорусско-польская граница», из которого следует, что ЗАО «Мипекс» передавало полученную от ОАО «НК «ЮКОС» нефть компании «South Petroleum Limited» для реализации конечному покупателю. Паспортом сделки от 06 декабря 1999 года и таможенными декларациями о декларировании нефти на границе, маршрутным поручением № 3861/Э от 08 декабря 1999 года, из которых следует, что нефть из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» передается по цепочке компаний ОАО «НК «ЮКОС» – ЗАО «Мипекс» – «South Petroleum Limited» – «J&S Service and Investment Ltd.» – ПЭРН «Пишизнь». Актом приема-сдачи нефти № 360 от 07 октября 1999 года, из которого следует, что нефть от компании «Total International Ltd.» передается компании «South Petroleum Limited», и окончательно поставлялась в АО «MOL», представитель которого принимал данную партию нефти. Маршрутным поручением от 13 октября 1999 года, из которого следует, что нефть ОАО «Томскнефть» ВНК компанией ОАО «НК «ЮКОС» в октябре 1999 года поставлялась ОАО «НК «ЮКОС» конечному потребителю АО «Мажекяй нафта» (Литва) через цепочку компаний: ОАО «НК «ЮКОС» – «Total International Ltd.» – «South Petroleum Limited» – АО «Мажекяй нафта» (Литва). Письмом от 01 октября 1999 года от имени старшего вице-президента Елфимова в АК «Транснефть», в котором он сообщает о поставках нефти в АО «Мажекяй нафта» через компании «Total International Ltd.» и «South Petroleum Limited». Телефаксом от имени представителей АО «Moltrade-Mineralimpex» от 27 сентября 1999 года на имя АК «Транснефть» и ОАО «НК «ЮКОС» в лице Кузнецова с подтверждением приема в октябре 1999 года 333 тысяч тонн российской нефти через фирму «South Petroleum Limited». Информацией о поставках сырой нефти ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 год, из которой следует, что в 1999 году поставки на экспорт нефти ОАО «НК «ЮКОС» осуществлялись компаниям: «Behles Petroleum S.A.», «Total International Ltd.», «Elf Trading», «Lindner», «Lindner AG», «Rosco S.A.», «Espro International Ltd.», «Lanciano Ltd.», «Arch Ltd.», «Офис Интер», ОАО «Торговый дом «Укрнафта-Киев», ООО «Украина Экспо». Данная информация подтверждает данные бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС». Справкой об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнее зарубежье за 1999 год, из которой следует, что в 1999 году при поставках нефти трубопроводом до конечного получателя нефть передавалась по цепочке ОАО «НК «ЮКОС» – «Behles Petroleum» – «South Petroleum Limited» – конечные покупатели: «Moltrade-Mineralimpex», «MOL», «British Petroleum», «Рос Хейзоле GmbH» в Венгрии, «J & S Services and Investments Ltd.», «BMP Trading GmbH & Co Kg» в Польше, «Tintrade Ltd.», «Rosbi Oil Corporation S.A.», «BMP Trading GmbH & Co Kg», «IPCO Trading S.A.» в Литве, «Russoil GmbH» в Германии. При транспортировке нефти до морских портов Вентспилс, Новороссийск, Одесса, Туапсе, Бутинге конечным получателем выступала компания «Behles Petroleum S.A.». Справкой об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в ближнее зарубежье за 1999 год, из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» как экспортер направлял нефть в Кременчугский НПЗ, ОАО «Мозырский НПЗ», ОАО «Нефтехимик Прикарпатья», ОАО «Лукойл-Одесский НПЗ», ОАО «Нафтан». Финансовым отчетом за год, закончившийся 31 декабря 1999 года, компании «Behles Petroleum S.A.», из которого следует, что за 1999 год компания «Behles Petroleum S.A.» получила чистой прибыли 2 миллиона 570 тысяч 583 доллара США от перепродажи нефти на сумму 1 миллиард 440 миллионов 972 тысячи 197 долларов США. При этом компанией «Behles Petroleum S.A.» было продано 12 миллионов 553 тысячи 848 тонн сырой нефти на общую сумму 1 миллиард 440 миллионов 972 тысячи 197 долларов США. При этом у ОАО «НК «ЮКОС» было приобретено нефти на сумму 1 миллиард 431 миллион 239 тысяч 947 долларов США и реализовано компании «South Petroleum Limited» нефти на сумму 1 миллиард 251 миллион 498 тысяч 278 долларов США и компании «Elf Trading» на сумму 139 миллионов 34 тысячи 216 долларов США. Маржа со всех перепродаж нефти составила 3 миллиона 474 тысячи 472 доллара США. Документ подтверждает, что компания

компания «Behles Petroleum S.A.» несла затраты за аренду помещений у «Menatep Finance S.A.» и выплачивала заработную плату этой же компании. Показаниями свидетеля Анилиониса, согласно которым по указанию Лебедева были зарегистрированы и приобретены компании «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», которые выступали посредниками при реализации нефти и нефтепродуктов ОАО «НК «ЮКОС» в период 1998-1999 годов. При этом реализация нефти конечным покупателям осуществлялась через компанию «South Petroleum Limited», а нефтепродуктов – через компанию «Baltic Petroleum Trading Limited». В результате приобретения нефти и нефтепродуктов по заниженной цене и продаже по мировой цене на данных компаниях оседала часть выручки от реализации. Финансовые потоки этих компаний контролировались Лебедевым. Денежные средства, полученные в результате перепродажи нефти и нефтепродуктов, были под видом различных договоров выведены из этих компаний на компании, контролируемые Моисеевым, человеком Ходорковского, и распределены последним на оплату бонусов за результаты, «на хорошее житье» Ходорковского, Лебедева и других, а также на сметы Невзлина и других. В конце 1999 года, после принятия решения о прекращении использования компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», у Лебедева появилась проблема с выводом прибыли с этих компаний, в связи с чем в январе-феврале 2000 года Лебедев сказал ему, что нужно получить всю прибыль и деньги, накопившиеся на компаниях «Baltic», «South», «Karran Tankers», «Atlantic Shipping». Компанией «Behles Petroleum S.A.» занимался Гусаров в Женеве. Прибыль можно было поднять в виде дивидендов, и такая техническая работа была поручена «СП «РТТ», для чего компании передали им. При этом получилась такая ситуация, при которой заработанная за 1997-1999 годы прибыль должна была облагаться налогом в размере 34%, потому что в течение этого периода Лебедев забирал часть прибыли с этих компаний под затратный механизм. В 1997-1998 годах около 50 миллионов долларов было перечислено на компанию «Wellington», около 15 миллионов долларов – на компанию «Arley». Затем началась война с Дартом, и Ходорковский испугался, что его начнут обвинять в том, что он тратит прибыль непонятно кому. Поэтому была организована компания «YUKOS Brokers», и через определенные схемы было сделано так, что будто деньги эти компании отдают ОАО «НК «ЮКОС» для юридических формальностей показать, что компании на сторону прибыли вроде бы не отдадут. «YUKOS Brokers» каким-то образом «подвешивали» на компанию «YUKOS U.K.», а последняя публично принадлежала ОАО «НК «ЮКОС». Для Гусарова ирландской фирмой «Koil & Koil» были подготовлены аудиторские заключения с 1998 по 2000 годы. Когда компании были переданы в СП «РТТ», то он попросил заказать аудит за 2001 год нарастающим итогом, чтобы понять, сколько пришло, ушло, и сколько осталось на компаниях. Из этих заключений следовало, что на «South» было заработано около 104 миллионов долларов США, а на «Baltic» – около 30 миллионов долларов США, в общей сложности около 135 миллионов долларов США. Данные деньги были заработаны за счет того, что ОАО «НК «ЮКОС» продавал нефть «Behles» по заниженной цене, последний перепродавал ее с небольшой наценкой, чтобы не платить налоги в Женеве, в «South», а последний продавал по рыночной цене. Таким образом, в Россию, в ОАО «НК «ЮКОС», не попало 135 миллионов долларов США, а так как Ходорковскому, Лебедеву, Невзлину и так далее не принадлежало 100% акций ОАО «НК «ЮКОС», то эти физические лица обижали других акционеров, не добавая им прибыль, то есть произошло воровство. Часть из этих денег, которые уходили из «South» на компании Моисеева, использовались как оплата бонусов за результаты, часть «на хорошее житье» акционеров и на сметы Невзлина и других. В первое время до 1999 года деньги компаний «South» и «Baltic» уходили под затратные договоры на компании «Wellington», «Arley» и другие фирмы. Компания «Arley» обслуживалась по заказу

Моисеева. Последний с рынком напрямую не общался, а только управлял счетами. Действовал через юристов, адвокатов. Деньги с компаний «Wellington» и «Arley» забирал Моисеев для своих. Договоры купли-продажи векселей между «South», «Baltic», «Arley» готовились в Жуковке, где сидел Лебедев, Леонович. В 2001 году он запросил аудиторские отчеты, ряд договоров, чтобы понять, какие деньги оставались на «South», «Baltic». Для того, чтобы оправдать, изменить или улучшить произведенные затраты были подготовлены договоры. Из полученных документов следовало, что на «Wellington» с «South» ушло около 60 миллионов долларов, на «Arley» с «Baltic» ушло 10 миллионов долларов США, выведенных с «South», кроме того, с «South» на «Arley» – 16 миллионов долларов США. Эти денежные средства были выведены с компаний «South» и «Baltic» для оплаты бонусов всем тем, кто участвовал в трейдерской компании. Предположительно, там получал Елфимов, Кузнецов, Леонович и кто-то еще. Кроме того, деньги тратились на финансирование решения вопросов подкупа, доплат, службы безопасности и так далее. Часть выведенных с «South» и «Baltic» денег в сумме около 22,6 миллионов долларов США была прикрыта сделками с компаниями «Vecerra», «Zulfa», «Casphein Limited», «Neptune», «Travis», «Worcester». Последние обслуживал Леонович или Москалец. С этих компаний деньги забирался Моисеевым или кем-то еще. Договорами купли-продажи векселей прикрывались ранее произведенные затраты. Раньше деньги выводились напрямую «грязно», а потом этими договорами укрывали произведенные выплаты, исправляя выплаты, исправляя ситуацию, так как началась война с Дартом. Когда началась война с Дартом, то были созданы «YUKOS Brokers», и туда же стали делать определенные затраты, представляя их Дарту, но получалось, что эти затраты попадали под английские налоги. Таким образом, из денег «South» и «Baltic» были израсходованы на «Arley» около 26 миллионов долларов США, на «Wellington» – около 53 миллионов долларов США, на компании «Vecerra», «Zulfa», «Casphein Limited», «Neptune», «Travis», «Worcester» – около 22 миллионов долларов США по неизвестным ему платежам, а потом эти основания были заменены другими договорами выкупа задолженности или покупками акций. При этом в компании «South» и «Baltic» вернулось только около 6 миллионов долларов США. В результате эти 6 миллионов и еще около 35 миллионов долларов США были подняты в качестве дивидендов в компанию «Jurby Lake». Однако «Jurby Lake» была компанией Питера Бонда, и возникал вопрос, каким образом «Jurby Lake» выплатит кому-то такие большие суммы. Тогда была придумана схема, в которой участвовали компания «Charter Limited» и, возможно, «Suffon Limited». С учетом того, что дивиденды поднимались в 2001-2002 годах, уже было известно, что «South» и «Baltic» заработали большие деньги. Поэтому задним числом, примерно 1997 годом, был сделан договор о том, что «Jurby Lake» продает какой-то компании всю будущую прибыль за определенную сумму. В таком случае вся прибыль, независимо от ее количества, переходила этой компании, а «Jurby Lake» получала фиксированную сумму. По поводу этой определенной суммы шла торговля между Питером Бондом и верхним менеджментом ОАО «НК «ЮКОС», с участием Лебедева и Леоновича. Они общались по телефону напрямую. Питер Бонд хотел одну сумму получить, а они – другую. В результате Бонд получил за эту сделку 5 миллионов долларов США. Названия компаний он не помнит, но, наверное, они были доступны Моисееву. Таким образом, деньги, юридически принадлежащие Питеру Бонду, Ходорковский и Лебедев забрали фактически себе на свои компании. В результате 41 миллион долларов США Бонд оставил себе 5 миллионов долларов, а остальные деньги по указанной схеме были отданы группе акционеров – Ходорковскому, Лебедеву, Невзлину и Дубову через компании, которыми управлял Моисеев. А там уже Ходорковский и Лебедев решали, сколько заплатить Елфимову, сколько Кузнецову, а Моисеев исполнял финансирование и контролировал его. Компании «Jurby Lake» принадлежали фирмы «Karran Tankers», «YUKOS Brokers», «Baltic», «South». На компанию «Karran Tankers» за год

зарабатывалось около 20-30 миллионов долларов США. Показаниями свидетеля Гулина, из которых следует что, он работал совместно с Анилионисом, по заказу Лебедева участвовал в регистрации и приобретении компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», которые стали использоваться Лебедевым для перепродажи нефти и нефтепродуктов на экспорт конечным покупателям. При этом, на указанных компаниях оставалась часть выручки от реализации нефти и нефтепродуктов. Он в качестве номинального директора данных компаний подписывал договоры купли-продажи нефтепродуктов. Такая схема существовала несколько лет и была изменена в связи с тем, что Лебедева не устраивал Питер Бонд, которому юридически принадлежали данные компании, в качестве партнера по нефтяному трейдингу. Для снятия дохода, маржи, образовавшейся на «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» в результате перепродажи нефти, использовались компании «Wellington» и «Arley», зарегистрированные в офисе Питера Бонда, где он числился директором. Компании «Wellington» и «Arley» полученные деньги передавали дальше на какие-то структуры Группы «Менатеп». Подписантами от этих компаний были сотрудники СП «РТТ». Эти компании использовались для обслуживания «Менатеп» и «ЮКОСА». При снятии с компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» дохода использовались векселя, как служебный инструмент, как средство для придания достоверности сделкам. Компании «Zulfa», «Casphean Limited», «Neptune», «Travis», «Worcester» являются компаниями Группы, которые были заказаны Москальцом для нужд подразделений и функциональных обязанностей, которые он выполнял в Группе. В 1998-1999 годах на «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» накапливалась маржа от продажи нефти, которая использовалась группой, но, видимо, не под затратный механизм, поэтому в 2001 году встал вопрос о возврате долгов компаниям «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited». Со слов Питера Бонда ему известно, что у последнего были проблемы с расчетами за услуги, предоставленные по экспортной схеме с участием компаний «South Petroleum Limited» «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Behles Petroleum S.A.», которые решались с Лебедевым. Контрактом от 11 декабря 1998 года с приложениями и дополнениями между компанией «South Petroleum Limited» и фирмой «Moltrade-Mineralimpex Trading Company Limited» (Венгрия) о продаже 2 миллионов тонн нефти ОАО «НК «ЮКОС» в течение января-декабря 1999 года. Контрактом № SP/ML/1112-02 от 11 декабря 1998 года с приложениями и дополнениями между компанией «South Petroleum Limited» и фирмой «Moltrade-Mineralimpex Trading Company Limited» (Венгрия) о продаже 600 тысяч тонн нефти ОАО «НК «ЮКОС» в течение января-декабря 1999 года. Контрактом № 643 от 15 декабря 1998 года между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем компанией «Behles Petroleum S.A.» о продаже 2,6 миллиона тонн нефти в течение января-декабря 1999 года, в котором указан грузополучатель «Moltrade-Mineralimpex Trading Ltd.». Вышеуказанными тремя документами подтверждается наличие искусственной посреднической цепочки в составлении контрактов для продажи конечному потребителю. На основании того, что действие контрактов распространяется на одно и то же время – 1999 год, условия поставки в контрактах одинаковы, окончательный грузополучатель в контрактах одинаковых – «Moltrade-Mineralimpex Trading Ltd.», количество товара в контрактах с внешним покупателем «Moltrade-Mineralimpex Trading Ltd.» также составляет 2 миллиона, 600 тысяч тонн, таким образом, от имени «South Petroleum Limited» осуществлялось лишь пересоставление контрактов с целью получения части выручки от реализации нефти, в связи с продажей нефти в «Behles Petroleum S.A.» по заниженной цене. Договором комиссии между «Baltic Petroleum Trading Limited» и комиссионером «Behles Petroleum S.A.», вступающим в силу 30 июля 1998 года, по которому «Baltic Petroleum Trading Limited» уполномочивает компанию «Behles Petroleum S.A.» осуществлять реализацию

нефтепродуктов и нефтехимических продуктов, которые перераспределяются на Новокуйбышевском, Куйбышевском, Сызранском и Ачинском нефтеперерабатывающих заводах. Вознаграждение «Behles Petroleum S.A.» составляет при реализации более 2 миллионов тонн 30 центов за тонну. Соглашением о брокерском обслуживании между принципалом «South Petroleum Limited» и брокером «YUKOS Brokerage Ltd.» от 01 ноября 1998 года, из которого следует, что компании «South Petroleum Limited», «Behles Petroleum S.A.» и «PFH Atlantic Petroleum Limited» объединены в одну группу по критерию общего владельца. Вознаграждение брокера «YUKOS Brokerage Ltd.» в долларах США за баррель продаж. Таблицей с информацией о покупках и продажах нефти компанией «Behles Petroleum S.A.» в 1999 году, из которой следует, что компания «Behles Petroleum S.A.» приобретала нефть у ОАО «НК «ЮКОС», с небольшой наценкой продавала ее компании «South Petroleum Limited». Получение компанией «South Petroleum Limited» прибыли в размере 104 миллиона долларов США подтверждается: отчетом директоров и финансовой отчетностью за год, завершившийся 31 декабря 1999 года, проаудированной аудиторами компании «Koil & Koil», из которого следует, что за 1999 год компания «South Petroleum Limited» получила прибыль в размере 20 миллионов 290 тысяч 834 долларов США от продажи нефти и нефтепродуктов, при этом дивиденды не выплачивались. Оборот от продаж составил 1 миллиард 846 миллионов 958 тысяч 166 долларов США, а себестоимость продаж – 1 миллиард 817 миллионов 712 тысяч 881 доллар США. Административные расходы составили 9 миллионов 837 тысяч 322 доллара США. Отчетом директоров и финансовой отчетностью за год, завершившийся 31 декабря 2000 года проаудированной аудиторами компании «Koil & Koil», из которого следует, что за 2000 год компания «South Petroleum Limited» получила убыток в сумме 53 миллиона 131 тысяча 198 долларов США, образовавшийся в результате списания займа, выданного компании «Wellington Interest Limited» в сумме 53 миллиона 565 тысячи 715 долларов США. Оборот от продаж составил 467 миллионов 650 тысяч 97 долларов, а себестоимость продаж – 466 миллионов 945 тысяч 172 доллара США. Получение компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» прибыли подтверждается следующими документами: отчетом директоров и финансовой отчетностью за год, завершившийся 31 декабря 1998 года, проаудированной аудиторами компании «Koil & Koil», из которого следует, что за 1998 год компания «Baltic Petroleum Trading Limited» получила прибыль в сумме 18 миллионов 295 тысяч 890 долларов США. При этом оборот от продаж составил 731 миллион 599 тысяч 661 доллар, а себестоимость продаж – 709 миллионов 527 тысяч 936 доллара США. Административные расходы составили 4 миллиона 171 тысячу 478 долларов США. Отчетом директоров и финансовой отчетностью за год, завершившийся 02 сентября 1999 года, проаудированной аудиторами компании «Koil & Koil», из которого следует, что за указанный период компания «Baltic Petroleum Trading Limited» получила прибыль в сумме 686 тысяч 14 долларов США и распределила прибыль за 1998-1999 годы в сумме 18 миллионов 981 тысяча 904 долларов США. Отчетом директоров и финансовой отчетностью за год, завершившийся 31 декабря 2000 года, проаудированной аудиторами компании «Koil & Koil», из которого следует, что за период с 01 сентября 1999 года по 31 декабря 2000 года компания «Baltic Petroleum Trading Limited» получила прибыль в сумме 67 тысяч 965 долларов США. Изъятие у компаний «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» денежных средств, полученных в результате перепродажи нефти и нефтепродуктов и последующее сокрытие вывода этих средств под видом различных договоров, подтверждается следующими доказательствами: документом от имени Питера Бонда от 26 апреля 2002 года, из которого следует, что он подтверждает бенефициарное владение компаниями «Casphean Limited», «Neptune Limited», «Travis Limited», «Worcester Trading Limited», «Becerra Limited», «Zulfa Holdings Limited». Договором о цессии прав требования

между «South Petroleum Limited» и «Corden Limited» на сумму 85 миллионов долларов США, из которого следует, что: 1) компания «Wellington Investment Limited» 01 ноября 1997 года заключила с компанией «South Petroleum Limited» договор займа, по которому обязалась предоставить займ компании «Wellington Investment Limited» на общую сумму 85 миллионов долларов США; 2) компания «South Petroleum Limited» фактически по этому договору предоставила компании «Wellington» 60 миллионов 293 тысячи 115,01 долларов США; 3) займ был предоставлен беспроцентный со сроком погашения не позднее 20 ноября 2003 года; 4) компания «South Petroleum Limited» передала права требования к компании «Wellington» на сумму 60 миллионов 293 тысячи 115,01 долларов США компании «Corden Limited» за вознаграждение в 6 миллионов 8 тысяч 200 долларов США. Договором купли-продажи векселей между «South Petroleum Limited», «Arley Limited» от 06 марта 2002 года, из которого следует, что компания «South Petroleum Limited» продает компании «Arley Limited» векселя российских обществ номинальной стоимостью 641 миллион 640 тысяч рублей за сумму 15 миллионов 940 тысяч долларов США. Договором об урегулировании между «South Petroleum Limited» и «Vecerra Limited» от 26 февраля 2002 года, из которого следует, что 12 октября 2000 года между компанией «South Petroleum Limited» и компаниями «Caspahrain», «Neptune», «Travis», «Worcester» и «Zulfa» были заключены соглашения, в результате которых у указанных компаний возникли долговые обязательства перед «South Petroleum Limited» на сумму 13 миллионов 824 тысячи 718,23 долларов США. Данные компании передали свою задолженность по договорам передачи долга компании «Vecerra Limited». Последняя погасила данный долг перед компанией «South Petroleum Limited» путем передачи векселей российских обществ номинальной стоимостью 641 миллион 640 тысяч рублей за сумму 15 миллионов 940 тысяч долларов США. Договором купли-продажи векселей от 06 марта 2002 года между «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Arley Limited», из которого следует, что компания «Baltic Petroleum Trading Limited» продает компании «Arley Limited» векселя номинальной стоимостью 400 миллионов рублей за 10 миллионов 34 тысячи долларов США и актом приема-передачи к нему. Договором о передаче долга от 23 мая 2001 года между «Baltic Resources Limited» и «Jurby Lake Limited», из которого следует, что: 1) компания «Baltic Resources Trading Limited» является дочерней и полностью подчиняющейся компанией по отношению к «Jurby Lake Limited»; 2) 03 сентября 1999 года компания «Baltic Resources Limited» получила все активы и обязательства компании «Baltic Resources Trading Limited»; 3) компания «Baltic Resources Limited» передает в «Jurby Lake Limited» дебиторскую задолженность на выплату дивидендов от компании «Baltic Resources Trading Limited» в сумме 24 миллиона 551 тысяча 888 долларов США, при этом компания «Baltic Resources Limited» не несет ответственности за выплату этой задолженности компании «Jurby Lake Limited», кроме перечисления 683 тысяч долларов США. Договором о передаче долга от 16 июля 2001 года между «South Petroleum Limited» и «Jurby Lake Limited», из которого следует, что: 1) компания «South Petroleum Limited» объявила о выплате дивиденда за 2000 год в размере 1 миллиона 650 тысяч долларов США в пользу «Jurby Lake Limited»; 2) компания «South Petroleum Limited» имеет дебиторскую задолженность от компании «Vecerra Limited» в сумме 13 миллионов 824 тысячи 718,23 долларов США, подлежащую выплате как дивиденд компании в пользу «Jurby Lake Limited»; 3) компания «South Petroleum Limited» передает компании «Jurby Lake Limited» дебиторскую задолженность по этим дивидендам в сумме 15 миллионов 474 тысячи 710,23 долларов США, при этом компания «South Petroleum Limited» не несет ответственности за выплату этой задолженности компании «Jurby Lake Limited», кроме перечисления 1 миллиона 650 тысяч долларов США. Договором об урегулировании от 26 февраля 2002 года между «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Vecerra Limited», из которого следует, что: 1) 12 октября 2000 года между компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» и компаниями

«CaspHrain Limited», «Neptune», «Travis», «Worcester», «Zulfa» были заключены соглашения, в результате которых у указанных компаний возникли долговые обязательства перед «Baltic Petroleum Trading Limited»; 2) данные долговые обязательства были переданы от компании «Baltic Petroleum Trading Limited» в компанию «Becerra Limited»; 3) оставшаяся задолженность «Becerra Limited» перед компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» на 26 февраля 2002 года составляет сумму 8 миллионов 854 тысячи 17,12 долларов США; 4) компания «Becerra Limited» погашает данный долг перед компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» путем передачи векселей российских обществ номинальной стоимостью 400 миллионов рублей за сумму 10 миллионов 34 тысячи долларов США. Отчетом директоров и финансовой отчетностью за год, завершившийся 31 декабря 2000 года, проаудированной аудиторами компании «Koil & Koil», из которого следует, за 2000 год компания «South Petroleum Limited» получила убыток в сумме 53 миллиона 131 тысячу 198 долларов США, образовавшийся в результате списания займа, выданного компании «Wellington Interest Limited» в сумме 53 миллиона 565 тысяч 715 долларов США. Также приводятся доказательства: схема закрытия задолженностей компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited», из которой следует, что мероприятия, направленные на очистку прибыли с балансов «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» были разработаны заранее с участием сотрудников и компаний Питера Бонда и адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс». При этом денежные средства, использовавшиеся для вывода балансовой прибыли компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» были направлены в эти компании с компании «Bonaterm», и впоследствии после 7 этапов различных сделок с участием компаний «Arley Limited», «Becerra Limited», «Jurby Lake Limited» выведены на другую компанию, указанную в схеме как «X». Данная схема подтверждает, что действия по очистке с балансов «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» были заранее тщательно спланированы, распределены роли между различными лицами, участвующими в этих операциях, и установлены сроки исполнения. Письмом от имени Ивлева от 23 сентября 2002 года в компанию «Jurby Lake Limited», из которого следует, что между компаниями «Wildlife Resources» и «Jurby Lake Limited» 20 мая 2002 года было заключено соглашение об урегулировании, ряд своп-соглашений и договор о переуступке, в соответствии с которым, о переуступке, компания «Jurby Lake Limited» обязалась выплатить компании «Wildlife Resources» 20 миллионов 5 тысяч долларов США к концу июня 2002 года четырьмя траншами: 2 суммы по 5 миллионов долларов США, 5 миллионов 576 тысяч долларов со счетов «South Petroleum Limited» и 4 миллиона 429 тысяч со счетов «Baltic Petroleum Trading Limited», из которых 15 миллионов 5 тысяч долларов были выплачены до 23 сентября 2002 года, а 5 миллионов долларов остались в виде задолженности со стороны «Jurby Lake Limited». Письмом от имени Ивлева в адрес Трейси Ридер, подтверждающим задолженность «Jurby Lake Limited» в размере 5 миллионов долларов США. Простым своп-договором, датированным 4.01.99 года между компаниями «Jurby Lake Limited» (продавец) и «Boldacre Holdings Limited», покупателем, на приобретение с 01 февраля 2002 года по 28 февраля 2002 года простого свопа – на цену нефтяных контрактов марки Brent на Международной нефтяной бирже – на 1,5 миллиона тонн нефти по фиксированной цене. В случае превышения цены за расчетный период над фиксированной, «Jurby Lake Limited» обязан выплатить разницу компании «Boldacre Holdings Limited». Счетом от 06 марта 2002 года, из которого следует, что в результате договора о поставке нефти по фиксированной цене от 01 июля 1999 года компания «Jurby Lake Limited» должна выплатить компании «Boldacre Holdings Limited» 6 миллионов 300 тысяч долларов США в виде разницы в цене нефти на 01 июля 1999 года и март-апрель 2002 года. Счетом от 06 марта 2002 года, из которого следует, что в результате договора о

поставке нефти по фиксированной цене от 03 апреля 2000 года компания «Jurby Lake Limited» должна выплатить компании «Boldacre Holdings Limited» 725 тысяч долларов США в виде разницы в цене нефти на 03 апреля 2000 года и март-апрель 2002 года. Документом с названием «YUKOS Supply and Trading Limited», в котором содержится описание сделок компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» с компанией «YUKOS Supply and Trading Limited» («YUKOS Brokerage Limited») в 1999 году и объяснение, почему выплаты, осуществленные компаниями «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» компании «YUKOS Brokerage Limited», и затем компаниям «Capital (Casphean) Limited», «Neptune», «Travis», «Vecerra», «Zulfa», не принесли дохода и были возвращены.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 15 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – не явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – не явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Фрадкин К.Б. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явился.

Представитель потерпевшего Лозко В.И. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в части обвинения в легализации части средств, полученных от реализации похищенной нефти и, в частности, касаясь эпизода обратного выкупа акций ОАО «НК «ЮКОС», допрошенный в судебном заседании подсудимый Ходорковский вину свою не признал, и в показаниях по данной части обвинения ограничился голословным утверждением о том, что в предъявленном ему обвинении не конкретизированы его действия. По мнению подсудимого, деньги, не будучи предметом хищения, не могут быть и предметом легализации. Никакой задачи выкупать акции «ЮКОСа» у них не было, они должны были их отдать, потому что безвозмездно предоставляли акции в качестве возмещения за кредит, предоставленный банком «Менатеп» и использованный для приобретения «ВНК». Потом наступил дефолт, банк «Менатеп» не смог заплатить по своим обязательствам, «ЮКОС» ускорить свои выплаты также не смог, вследствие этого акции перешли иностранным кредиторам банка «Менатеп». Акции «ВНК» как были у «ЮКОСа», так у «ЮКОСа» и остались, и именно «ЮКОС» был обязан вернуть акции их владельцам, так как они их брали не навсегда, а под залог. Выкупать можно было только то, что продавалось, а они акции не продавали, а вернули. На участие в реструктуризации банка «Менатеп» «ЮКОС» получал специальное разрешение от Центрального банка Российской Федерации. При этом он не отрицал, что компании «Фландер» и «Алебра», общества, консолидируемые с «ЮКОСом», то есть деньги на их счета контролируются советом директоров «ЮКОСа». Допрошенный по данному эпизоду в суде Лебедев вину свою не признал и показал, что проблемы, связанные со сделками банка «Менатеп» с иностранными банками по так называемым сделкам РЕПО, в соответствии с которыми банк «Менатеп» получал финансирование от иностранных банков, а в качестве обеспечения закладывал ценные бумаги, в том числе акции «ЮКОСа», возникли в связи с объявлением 17 августа 1998 года Центробанком о переходе к политике «плавающего» курса рубля в рамках новых границ валютного коридора, которые определены на уровне от 6 до 9,5 рублей за доллар США. Заявленные критерии по

валютному коридору были провалены Правительством и Центробанком в течение 1,5 месяцев после данного заявления. Девальвация рубля за 6 месяцев составила четырехкратный размер. Правительство официально объявило, что оно не в состоянии платить по своим обязательствам. Самой большой проблемой для банков стало решение Центробанка от 17 августа 1998 года, в нем приказывалось приостановить на срок до 90 дней операции, связанные с осуществлением выплат в пользу нерезидентов. Учитывая, что существенный портфель заимствований банка «Менатеп» был связан с заимствованием на международных рынках капитала, это означало, что, выполняя это решение Центробанка, банк «Менатеп» автоматически объявляет дефолт по всем своим обязательствам, в противном случае ему бы пришлось нарушать закон «О валютном регулировании и валютном контроле». В этот период юридически акционерами банка «Менатеп» являлись иностранные банки, в которых были заложены пакеты акций «ЮКОСа». Это банк «West Merchant», у него было порядка 15% акций «ЮКОСа», порядка 13% акций «ЮКОСа» оставалось у банка «Daiwa», чуть более 1% оказалось у «Евробанка». Совсем небольшой пакет оказался у «Standard Bank». Таким образом, большой пакет акций в конце 1998 года в результате решения Правительства и Центробанка стал принадлежать иностранным банкам. В этот период он встречался со многими банкирами из Центробанка и коммерческих банков, просил Зурабова, Юрова, Кузнецова, руководителей банка «Менатеп», поточнее объяснить ситуацию. Они сообщили ему, что обратились с письмом в Центробанк к Козлову с просьбой выделить банку «Менатеп-Москва» в качестве помощи 150 миллионов долларов. Он объяснил руководству банка «Менатеп», что их надежды на такого рода помощь тщетны. В конце 1998 года десятки российских и иностранных клиентов и кредиторов банка «Менатеп» выдали лично ему, Лебедеву, открытые доверенности, чтобы он мог помочь клиентам и кредиторам банка реструктурировать обязательства банка «Менатеп». Ходорковский лично просил его подключиться к этой теме, поскольку ему доверяли кредиты. Все российские и иностранные кредиторы банка «Менатеп», которые выдали ему доверенность и изначально согласились на условия реструктуризации, получили 100% своих требований к банку «Менатеп». Все акционеры банка «Менатеп», которые согласились с предложениями, получили назад свои вложения. Пострадали только те, кто по каким-то собственным субъективным причинам предпочел дожидаться результатов формального банкротства банка «Менатеп». В течение 1998-2000 годов структуры группы «Group Menater Limited», в том числе лично он, последовательно выкупили у иностранных банков и иностранных владельцев, в том числе аффилированных ранее с банком «Менатеп», контрольный пакет акций «НК «ЮКОС». При этом в ходе банкротства банка «Менатеп» «Нефтяная компания «ЮКОС», структуры «Group Menater Limited» и лично он выкупили у кредиторов банка «Менатеп» практически все права требования к банку «Менатеп». Выкупленные группой «ЮКОС» права требования к банку «Менатеп» были использованы группой «ЮКОС» для зачета встречных требований банка «Менатеп» к «Нефтяной компании «ЮКОС» по займам, предоставленным банком «Менатеп» как инвестиционным дилерам, так и непосредственно «НК «ЮКОС» для покупки в интересах или под гарантии «НК «ЮКОС» акций дочерних предприятий «ЮКОСа» – «ВНК», «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» и так далее. Оставшиеся у группы «ЮКОС» права требования к банку «Менатеп» были проданы структурам «Group Menater Limited» в конце 2000 года в обмен на 4% пакет акций «НК «ЮКОС», который ранее был использован группой «ЮКОС» для завершения стопроцентной консолидации основных дочерних предприятий. Пакет акций «ЮКОСа» приобретался в основном за счет займа, основной владелец акций «ЮКОСа» – это «внучка» «Group Menater Limited» «Hulley Enterprises Limited», которая по этим займам рассчитывалась с того момента, как стала владельцем акций «ЮКОСа». Таким образом, 30% пакет акций «ЮКОСа», предоставленный основными акционерами в 1997-1998 годах банку

«Менатеп» для финансирования сделок по приобретению группой «ЮКОС» контрольного пакета акций «ВНК» был с помощью группы «ЮКОС» в итоге возвращен в 1999-2000 годах в ходе процедуры банкротства банка «Менатеп» основным акционерам. В итоге «Eurobank» и «Standard Bank», которые согласились с их условиями, получили стопроцентный возврат своих средств, а «Daiwa» и банк «West Merchant», которые решили действовать на свой риск, самостоятельно, получили порядка 50% возврата своих средств. Данные предложения иностранным кредиторам были на 80% лучше чем предложения Правительства Российской Федерации по своим государственным ценным бумагам. Показания Лебедева в суде носят популистский характер, и во многом противоречивы. Так, Лебедев заявляет, что все банки, согласившиеся на предложенные им условия, получили стопроцентный возврат своих средств, а «Daiwa» и банк «West Merchant Bank» получили порядка 50% возврата своих средств только потому, что действовали самостоятельно. Это полностью противоречит установленным данным. Лебедев путем обмана с помощью представителей «Standard Bank», которым взамен был обещан стопроцентный возврат средств, вынудил банки «Daiwa» и «West Merchant Bank» согласиться на выдвинутые им требования выкупа со значительным дисконтом. Лебедевым делаются абсолютно противоречивые заявления о том, что структуры «Group Menatep Limited» и лично он выкупили у иностранных банков контрольный пакет акций «НК «ЮКОС» на собственные средства. Далее указывается, что выкуп был произведен за счет заемных средств. При этом Лебедев умышленно оперирует как тождественными понятиями «выкуп акций «НК «ЮКОС» и «выкуп прав требования к банку «Менатеп», хотя их выкуп и переход был осуществлен на основании двух разных договоров. Выкуп акций у иностранных банков осуществлялся по дисконтной цене, прав требования по формальной цене 2-3 доллара США, о которых Лебедев говорит как своих собственных средствах. Вина Лебедева и Ходорковского в совершении инкриминируемых им деяний также подтверждается и следующими доказательствами. В 1997 году основными акционерами банка «Менатеп» Ходорковским и Лебедевым было обеспечено получение кредитов указанным банком от западных банков под залог акций ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждается следующим: кредитным договором от 26 декабря 1997 года, по которому французский банк «BCEN-Eurobank» предоставил банку «Менатеп» 30 миллионов долларов США под залог 59 миллионов 95 тысяч 252 акций ОАО «НК «ЮКОС»; генеральным соглашением от 4 декабря 1997 года, согласно которого банк «West Merchant Bank Limited» предоставил банку «Менатеп» 125 миллионов долларов США под залог 340 миллионов 908 тысяч 790 акций ОАО «НК «ЮКОС», что составило 15,24% акций; генеральным соглашением «Ай Си Ай» от 1 декабря 1997 года, согласно которому банк «Daiwa Europe Limited» предоставил банку «Менатеп» 100 миллионов долларов США по залог 13,82% акций ОАО «НК «ЮКОС» по договорам swap от 29 января 1998 года, от 21 апреля 1998 года. Ходорковский и Лебедев в связи с тем, что у банка «Менатеп» 15 мая 1999 года отозвана лицензии на осуществление банковских операций и 29 сентября 1999 года решением Арбитражного суда Москвы это кредитное учреждение признано банкротом, создали рабочую группу под руководством сотрудника ООО «ЮКОС-Москва» Маруева для приобретения прав требований к банку «Менатеп» за счет денежных средств ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних предприятий. Это подтверждается исследованным в судебном заседании протоколом осмотра жесткого диска, содержащего копии файлов с дискового массива, изъятого в ходе обыска в деревне Жуковка, в доме 88, Одинцовского района Московской области, в котором обнаружены ряд документов, в том числе письмо от 02 февраля 2000 года руководителя рабочей группы Маруева на имя начальника общего отдела Шелудько с текстом: «В соответствии с пунктом 4 протокола номер 15 от 06 августа 1999 года «О создании рабочей группы» были проведены мероприятия по установлению и заявлению прав требования к ОАО «Банк «Менатеп», имеющихся у ОАО «НК «ЮКОС» и 19

предприятий группы, иностранных кредиторов». Документом под наименованием «Отчет рабочей группы по вопросам банкротства ОАО «Банк «Менатеп» за 1999 год», из которого следует, что с момента создания рабочей группы и до конца 1999 года был проведен по различным схемам за счет денежных средства ОАО «НК «ЮКОС» выкуп требований к банку «Менатеп». На 01 января 2000 года были приобретены права требования на сумму 13 миллиардов 803 миллиона 994 тысячи 782 рубля, а использованы на это денежные средства ОАО «НК «ЮКОС» на сумму 1 миллиард 339 миллионов 401 тысяча 885 рублей. Письмо от 15 сентября 1998 года от представителей банка «Daiwa Europe Limited» управляющего директора Ошимы Хидетада и исполнительного директора на имя заместителя председателя правления объединенной группы «ЮКОС-Роспром» Лебедеву, написанным в копиях Ходорковскому, Кагаловскому и Чистякову, следующего содержания: «В течение последних недель мы обсуждали с вашими коллегами реструктурирование swap-сделок между банком «Менатеп» и «Daiwa Europe». Мы ценим рабочие отношения, сложившиеся между «Daiwa Europe» и вашей группой, и хотели бы продолжать совместную работу в дальнейшем. В то же время, требуется в наикратчайшие сроки достигнуть соглашения по двум существующим swap-сделкам. Как вам известно, 21 августа 1998 года нами было предоставлено уведомление о досрочном прекращении сделок, которое было отозвано 24 августа с целью достижения соглашения к 15 сентября 1998 года. Эта дата наступила, и нам необходимо прийти к соглашению в максимально короткое время. «Daiwa», так и вы, рассматриваем досрочное прекращение как нежелательную процедуру, однако на этот момент экономические и юридические права «Daiwa» могут быть ущемлены, поэтому реструктуризация swap с участием «НК «ЮКОС» могла бы исправить ситуацию. Мы прилагаем к настоящему письму условия и основные параметры реструктуризация «свопов», приемлемые для «Daiwa Europe». Хотя 12-месячный срок, приведенный в параметрах, может быть не идеален для «Менатеп», «ЮКОСа», одобрение позволило бы выиграть время. Приложенные к письму от 15 сентября 1998 года условия и основные параметры по swap-сделкам по акциям «ЮКОСа» следующего содержания: «Kinsaid Enterprises Limited» и «Wandsworth Enterprises Limited» предоставят гарантии по обязательствам «Менатеп» по «свопам», «НК «ЮКОС» предоставит обеспеченную гарантию по обязательствам «Менатеп» по «свопам» и новым обязательствам «KEL» и «WEL». Письмо «Daiwa Europe Limited» от 24 сентября 1998 года, копии которого также адресованы Ходорковскому, Кагаловскому и Чистякову. В этом письме более строгого содержания адресаты предупреждают о последствиях незаключения нового соглашения на условиях банка «Daiwa Europe Limited». В письме также высказывается, что банку «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС» следовало бы продемонстрировать свое отношение посредством подписания новых условий и параметров уплаты процентного платежа, который должен быть уплачен 22 сентября 1998 года по swap-сделке. В конце письма указано: «Если этих разумных шагов не будет, наш департамент испытывает серьезный риск утери контроля, и мы не можем предсказать последствия. Весьма вероятно, что назначенный менеджер заменит наш департамент в данной сделке и совместно с другими кредиторами и акционерами «ЮКОСа» сформирует консорциум для разрешения проблемы. К нам обратились стороны, утверждающие, что с их помощью они получают доступ к более 40% акций «ЮКОСа», находящимся в распоряжении российских и западных кредиторов. Наш департамент считает, что лучший выход для «Daiwa» – это отделить себя от сторон, ищущих конфликта, и улучшить ситуацию для «ЮКОСа», «Менатеп» посредством необъединения с конфликтующими сторонами, встречах на высоком уровне с российским Правительством по поводу ситуации, взаимодействия с другими промышленно-финансовыми группами на высоком уровне, с российским Правительством по поводу ситуации, отказа от досрочного расторжения, удлинения сроков финансирования, согласия на разумную процентную ставку. На

письме имеется резолюция Лебедева «товарищу Хенкину Б.Л. и Чистякову А.Н. в досье по «Daiwa», жду окончательного письменного предложения по «Дайве» по результатам переговоров 29 сентября 1998 года Кагаловского, Чистякова». Приведенные доказательства достаточно четко обосновывают, что переговоры по выплате долгов банка «Менатеп» банку «Daiwa Europe Limited» обеими сторонами велись по общей направленности, что они будут произведены за счет средств ОАО «НК «ЮКОС» непосредственно со счетов самой компании или подконтрольных Ходорковскому и Лебедеву компаний «Kinsaid Enterprises Limited» («KEL») и «Wandsworth Enterprises Limited». Тональность этих переговоров свидетельствует, что кредиторы в своих обоснованных требованиях об оплате долга в случае невыполнения обязательств грозились взять под свой контроль ОАО «НК «ЮКОС», которое уже к этому времени приносило доходы, в том числе в виде средств, вырученных от реализации похищенной нефти. Важностью решения этой острой ситуации – не потерять контроль над ОАО «НК «ЮКОС» и попытаться уговорить западных кредиторов хоть частично простить долг – объясняется, что Ходорковский поручил взять эту работу Лебедеву под свой жесткий контроль и о ходе переговоров постоянно получал информацию. О контроле Лебедева за финансовыми ресурсами группы и использования денежных средств ОАО «НК «ЮКОС» для погашения кредита банку «Daiwa Europe Limited» свидетельствуют документы, изъятые в деревне Жуковка, в доме 88а. Это письмо от 19 ноября 1998 года начальника юридической службы банка «Менатеп» Королева на имя зампреда банка «Daiwa Europe Limited», Алексу Моннасу, следующего содержания: «В соответствии с вашими переговорами с заместителем председателя правления господином Лебедевым ниже приводятся замечания и предложения по изменению предварительных условий кредита, подготовленных фирмой «Allen» 6 ноября 1998 года и приложенных к предложению об организации кредита в пользу ОАО «НК «ЮКОС» с целью реструктуризации задолженности ОАО «Банк «Менатеп» по сделке swap между «Daiwa Europe Limited» и «Банк «Менатеп». Нижеприводимые замечания и комментарии согласованы с правовым управлением ОАО «НК «ЮКОС». В этом письме приводятся замечания и изменения к предложению банка «Daiwa Europe Limited» о реструктуризации задолженности ОАО «Банк Менатеп». Это копия письма от 19 ноября 1998 года, которое Королев направляет заместителю председателя правления Лебедеву со своими пометками следующего содержания: «Направляю вам копию замечаний по сделке с «Дайвой», направленных заместителю председателя правления банка «Daiwa» Моннасу, которые были согласованы с Алексаняном В.Г.». Это документ, направленный на имя Лебедева от 30 ноября 1998 года Королевым следующего содержания: «Для вашего сведения направляю копии факсов от «Daiwa», полученные мною из приемной Кагаловского, в которых «Daiwa» требует от банка «Менатеп» уплаты процентов по сделкам swap (50 плюс 50 миллионов долларов США) за период с 22 октября по 23 ноября сего года в размере 3 миллионов 123 тысяч 266 долларов 67 центов США по одной сделке и с 29 октября по 30 ноября сего года в размере 3 миллионов 105 тысяч 885 долларов 78 центов по другой сделке». Это заявление на перевод средств в иностранной валюте от 18 декабря 1998 года, которое свидетельствует о переводе с расчетного счета ОАО «НК «ЮКОС» в банке «ДИБ» 2 миллионов 781 тысячи 171 доллара 81 цента США на счет банка «Daiwa Europe Limited» в банк «Фирст Национал Банк Чикаго», Лондон. Значит, документ содержится на листе дела 5 в томе 110. Значит, этот документ свидетельствует о том, что в результате дальнейших переговоров с представителями банка «Daiwa Europe Limited» Лебедев сумел снизить выплату процентных ставок и обеспечил выплату требуемых процентов со сделок по договорам РЕПО с расчетного счета ОАО «НК «ЮКОС» в банке «ДИБ». Тем самым подтверждается, что Лебедев при погашении долгов западным банкам использовал денежные средства ОАО «НК «ЮКОС». Это письмо от 17 декабря 1998 года Моннаса Алекса Лебедеву, в котором излагаются тезисы об

ответственности перед акционерами ОАО «НК «ЮКОС», следующего содержания: «Мы также подтверждаем, что и «Daiwa», и «ЮКОС» приложат все усилия для заключения реструктуризационной сделки до февраля 1999 года или ранее. В качестве доброй воли, полагаясь на вышеприведенные условия, «ЮКОС» осуществляет в пользу «Daiwa» платеж в сумме 2 миллионов 781 тысячи 171 доллара 81 цента США до 18 декабря 1998 года, который будет использован в зачет обязательств «ЮКОСа», относящихся к реструктуризационной сделке. В случае, если реструктуризационная сделка заключена не будет, господин Ходорковский и менеджмент «ЮКОСа» будут нести персональную ответственность перед акционерами «ЮКОСа» в связи с данным платежом. В этом случае договоренности утрачивают силу, а «Daiwa» не будет обязана возратить 2 миллиона 781 тысячу 171 доллар 81 цент США». Указанная переписка свидетельствует, что кредиторы предъявляли условия нового соглашения, но Лебедев и Ходорковский не соглашались, растягивая время оплаты кредита на период с августа 1998 по июнь 1999 года. В начале 1999 года Ходорковский и Лебедев начали вести сепаратные переговоры с представителями банка «Standard Bank London Limited» по вопросу выкупа прав требования к банку «Менатеп» у банка «Daiwa Europe Limited». Для этой цели они привлекли главу московского представительства банка «Standard Bank London Limited» Шейко, которого они знали по его работе в ОАО «НК «ЮКОС» в качестве начальника казначейства. Задачей Шейко было убедить руководство его банка в целесообразности покупки прав требования к банку «Менатеп». Изложенное подтверждается документами, изъятыми в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс», в кабинетах у заместителя управляющего Ивлева и его помощника Мурай: документом от 01 апреля 1999 года, которым согласованы между банком «Standard Bank London Limited» и компанией «South Petroleum Limited» стандартные условия сделок по форвардным продажам и подписаны от имени банка Хауэтом Кимом и Томбазисом Джеймсом, а от компании Питером Бондом. Письмом, подписанным сотрудником СП «РТТ» Гулиным от имени компании «South Petroleum Limited», адресованным Питеру Бонду, относительно двух контрактов swap голосующих акций ОАО «НК «ЮКОС» между банком «Менатеп» и «Daiwa Europe Limited» от 29 января 1998 года и 17 апреля 1998 года с суммой контракта 50 миллиона долларов США за каждый, и контракта swap голосующих акций ОАО «НК «ЮКОС» между банком «Менатеп» и «West Merchant Bank Limited» от 29 мая 1998 года с суммой контракта 125 миллионов долларов США. В письме излагается следующее: «Относительно наших недавних переговоров о возможной покупке согласованной доли акций ОАО «НК «ЮКОС», переданных банком «Менатеп» по договору банкам «Daiwa» и банку «West Merchant Bank Limited» с обязательством их обратного выкупа. Исходные данные. Насколько нам известно, вы заинтересованы в покупке согласованной доли акций ОАО «НК «ЮКОС», являющихся предметом договора, с целью снижения доли акций компании, находящихся у иностранных кредиторов банка «Менатеп», примерно с 31% до минимума 17,2%. Полномочия. Подписав и передав нам прилагаемый экземпляр настоящего письма, вы тем самым уполномочиваете нас организовать покупку у «Daiwa» и «West Merchant Bank» от имени «South Petroleum Limited» или от имени вашего представителя пакета акций в пределах от 7% минимум до 13,82%, а также соответствующей доли долговых обязательств банка «Менатеп», составляющих 100 миллионов долларов США в номинальном исчислении, относящихся к уплате выкупной цены в соответствии с договором. Мы соглашаемся с тем, что условия, на которых мы организуем покупку акций и долговых обязательств, в любом случае должны быть предварительно согласованы с вами. Мы также подтверждаем, что любые сделки или иные правовые действия, относящиеся к обратному выкупу акций и долговых обязательств, совершенные нами без вашего предварительного согласия, а также любые расходы, понесенные нами в отношении таких сделок, будут считаться совершенными и понесенными на наш риск и за наш счет. Мы организуем передачу

прав на акции компании и соответствующую долю долговых обязательств путем уступки прав или иным согласованным с вами образом». Также это подтверждается письмом от 26 мая 1999 года от имени представителей банка «Standard Bank London Limited» Хаута Кима и Фелда Дэвида на имя директора компании «South Petroleum Limited» Питера Бонда следующего содержания: «О финансовом предложении. Мы ссылаемся на сделанное вам сегодня финансовое предложение, касающееся возможности продать вам ряд долговых обязательств банка «Менатеп» и компании «Roil Limited». Хотя мы соглашаемся с тем, что предложение о продаже не может представлять собой окончательные условия и положения, применимые к сделке, наше предложение содержит условия и положения, уже одобренные нашим кредитным комитетом. Кроме того, мы признаем, что нам необходимо срочно сделать предложение компании «Daiwa» в отношении определенных принадлежащих ей задолженностей, которые бы стали частью нашей сделки. Как указано в нашем предложении, мы не можем сделать предложение компании «Daiwa» в отношении ценных бумаг, пока не получим подтверждение того, что 40 миллионов долларов США наличными были перечислены на наш счет в качестве гарантии по нашему предложению. В связи с этим мы предлагаем вам незамедлительно начать приготовления для перевода денежной суммы, которая необходима для того, чтобы мы сделали такое предложение. Эти денежные средства будут храниться на процентном счете до окончательного согласования всех условий и положений. Как указано в нашем письме, в случае если нам будет отказано в приобретении долговых обязательств у компании «Daiwa», мы возвратим предоставленные вами денежные средства с процентами, если между нами не будет заключено иное соглашение. Если же наше предложение о приобретении задолженностей будет принято, но мы по каким-либо причинам не сможем достигнуть соглашения об условиях завершения, мы настоящим обязуемся продать вам долг компании «Daiwa» за 40 миллионов долларов США и сумму любых вознаграждений, ранее согласованных между нами в отношении приобретения подобных задолженностей. Мы полагаем, что в настоящее время крайне необходимо сделать предложение компании «Daiwa», и надеемся получить от вас подтверждение того, что средства будут направлены нам на условиях указанных ограничений. Также это подтверждается письмом от 26 мая 1999 года Питеру Бонду в компанию «South Petroleum Limited» от представителей банка «Standard Bank London Limited» Хаута Кима и Фелда Дэвида следующего содержания: «Мы рады сообщить вам, что, по нашему мнению, мы можем продать вам или назначенному вами лицу номинальную сумму в размере 100 миллионов долларов США, до сих пор не погашенную по структурированному кредиту на основании финансирования РЕПО от 29 января 1998 года и 21 апреля 98 года между банком «Менатеп» и компанией «Daiwa», задолженность компании «Daiwa». Мы понимаем, что данная задолженность обеспечена 309 миллионами 278 тысячами 350 обыкновенными акциями ОАО «НК «ЮКОС». Мы предлагаем представить приобретение вами задолженности компании «Daiwa» в виде трех основных компонентов. Приобретение задолженности компании «Daiwa». Вы приобретаете вышеуказанный пакет акций по цене 40% от номинальной стоимости. «ЮКОС» или назначенное им лицо предоставляют на проведение данной сделки 20 миллионов долларов США. Оставшаяся сумма может быть предоставлена банком на предлагаемых условиях, изложенных ниже. Облигации компании «Roil» – это облигации, выпущенные в результате секьюритизации задолженностей на 500 миллионов долларов США, принадлежащих «ЮКОСу» по обеспеченному срочному кредитному договору от 5 декабря 1997 года со всеми изменениями. Вы также приобретаете следующие облигации «Roil»: первоначальная номинальная стоимость – 40 миллионов долларов США, непогашенная часть – 30 миллионов 40 тысяч долларов США, цена покупки – 45% непогашенной суммы, 13 миллионов 968 тысяч долларов США. Наличные денежные средства выплачиваются нам в начале сделки.

Задолженность банка «Менатеп» перед банком «Standard Bank London Limited». Вы также приобретаете нашу непогашенную задолженность банка «Менатеп» за 100% от номинальной стоимости, которая в настоящее время включает в себя структурированный кредит на основе РЕПО акций «ЮКОС». Общая сумма задолженности, долга банка «Менатеп» – это 16 миллионов долларов США. Данная сумма выплачивается нам на условиях предоставления отсрочки платежа. Чтобы гарантировать вашу платежеспособность в отношении данной задолженности, предусмотрено, что вы предоставите нам облигации «Roil» на сумму 60% от денежных поступлений, то есть 9 миллионов 600 тысяч долларов США. Данные долговые обязательства приобретаются нами для вас на вторичном рынке. Мы постараемся предоставить вам их по цене 45%. Вы предоставляете нам 100% наличных денежных средств, которые необходимы для приобретения данных облигаций «Roil».

Обеспечение. Все сделки по продаже задолженности считаются совершенными на условиях форвардной поставки. Мы понимаем, что покупателем будет являться «South Petroleum Limited». Чтобы обеспечить финансирование, предоставляемое компании «South Petroleum Limited», банк удерживает продаваемые по форвардным поставочным контрактам задолженности до получения от «South Petroleum» полного возмещения финансирования, то есть до момента выплаты всех сумм, причитающихся банку. Также это подтверждается письмом от 06 июля 1999, в подготовке которого непосредственное участие принимал Ивлев. Питеру Бонду от имени представителей банка «Standard Bank London Limited», следующего содержания: «По теме: форвардные поставочные контракты 68993 и 68998 согласно стандартным условиям форвардных поставочных контрактов между нами и вами от 01 апреля 1999 года. Согласно вышеуказанным контрактам, вы приобрели у нас на форвардной основе облигации «Roil Limited» на сумму 55 миллионов долларов США со сроком погашения в декабре 2002 года. Мы договорились, что сумма, равная каждому платежу по процентам и основной сумме, полученному нами от «Roil Limited» в отношении облигаций «ROIL», будет в первую очередь засчитываться в счет платежа процентов на наши финансовые средства, предоставленные вам в рамках вышеуказанных контрактов, что касается остатка, 50% его будут засчитываться в счет дополнительного авансового платежа в отношении вышеуказанных контрактов, а остальные 50% – остаток для «South Petroleum» – направляются в ваше распоряжение. Настоящим мы договорились, что невыплаченная сумма в отношении вышеуказанных контрактов не будет полностью выплачена, 30% остатка для «South Petroleum», причитающегося вам, будут засчитываться в счет дополнительного авансового платежа в отношении форвардного поставочного контракта. В случае полной выплаты в отношении контракта 1 – в отношении форвардного поставочного контракта номер 69432. В случае полной выплаты в отношении контракта 2 – в отношении форвардного поставочного контракта номер 69443. После полной оплаты невыплаченной суммы в отношении контрактов 68993 и 68998 80% фактического остатка будут засчитаны согласно пункту 1. После полной оплаты невыплаченной суммы в отношении контракта номер 3 эти 80% фактического остатка будут вновь предоставлены в ваше распоряжение. Стороны признают, что согласно условиям письма-соглашения от 6 июля 1999 года между продавцом и покупателем в отношении форвардных поставочных контрактов с номерами 68993 и 68998 стороны согласились зачесть определенные платежи по процентам и основной сумме, причитающиеся в отношении совокупной номинальной суммы в 55 миллионов долларов США по облигациям «Roil Limited» в счет выплаты сумм, причитающихся согласно контрактам 1, 2 и 3. Также это подтверждается письмом от 7 июля 1999 года Ивлеву от Подхолзина, из которого следует: «В дополнение к документам по сделке со «Стандарт Банком», переданным вам (то есть Ивлеву), вам сегодня, настоящим направляю полученные от «Стандарт Банка» последнюю версию соглашения об уступке и документы по форвардной сделке». А также письмо от 08 июля 1999 года со

следующим содержанием: «По вашему запросу настоящим направляется проект «Стандарт». Подписанный экземпляр указанных условий, который, по сообщению финансовой службы, не был существенно изменен по сравнению с прилагаемым проектом, будет направлен вам дополнительно». Эти документы содержатся в томе 100-ом на листах дела 120, 134. Письмом и другой перепиской подтверждается вывод о том, что инструкции Ивлеву для составления различных юридических документов, договоров, необходимых для погашения кредита банку «Daiwa Europe Limited», давали сотрудники ОАО «НК «ЮКОС» – юрист правового управления ООО «ЮКОС Москва» Подхолзин, а также начальник казначейства Леонович. Последняя версия соглашения об уступке, направленной Подхолзиным, значит, означает, что соглашение о переуступке от 06 июля 1999 года между банком «Standard Bank London Limited» и компанией «South Petroleum Limited», в котором указывается, первое – банк ««Daiwa Europe Limited»» по двум сделкам РЕПО уступает право требования с банка «Менатеп» соглашением от 11 июня 1999 года банку «Standard Bank London Limited», а цедент уступает цессионарию. Второе – банк «Standard Bank London Limited» уступает право требования с банка «Менатеп», которое приобрело у банка «Голдстау Саус Интернешнл» по соглашению о новации от 01 апреля 1998 года. Цена уступки составила 2 доллара США. Дата вступления в силу соглашения приходится на дату, указанную в качестве даты форвардных расчетов. Этот документ также исследован и находится в томе 100 на л.д. 115-119. Черновыми записями Ивлева, на которых имеются рабочие наброски по составлению официальных документов, касающихся урегулирования вопросов погашения долгов «Дайве» с условиями, ценой и источниками денежных средств. Значит, указано: «Standard Bank» – 1,34 %, долг – 11 миллионов долларов США. Указанные записи оцениваются как свидетельствующие о том, что банк «Менатеп» перед банком «Standard Bank London Limited» имел долг 11 миллионов, и что под кредиты заложены 1,34% акций ОАО «НК «ЮКОС». Записями следующего содержания: «Daiwa» хочет продать 13,82%, то есть 100 миллионов долларов США за 40%, 20 «ЮКОС» дает, 20 кредит «Standard» под обеспечение облигаций «Roil Limited». «Standard» готов дать денег на выкуп долга и обеспечение под акции». Это означает, что «Standard Bank London Limited» приобретает право требования к банку «Менатеп» у банка «Daiwa» за 40 миллионов долларов США. Значит, далее указаны цифровые данные и фамилии Подхолзина и Леоновича, как начальника казначейства. Это означает, что Ивлев при подготовке проектов различных договоров получал инструкции по условиям и источникам денежных средств у начальника казначейства ООО «ЮКОС Москва» Леоновича Андрея и юриста юридического управления ООО «ЮКОС Москва» Подхолзина, ответственного за юридическое сопровождение этих сделок. Документ исследован и находится в томе 100 на л.д. 94. Также указанные обстоятельства подтверждаются уведомлением от 28 июня 1999 года на имя председателя совета директоров банка «Менатеп» Ходорковского и председателя правления Кузнецова о переуступке от представителя банка «Daiwa Europe Limited», из которого следует: «Мы ссылаемся на генеральное соглашение об условиях свопа акций между нами, «Daiwa Europe Limited» и банком «Менатеп» от 01 декабря 1997 года, сделку от 29 января 1998 года, подтверждается официальным подтверждением, и сделку от 17 апреля 1998 года, подтверждается также официальным подтверждением. Условия, определенные в генеральном соглашении, должны иметь то же значение для настоящего письма. Мы объявляем, что согласно о переуступке от 18 июня 1999 года между нами и «Standard Bank London Limited» в соответствии с разделом 7-б генерального соглашения все наши права и выгоды согласно разделу 6-е включительно и без ограничений относительно всех прав по выставлению исков на любые суммы к уплате по/или в соответствии с генеральным соглашением и сделками. Указанное письмо подтверждает, что банк «Daiwa Europe Limited» согласился уступить банку «Standard Bank London Limited» за 40 миллионов долларов США право

требования к банку «Менатеп» по сделкам РЕПО на сумму 100 миллионов долларов США. Из оглашенного в судебном заседании и исследованного соглашения от 22 марта 1999 года и изменений к нему от 22 июля того же года, заключенных между АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» и компанией «South Petroleum Limited», следует, что последняя обязалась приобрести от имени и по поручению принципала АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» не менее 336 миллионов 500 тысяч обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС», спотовая цена которых не должна превышать 51 миллион долларов США. Доказательствами исполнения «South Petroleum Limited» обязательств перед АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» по вышеуказанному соглашению являются: заявление «South Petroleum Limited» от 22 августа 1999 года к соглашению от 22 марта 1999 года, согласно которого Рыскиной Татьяне, АКБ «Доверительный и инвестиционный банк», сообщено, что компанией «South Petroleum Limited» в качестве номинального владельца приобретено 336 миллионов 551 тысячу 77 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС» стоимостью 50 миллионов 362 тысячи 935 долларов 7 центов США и направлен соответствующий график платежей. Клиентский перевод от 24 августа 1999 года о перечислении АКБ «ДИБ» в компанию «South Petroleum Limited», счет которой открыт в «Barclays Bank», 20 миллионов долларов США. Клиентский перевод от 01 сентября 1999 года, перечисление АКБ «ДИБ» в компанию «South Petroleum Limited», счет которой открыт в «Barclays Bank» 127 тысяч 555 долларов 56 центов США. Подтверждение номер два от 16 ноября 1999 года АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» о задолженности перед «South Petroleum Limited» по соглашению от 22 марта 1999 года на сумму 25 миллионов 850 тысяч 818 долларов 7 центов США. Клиентский перевод от 18 ноября 1999 года, перечисление АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» в компанию «South Petroleum Limited», счет которой открыт в «Barclays Bank» 25 миллионов 850 тысяч 818 долларов 7 центов США. Таким образом, АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» по соглашению номер 2 от 22 марта 1999 года в срок до 19 ноября 1999 года перечислил компании «South Petroleum Limited» 50 миллионов 362 тысячи 935 долларов 7 центов США. Дальнейшее переоформление приобретенных акций ОАО «НК «ЮКОС» на подконтрольные группе «Менатеп» компании подтверждаются следующими документами: это договором от 28 октября 1999 года, из которого следует, что 125 миллионов 413 тысяч 185 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС» из пакета 336 миллионов 551 тысячу 77 акций реализованы АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» компании «YUKOS Universal Limited». Цена сделки составляет 18 миллионов 786 тысяч 129 долларов 85 центов США. От имени АКБ «ДИБ» договор подписан Юровым, от «YUKOS Universal Limited» – Платоном Лебедевым. Соглашением о переуступке прав требования по обязательству от 22 мая 2000 года, по которому в адрес «YUKOS Universal Limited» «Доверительный и инвестиционный банк» переуступлены 99 миллионов 288 тысяч 304 обыкновенных акции ОАО «НК «ЮКОС» из того же, аналогичного пакета акций. Цена сделки составляет 15 миллионов 271 тысячу 838 долларов 76 центов США. От имени АКБ «ДИБ» подписал Юров, от имени «YUKOS Universal Limited» так же Платон Лебедев. Договором от 13 сентября 1999 года и дополнительным соглашением к нему от 10 февраля 2000 года, согласно которым третий пакет акций ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 111 миллионов 849 тысяч 588 штук из того же общего количества акций АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» реализован компании «Wilk Enterprises Limited». От имени АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» договор и соглашение подписаны Рыскиной. Данные документы исследованы, находятся в томе 160. Документами, изъятыми в ходе выемки в ОАО «Русские инвесторы», согласно которым компанией «Wilk Enterprises Limited» за счет реализации 111 миллионов 849 тысяч 588 акций, приобретенных у АКБ «ДИБ», поставлены акции дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС». Соглашением от 18 ноября 1999 года, из которого следует, что компанией «South

Petroleum Limited» в пользу АКБ «ДИБ» переуступлены права требования в размере 104 миллионов 701 тысячи 244 долларов 67 центов США, 8 миллионов 914 тысяч 340 долларов 98 центов США, 5 миллионов долларов США, всего на сумму 18 миллионов 615 тысяч 585 долларов 65 центов США к ОАО «Банк «Менатеп». Клиентским переводом о перечислении АКБ «ДИБ» 18 ноября 1999 года в адрес «South Petroleum Limited» 5 миллионов долларов США. Протоколом осмотра жесткого диска, содержащего копии файлов с дискового массива, изъятого в ходе обыска в деревне Жуковка, в доме 88, при котором обнаружены документы. Это документ под наименованием «Отчет рабочей группы по вопросам банкротства ОАО «Банк «Менатеп» за 1999 год», из которого следует, что в 1999 году была реализована переуступка прав требования к банку «Менатеп» по следующей схеме: «Standard Limited» – «South Petroleum Limited» – АКБ «ДИБ» – «Bonaterm Limited» – «Leadfair Limited», далее ЗАО «Банк «Менатеп СПб», далее «Миф». Банк «Менатеп СПб» у компании «Leadfair Limited» приобрел права требования к банку «Менатеп» на сумму 118 миллионов 615 тысяч 585 долларов 65 центов США. В указанном документе объясняется источник происхождения денежных средств, использованных при этих переуступках прав требования к банку «Менатеп». В конце 1999 года была реализована схема, в результате которой группа должников банка «Менатеп» – компании, получавшие кредиты для покупки акций ОАО «НК «ЮКОС» и объединившиеся в простое товарищество, приобрела право требования к банку «Менатеп» в размере их задолженности перед последним. 20 декабря 1999 года ОАО «НК «ЮКОС» перечислило в оплату акций ОАО «ВНК» 1 миллиард 317 миллионов 595 тысяч рублей на счет ООО «Миф» и ООО «Сезам». Сумма в размере 1 миллиарда 317 тысяч 97 тысяч рублей за минусом вознаграждения указанных компаний в размере 498 тысяч рублей были саккумулированы на счете ООО «Миф» (компания, ведущей дела простого товарищества), использовались для приобретения прав требований к банку «Менатеп» у ЗАО «Банк «Менатеп СПб». Общая сумма приобретенных прав требования к банку «Менатеп» составила 6 миллиардов 667 миллионов 305 тысяч 88 рублей. В свою очередь банк ЗАО «Менатеп СПб» приобрел права требования к банку «Менатеп» у ОАО «НК «ЮКОС» на сумму 3 миллиарда 718 миллионов 521 тысячу 628 рублей, и у компании «Leadfair Limited» на сумму 2 миллиарда 948 миллионов 783 тысячи 459 рублей. Также это подтверждается договором от 17 декабря 1999 года об уступке прав требования к ОАО «Менатеп» АКБ «ДИБ» в адрес компании «Bonaterm Limited», уведомлением об уступке прав требования от 28 декабря 1999 года, договором об уступке прав требования от 24 декабря 1999 года между компанией «Leadfair Limited» и ЗАО «Банк «Менатеп СПб». Далее, значит, приводятся документы, которые оглашены в судебном заседании, и они связаны с ведением Лебедевым переговоров с «West Merchant Bank Limited» по выкупу акций. Это письма «West Merchant Bank Limited» от 02 июля 1999 года по делу о банкротстве ОАО «Банк «Менатеп», а также от 28 июля 1999 года от представителя банка «West Merchant Bank Limited» Саклакова на имя временного управляющего банка «Менатеп» Карманова, из которых следует, что 04 декабря 1997 года банки «West Merchant Bank Limited» и «Менатеп» заключили сделку по обратному выкупу в отношении 340 миллионов 908 тысяч 790 штук обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС» с датой выкупа 01 июня 1998 года под финансирование ОАО «Банка «Менатеп» в размере 125 миллионов долларов США. Письмом представителей банка «West Merchant Bank Limited» от 20 ноября 1998 года, направленным в компанию ОАО «НК «ЮКОС» на имя Лебедева, от 30 ноября 1998 года на имя вице-президента банка «Менатеп» Кузнецова с требованиями об оплате цены обратной покупки. В письме на имя Лебедева также ссылаются, что с ним были проведены несколько встреч, где Лебедев уведомил их, что все дальнейшие переговоры о реструктуризации долга должны проводиться непосредственно с ним, а не с представителями банка «Менатеп». Документом под названием «Протокол встречи», из

которого следует, что 03 декабря 1998 года была проведена встреча с руководителями банка «West Merchant Bank Limited» и с представителями ОАО «НК «ЮКОС», от имени которой присутствовал в качестве руководителя Лебедев по вопросу реструктуризации сделки по договору РЕПО, что подтверждает тот факт, что Лебедев жестко контролировал и регулировал переговоры по реструктуризации долга банку «West Merchant Bank Limited». Из последующей переписки и встречи между представителями банка «West Merchant Bank Limited» с Лебедевым и лицами, подконтрольными ему, усматривается, что целью Лебедевым была избрана тактика растягивания процесса урегулирования долга и выплаты денежных средств кредитору путем внесения различных замечаний по проектам об урегулировании долга, предложенными кредитором. Представители банка «West Merchant Bank Limited» в ходе встречи 13 января 1999 года с представителями ОАО «НК «ЮКОС» настаивали на сохранении за собой права по собственному усмотрению и без предварительного согласования с ОАО «НК «ЮКОС» осуществить продажу акций, направив в счет погашения кредита любую, до 100%, часть выручки от продажи акций по собственному усмотрению. Однако Лебедев поручил разработать перечень невыполнимых условий, при несоблюдении любого из которых ОАО «НК «ЮКОС» будет иметь право вето на продажу акций. Его позицию подтверждают следующие документы, изъятые в деревне Жуковка Одинцовского района Московской области, в доме 88-а. Это письмо начальника правового управления Алексаняна от 15 января 1999 года президенту ЗАО «ЮКОС-РМ» Лебедеву о том, что в соответствии с его поручением и с учетом консультации с финансовым департаментом ЗАО «Роспром» (Сиплс) и юридической службой банка «Менатеп» (Королев, Левинсон) правовым управлением подготовлен проект перечня условий продажи акций ОАО «НК «ЮКОС». Это сообщение от 18 января 1999 года от Сиплса Лебедеву о согласовании текста письма в «West LB» с перечнем условий, которые влекут активацию права на вето. Это письма от 18 января 1999 года Лебедева и Алексаняна, которое они направили в банк «West LB» с перечнем 8 условий наложения вето на продажу акций. 28 января 1999 года Иванов Виктор от имени банка «West Merchant Bank Limited», как акционер компании ОАО «НК «ЮКОС», выдвинул кандидатов в совет директоров ОАО «НК «ЮКОС». Однако опять Лебедев принял необходимые меры для отказа во включении выставленных кандидатур в бюллетень для голосования на общем собрании акционеров ОАО «НК «ЮКОС» по формальным основаниям, что следует из письма начальника правового управления Алексаняна от 04 февраля 1999 года президенту ЗАО «ЮКОС РМ» Лебедеву с разъяснениями, что представленные компанией «West Merchant Bank» документы не содержат полной информации, из пяти кандидатов у двух нет заявления баллотироваться, отсутствуют данные о дате и месте рождения, занимаемой должности за последние 5 лет трудовой деятельности и прочее. Письма заместителя начальника правового управления Гололобова от 08 декабря 1999 года президенту ЗАО «ЮКОС РМ» Лебедеву о том, что в соответствии с его указаниями он направляет на согласование порядок и письма об отказе компаниям «Daiwa» и «West Merchant Bank Limited» во включении выставленных им кандидатур в бюллетень для голосования на общем собрании акционеров ОАО «НК «ЮКОС» по формальным основаниям. Значит, данные документы находятся на л.д. 163-172 в томе 109 и были исследованы в ходе судебного заседания. В дальнейшем Лебедев избрал тактику, которая оправдывала себя в отношении всех кредиторов банка «Менатеп» о том, чтобы они соглашались на его условия, которые выражались в следующем: «Если не согласны, берите деньги с банка «Менатеп», а так, возможно, мы вам заплатим из средств ОАО «НК «ЮКОС», но с нашими условиями и по нашей цене», конец цитаты. Эта тактика Лебедева выразилась в его письме от 02 февраля 1999 года заместителю председателя банка «West LB» Оффену с копией Филиперу Юргену и Маршаллу Грэму следующего содержания: «Как вы знаете, «НК «ЮКОС» и «West Merchant Bank Limited», «West LB» уже несколько

месяцев ведут переговоры о реструктуризации сделки РЕПО с банком «Менатеп» и о выкупе акций «ЮКОСа». К сожалению, мы вынуждены констатировать отсутствие сколь-нибудь существенного прогресса. К сожалению, «West Merchant Bank», «West LB» занял в переговорах достаточно жесткую позицию, настаивая на сохранении права собственности на акции и требуя при этом от «НК «ЮКОС» принять на себя обязательства по экспортным поставкам. Очевидно, что такая позиция лишает «НК «ЮКОС» стимулов для заключения сделки и делает невозможной помощь «НК «ЮКОС» в продаже акций стратегическому инвестору. Поэтому, в случае сохранения «West Merchant», «West LB» права собственности на акции «ЮКОСа», мы будем вынуждены отказаться от реструктуризации, оставляя открытой возможность наравне с другими потенциальными инвесторами время от времени делать «West Merchant», «West LB» отдельные предложения по выкупу акций. Кроме того, необходимо учитывать следующие риски, ограничивающие возможности реструктуризации. Во-первых, банк «Менатеп» находится в тяжелой финансовой ситуации, и существует высокий риск введения внешней администрации или возбуждения процедуры банкротства. Никто не может гарантировать, что внешняя администрация будет заинтересована в проведении реструктуризации. Во-вторых, наша позиция по реструктуризации основана на хрупком балансе интересов значительного числа сторон – «Менатеп», кредиторы «Менатеп», «ЮКОС», акционеры «ЮКОСа», кредиторы «ЮКОСа», российские государственные органы. Необходимость соблюдения этого баланса интересов не позволяет нам существенно отклоняться от предложенных нами условий и ограничивает возможности реструктуризации по времени, так как указанные стороны будут вынуждены адаптировать свою позицию в зависимости от дальнейшего развития событий. В подобных условиях невозможно рассчитывать на длительные переговоры по условиям реструктуризации. Мы полагаем, что возможность для проведения реструктуризации будет существовать до начала марта. Если мы не сможем прийти к взаимовыгодному соглашению до этого срока, то отмеченные выше проблемы, скорее всего, сделают реструктуризацию невыполнимой. Поэтому мы не можем позволить себе продолжать переговоры с прежней эффективностью, и мы надеемся на ваше понимание и конструктивный подход». Указанное письмо Оффену готовилось с участием одного из ближайших помощников Лебедева Сиплсом, что согласуется с его письмом от 01 февраля 1999 года Лебедеву, а также с его предложениями по условиям реструктуризации долга. Также это подтверждает письмо Лебедева как заместителя председателя правления ОАО «НК «ЮКОС» от 23 февраля 1999 года на имя заместителя председателя банка «West LB» Юргена Филипера такого содержания: «В результате дополнительных консультаций с акционерами компании мы считаем возможным отказ от права вето на продажу акций во время второго года льготного периода. Такое решение, однако, может быть принято при условии соблюдения всех прочих параметров реструктуризации, предложенных нами ранее, и готовности «West LB» дисконтировать сумму долга». Это письмо 19 марта 1999 года управляющего директора департамента глобальных развивающихся рынков банка «West Merchant Bank Limited» Зирке Ульриха председателю совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» Муравленко, значит, указано – копия председателю объединенного правления «Роспром-ЮКОС» Ходорковскому, в котором он потребовал прекратить ущемление прав акционеров: «Как вам известно, мы теперь являемся держателями значительного числа акции вашей компании, и обращаемся к вам в этом качестве. Мы с глубокой озабоченностью внимательно следим за сообщениями в финансовых изданиях о предполагаемых мероприятиях в ваших добывающих дочерних предприятиях и хотим сообщить, что нами будут предприняты соответствующие меры для защиты наших прав и стоимости наших инвестиций как крупных акционеров в случае, если это будет необходимо. Эти меры могут включать действия для возмещения любых понесенных потерь или для предотвращения дальнейших потерь. В

частности, мы имеем в виду предполагаемые выпуски акций в дочерних компаниях, которые могут привести к размыванию стоимости существующих акций и созданию большого количества новых дочерних компаний, деловая обоснованность которых неясна. Настоящим мы требуем немедленных объяснений по поводу предполагаемых действий, которые послужили темой для сообщений в прессе. Мы также требуем наших немедленных заверений в том, что не будет приниматься никаких дальнейших действий, которые могли бы привести к ущемлению наших прав как акционеров или к снижению стоимости нашего акционерного участия. Кроме того, мы требуем принятия вами незамедлительных действий по отмене предпринятых ранее действий, которые могли бы иметь такие негативные последствия». Это письмо от 31 марта 1999 года Зирке Ульриха на имя Кагаловского, члена совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», копия также направлялась Лебедеву, и Ульрих в жесткой форме потребовал: «Мы хотим от вас как можно быстрее доказательство того, что компании, которые получают в результате дополнительной эмиссии акций дочерних добывающих предприятий, действительно принадлежат «ЮКОСу». Далее он требует объяснить, почему для «ЮКОСа» неудобно выступать прямым покупателем акций новой эмиссии. «Мы полагаем, что было бы разумно консультировать и ставить в известность об изменениях в корпоративной структуре «ЮКОСа» существенных меньшинств акционеров, какими мы являемся», – конец цитаты. Кроме того, Зирке потребовал представить схему и условия владения акций ОАО «ВНК» и представить доказательства собственности ОАО «НК «ЮКОС» под этими компаниями. После таких требований представителей банка «West Merchant Bank Limited» тон изложения в письме Лебедева от 30 марта 1999 года на имя Зирке Ульриха сменился на успокоение представителей банка и в просительной форме о встрече с представителями банка. В ответ на это Ульрих Зирке ответил Лебедеву в письме от 31 марта 1999 года, что он рад, что Лебедев хочет помощь в реструктуризации долга, однако они остаются акционерами и намереваются защищать свои права в этом качестве, и ждут разъяснений, изложенных Кагаловскому. Не получив объяснений от представителей должника, представители банка «West Merchant Bank Limited» приступили к более жестким мерам в отношении должника, а также против основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС», в попытке реализовать свои права миноритарного акционера компании. С этой целью были приняты меры в реализации своих прав. Так, они оказали помощь Кеннету Дарту в его конфликте с Ходорковским за его права миноритарного акционера в добывающих дочерних обществах ОАО «НК «ЮКОС» «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз» и «Томскнефть», которая выразилась в составлении affidavita в интересах компании «Dart Management», принадлежащей Кеннету Дарту, которому принадлежали крупные пакеты акций добывающих дочерних обществ ОАО «НК «ЮКОС», вышеизложенных. Факты помощи изложены в письме от 09 августа 1999 года, от компании «Ракинсон» в «ЮКОС», в котором содержится, что компанией «West LB» прислана по факсу в компанию «Dart Management» переписка, которая изложена на страницах с 55-64 affidavita господина Бароне. Согласно обращению 02 июля 1999 года в Арбитражный суд г. Москвы о взыскании с банка «Менатеп» задолженности по договору РЕПО, «West Merchant Bank Limited» предъявлено требований в учетом дополнительных расходов на сумму 87 миллионов 707 тысяч 116 долларов 75 центов США, что в эквиваленте на рубли, значит, в пересчете составляет 2 миллиарда 180 миллионов 398 тысяч 922 рубля 4 копейки. Позиция банка «Менатеп» в отношении требований банка «West Merchant Bank Limited» о взыскании денежных средств, изложена в следующем документе: «Вы заявляете требования к банку «Менатеп» в рамках процедуры банкротства на сумму около 87 миллионов долларов США. Российским судом может быть вообще поставлено под сомнение то обстоятельство, что данная операция совершалась между банком «Менатеп» и «West Merchant Bank Limited» на основе глобального соглашения от 04 декабря 1997 года. Поскольку

российский суд будет иметь дело с заверенным переводом глобального соглашения на русский язык, он может неоднозначно толковать положения пункта 1, приложения 1, части 1 о том, что на основании глобального соглашения не могут осуществляться операции по покупке/обратной покупке. И терминологические понятия «покупка/обратная покупка» и «выкуп/обратный выкуп», использованные в глобальном соглашении, в русском языке являются полными синонимами. На наш взгляд, ваши юридические консультанты не оценивают правовые риски, связанные с возможностью такого развития событий, а это, в свою очередь, может сделать неэффективной нашу совместную работу по поиску взаимоприемлемого решения существующих спорных вопросов двухсторонних взаимоотношений». Данные документы также исследовались судом и находятся на л.д. 237-238 в томе 109. Также вышеуказанные обстоятельства подтверждаются письмом и уведомлением от 28 июля 1999 года представителей банка «West Merchant Bank Limited» Саклакова и Числовой временному управляющему банка «Менатеп» Карманову, из которого следует, что все заявления, направленные «West Merchant Bank» до 28 июля 1999 года, отзываются в связи с новым расчетом. Размер заявленных требований «West Merchant Bank» составляет 90 миллионов 533 тысячи 454 доллара 5 центов США. Это оглашенное сегодня ранее письмо от 14 июня 1999 года детектива Питеру Бонду, значит, из которого следует, что детективному агентству «Maxima» было поручено установить зарубежных покупателей нефти у ОАО «НК «ЮКОС» и выявить реальных бенефициаров. Данное письмо также оглашалось, также находится в материалах уголовного дела, оно исследовалось, находится в томе 109. Это также подтверждается оглашенным в данном судебном заседании письмом от 15 июля 1999 года генерального директора «West LB» Зирке Ульриха в ОАО «НК «ЮКОС» на имя Куракина, в котором он также излагает свои требования, которые оглашались в данном судебном заседании сегодня, это письмо, повторяю, находится на л.д. 72-75 в томе 109. Это письмо от 25 октября 1999 года, подписанное Лебедевым, на имя руководителей банка «West LB», «West Merchant Bank», «West LB Vostok», Вьерке, Жакоби, касающееся сделки РЕПО между банком «Менатеп» и «West Merchant Bank Limited» на сумму 125 миллионов долларов США, 340 миллионов 908 тысяч 790 акций ОАО «НК «ЮКОС», следующего содержания: «Как мне стало известно, «West Merchant Bank Limited» продал на рынке свои права требования к банку «Менатеп», включая акции «НК «ЮКОС». Примите мои поздравления и выражение надежды, что условия этой сделки не хуже тех дружественных условий реструктуризации, о которых я с вами пытался договориться в течение многих месяцев, и в дальнейшем мы сможем продолжить взаимовыгодное сотрудничество. Я также хотел бы вас проинформировать, что последние четыре месяца я вплотную занимаюсь реструктуризацией задолженности банка «Менатеп» перед иностранными кредиторами, поэтому в курсе основных провокаций, скандалов и других недружественных действий по отношению к нашей группе, организованными нашими «доброжелателями». Особенно с большой тревогой и настороженностью мы следили за информацией, поступающей из различных источников, о неаккуратных действиях некоторых ваших представителей из компании «Maxima Group Plc», Лондон, и Джон Баррел, которым было поручено собрать компромат на нашу группу и шантажировать наших партнеров и клиентов, газеты «The Wall Street Journal», в которой были опубликованы заказные статьи, компания «Dart Management», которой сам банк помог составлять affidavits против нашей группы, и других, о которых мне пока не хотелось бы упоминать в данном письме. Я искренне сожалею, что вы не смогли или не захотели поверить в реальную дружественность наших намерений, поэтому не могу отделаться от ощущения своей определенной личной вины в этом вопросе, так как не смог в итоге вас убедить, по отношению к вашей группе. Надеюсь, что и мы, и вы сможете сделать правильные выводы из этой истории в интересах наших групп. Постскрипtum. Если у вас остались еще какие-либо неурегулированные вопросы с банком «Менатеп», прошу немедленно

меня проинформировать». Из данного документа следует факт сокрытия Лебедевым участия в выкупе акций его лично и других акционеров ОАО «НК «ЮКОС». Это факсимильное сообщение от 14 ноября 2000 года Дреля Гулину, и Сильвестрову с пометкой «Срочно, с проектом уведомления о переплате», следующего содержания: «В соответствии с предварительной договоренностью направляю вам на подписание уведомление о предоплате по предлагаемой формуле». И далее указано, значит, уведомление о предоплате на одном листе. Уведомление от 15 ноября 2000 года от компании «YUKOS Universal Limited» в банк «Standard Bank London Limited» следующего содержания: «Мы ссылаемся на сделку с продажей на срок в отношении 340 миллионов 908 тысяч 790 акций ОАО «НК «ЮКОС» между банком «Standard Bank London Limited» и компанией «YUKOS Universal Limited», освидетельствованных и обращающихся, на основании соглашения «Master Forward Sale» от 25 мая 2000 года, с поправками в соглашении о внесении изменений от 22 мая 2000 года, и соглашении о блокированном счете от 26 мая 2000 года. Все исполненные между «SBL» и «YUL», и соглашении о новации от 26 мая 2000 года. Настоящим информируем вас, что на основании статьи 8-й мы хотели бы внести предоплату в счет неоплаченной суммы 21 ноября 2000 года, и, следовательно, поручаем вам вычесть из первоначально неоплаченной суммы, то есть 100 тысяч долларов США, с депозита, размещенного «YUKOS Universal Limited» на блокированном текущем счете, открытом в вашем банке. Передайте 340 миллионов 908 тысяч 790 акций ОАО «НК «ЮКОС» на счет «YUKOS Universal Limited» в ЗАО «Brunswick Warburg», Москва, значит, зарегистрированный как назначенный владелец акций в ЗАО «М-Реестр», и указан текущий счет. Это соглашение о стандартной форвардной продаже АКБ «ДИБ» с «Standard Bank London Limited» от 19 октября 1999 года, 340 миллионов 908 тысяч 790 обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС», приобретенных «Standard Bank London Limited» у «West Merchant Bank Limited». Текущая стоимость продажи установлена в 60 миллионов 600 тысяч долларов США. Это договор залога АКБ «ДИБ» со «Standard Bank London Limited» от 19 октября 1999 года по сделке форвардной продажи 340 миллионов 908 тысяч 790 обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС». Это соглашения, изъятые в аудиторской компании ЗАО «Прайсвотерхаус», о передаче прав от 26 мая 2000 года между АКБ «ДИБ», «YUKOS Universal Limited» и банком «Standard Bank London Limited», из которого следует: поскольку «ДИБ» и «Standard Bank Limited» заключили 19 октября 1999 года стандартные условия по продажам на срок по продаже вышеуказанного пакета акций ОАО «НК «ЮКОС», в соответствии с которыми «ДИБ» имеет определенные обязательства в отношении сделки. Второе. «ДИБ» и «Standard Bank Limited» подписали: а) генеральное соглашение по продаже на срок от 7 января 2000 года, соглашение в форме письма от 17 мая 2000 года, непогашенное обязательство должно быть переведено и перестает управляться и подчиняться стандартным условиям, и третье – «ДИБ» отказывается от всех своих прав, доходов и процентов и передает все возникшие права, относящиеся к акциям, являющимся предметом сделки компании «YUKOS Universal Limited». Компания «YUKOS Universal Limited» и банком «Standard Bank London Limited» заключили генеральное соглашение о продаже на срок до 25 мая 2000 года. Значит, «Standard Bank London Limited» согласился освободить «ДИБ» по условиям сделки и согласился на получение «YUKOS Universal Limited» прав и обязанностей «ДИБ» в отношении сделки. Указанное соглашение подписали со стороны АКБ «ДИБ» Юров и Рыскина, от имени компании «YUKOS Universal Limited» Лебедев Платон, и от имени банка «Standard Bank London Limited» Хауэт Ким и Хэс Стивен. Согласно заключенному в тот же день платежному соглашению между АКБ «ДИБ» и компанией «YUKOS Universal Limited», последняя обязалась уплатить банку 60,5 миллионов долларов США. Значит, это соглашение от 26 мая 2000 года между банком «Standard Bank London Limited» и компанией «YUKOS Universal Limited», подписанного Лебедевым, о том, что в качестве гарантии своих

обязательств клиентом вносится на «замороженный» счет в банке и хранить на нем минимальный денежный вклад в 100 тысяч долларов США. Это соглашение от 18 октября 1999 года, согласно которому «Standard Bank London Limited» уступил АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» право требования с ОАО «Банк «Менатеп». Это договор от 3 ноября 1999 года об уступке прав требования, согласно которого АКБ «ДИБ» право требования 900 миллионов 533 тысячи 454,5 долларов США к банку «Менатеп» уступил ОАО «НК «ЮКОС». За уступку прав требования цессионарий уплатил cedentu 3 доллара США по платежному поручению. Из оглашенных в судебном заседании клиентских переводов следует, что инвестиционный банк «Траст», который 20 октября 1999 года перечислил в адрес «Standard Bank London Limited» 10 миллионов 600 тысяч долларов США, и далее 28 октября 1999 года – 49 миллионов 900 тысяч долларов США. Данные денежные средства АКБ «ДИБ» были перечислены за счет фондирования, а именно перечисления «Wilk Enterprises Limited» на свой брокерский счет в АКБ «ДИБ» 60,6 миллионов долларов США 28 сентября 1999 года, поступивших от ОАО «НК «ЮКОС» в результате серии транзакций, проведенных 27 сентября 1999 года, и должны были обеспечивать платеж до поступления в АКБ «ДИБ» денежных средств со счетов ООО «Фландер» и ООО «Алебра», что подтверждается клиентским переводом 60 миллионов 600 тысяч долларов США от 27 сентября 1999 года и мемориальными ордерами. Из показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Голубовича, а также из его показаний на предварительном следствии, которые были оглашены в данном судебном заседании, следует, что с 1998 года он принимал участие в переговорах с банками-кредиторами, в основном с «West Merchant Bank Limited». Целью переговоров было оттянуть сроки возможных судебных исков кредиторов к банку «Менатеп». Данные вопросы лично курировали Лебедев и Ходорковский. Они обратились к бывшему сотруднику ОАО «НК «ЮКОС» Шейко, возглавлявшему представительство «Standart Bank London Limited» в городе Москве, которому было сделано предложение склонить руководство «Standart Bank London Limited» к выкупу в качестве брокера акций ОАО «НК «ЮКОС» у «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank Limited». В итоге «Standart Bank London Limited» согласился на это предложение. Его выгода состояла в том, что вся задолженность банка «Менатеп» перед «Standart Bank London Limited» была ликвидирована в полном объеме и банк получил хорошие комиссионные. Задолженность банка «Менатеп» перед «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank Limited» была «Standart Bank London Limited» выкуплена со значительным дисконтом. Главным условием договоренности было сохранение в тайне того, что «Standart Bank London Limited» действует в интересах банка «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС». В итоге выкупленные акции Лебедев и Ходорковский планировали оформить на «YUKOS Universal Limited». Для удлинения цепочки в данные сделки были вовлечены АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» и компания «South Petroleum Limited». Выкуп 30% акций ОАО «НК «ЮКОС» у «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank Limited» осуществлялся за счет денежных средств, выводимых из компании ОАО «НК «ЮКОС», и Лебедеву и Ходорковскому было необходимо сохранить это в тайне от иностранных банков, которые бы были удивлены, что акции выкупаются за счет средств самой компании и в интересах Лебедева и Ходорковского. Компания «Wilk Enterprises Limited» остатком на своем брокерском счете обеспечила платеж АКБ «ДИБ» в пользу «Standard Bank London Limited» до поступления на счет АКБ «ДИБ» денег за акции от «YUKOS Universal Limited». В данном случае «Wilk Enterprises Limited» и ОАО «Русские инвесторы», через которые пришли деньги от ОАО «НК «ЮКОС», использовались руководством нефтяной компании и банком «Менатеп», в частности, Лебедевым и Ходорковским для фондирования операций. Цель, возможно, показать независимость сделки по приобретению АКБ «ДИБ» через «Standart Bank London Limited» акций у «West Merchant Bank Limited» от группы компаний

«Менатеп». Финансовыми вопросами, а именно поступлением денежных средств от ОАО «НК «ЮКОС» на счет «Wilk Enterprises Limited», занимался начальник казначейства ОАО «НК «ЮКОС» Леонович, который по предварительной договоренности с ним привлекал для сделок, совершаемых ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Русские инвесторы» и «Wilk Enterprises Limited». Из вышеприведенных документов и иных доказательств достоверно следует, что Ходорковский и Лебедев, пользуясь нестабильной ситуацией в экономике Российской Федерации, незнанием банками-кредиторами российского законодательства в сфере банкротства и искусственным срывом Лебедевым и Ходорковским переговоров о реструктуризации задолженности между иностранными банками и ОАО «Банк «Менатеп», при участии представителей «Standard Bank London Limited», которым гарантировалась полная ликвидация задолженности ОАО «Банк «Менатеп» без какого-либо дисконта и комиссионные в размере 600 тысяч долларов США, от имени комиссионера «Standard Bank London Limited» акции ОАО «НК «ЮКОС» и права требования к ОАО «Банк «Менатеп», находящиеся у «West Merchant Bank Limited» и «Daiwa Europe Limited», планировали выкупить со значительным дисконтом. Данные документы полностью опровергают позицию Лебедева о стопроцентном расчете со всеми должниками, которые выразили желание с ним сотрудничать. Таким образом, под руководством Ходорковского и Лебедева была реализована схема погашения кредитов банком «West Merchant Bank Limited», «Daiwa Europe Limited», «Standard Bank London Limited» денежными средствами компании «YUKOS Universal Limited» через «South Petroleum Limited» и АКБ «ДИБ». Сделка по выкупу 340 миллионов 908 тысяч 790 акций ОАО «НК «ЮКОС» у «West Merchant Bank Limited», состоялась от имени АКБ «ДИБ» посредством «Standard Bank London Limited». В результате банку «West Merchant Bank Limited» погашены кредиты по договору РЕПО со значительным дисконтом – 66,6 миллионов долларов из 125 миллионов долларов США. 340 миллионов 908 тысяч 790 акций ОАО «НК «ЮКОС», заложенные под кредит, переоформлены на компанию «YUKOS Universal Limited». Банку «Daiwa Europe Limited» погашены кредиты по договорам РЕПО на сумму 100 миллионов долларов США с дисконтом 60%. С учетом процентов по кредиту задолженность перед «Daiwa Europe Limited» ОАО «Банк «Менатеп» составила 118 миллионов 615 тысяч 585 долларов 65 центов США, погашено 50 миллионов 362 тысячи 935 долларов 7 центов США, из 336 миллионов 551 тысячи 770 акций «НК «ЮКОС», заложенных под обеспечение кредита, 224 миллиона 701 тысяча 489 акций переоформлены на дочернюю компанию «Group Menatep Limited» – «YUKOS Universal Limited». Оставшиеся 111 миллионов 849 тысяч 588 акций, выкупленные у компании «Wilk Enterprises Limited» за счет средств «НК «ЮКОС», реализованы, а средства использованы для покупки акций дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС» – ОАО «Ачинский НПЗ ВНК», ОАО «Сызранский НХК», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Куйбышевский НПЗ». Всего «YUKOS Universal Limited» приобрело 565 миллионов 610 тысяч 279 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС».

Судом объявляется перерыв.

15 часов 55 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: обстоятельства выкупа задолженности банка «Менатеп» подтвердил в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля Юров. Из его показаний, в частности, следует, что фактический выкуп задолженностей банка «Менатеп» перед иностранными банками осуществлялся за счет средств, аккумулированных на счетах ООО «Фландер» и ООО «Алебра», открытых в АКБ «ДИБ». ООО «Фландер» и ООО «Алебра» по договорам купли-продажи векселей ОАО «НК «ЮКОС» перечисляли деньги в АКБ «ДИБ», который конвертировал их в валюту, перечислял их на счет «Mezviev International Limited», который, в свою очередь, финансировал «YUKOS Universal». Участие АКБ «ДИБ» в этих сделках придавало им

вид легальности и рыночности, поскольку ООО «Фландер» и ООО «Алебра» не являлись публичными компаниями. Все вышеуказанные документы по сделкам, в том числе, договора купли-продажи векселей между «Фландер» и «Алебра», и АКБ «ДИБ», а также «Mezviev International Limited» готовились юристами группы «Менатеп» и передавались ими председателю правления в банке Рыськиной на подпись. Директоров ООО «Фландер» и ООО «Алебра», «Mezviev International Limited» он никогда не видел. Никаких векселей в ОАО «НК «ЮКОС» фактически не получал. Кроме того, исследованными в судебном заседании доказательствами, значит, проверены источники происхождения денежных средств у «YUKOS Universal Limited», которыми являлись денежные средства, аккумулированные на счетах ООО «Фландер» и ООО «Алебра», доказательствами чего является следующее. Из оглашенных в судебном заседании актов приема-передачи векселей, соглашения о новации обязательств от 01 октября 1999 года между ОАО «НК «ЮКОС» и компанией «M.Q.D. International Limited», расчета, содержащегося на жестком диске, изъятого в ходе обыска в деревне Жуковка, дом 88-а, Одинцовского района, следует, что в результате вышеуказанных операций на сумму разницы договоров ОАО «НК «ЮКОС» передало по акту «M.Q.D. International Limited» 35 векселей ОАО «НК «ЮКОС» общей номинальной стоимостью 6 миллиардов 228 миллионов 253 тысячи 842 рубля 39 копеек со ставкой 30% годовых, с датой составления векселей 1 октября 1999 года, со сроком погашения – не ранее 28 декабря 2000 года. Согласно оглашенным в судебном заседании реестрам оплаты вышеуказанных 35 векселей ОАО «НК «ЮКОС», указанные векселя «ЮКОСа» общей номинальной стоимостью 6 миллиардов 228 миллионов 253 тысячи 842 рубля 39 копеек в итоге были реализованы ООО «Фландер» и ООО «Алебра». Из пояснительной записки, которая оглашалась в судебном заседании, согласно которой погашение задолженности осуществляется переводными векселями ОАО «НК «ЮКОС», которые выписываются на ОАО «НК «ЮКОС» и плательщиком является ОАО «НК «ЮКОС», векселя будут переданы по бланковому индоссаменту ОАО «НК «ЮКОС» компании «M.Q.D. International Limited». Использование переводного векселя обусловлено тем, что бланковый индоссамент ОАО «НК «ЮКОС» на таком векселе не позволит указывать компании «M.Q.D. International Limited» в качестве первого векселедержателя. Одновременно между указанными контрагентами заключается договор хранения векселей, по которому переводные векселя остаются на хранении в ОАО «НК «ЮКОС». В дальнейшем, после прохождения нескольких нерезидентов, векселя оказываются собственностью АКБ «Доверительный и инвестиционный банк», у которого ОАО «НК «ЮКОС» и будет постепенно выкупать векселя по договорам купли-продажи. Кроме того, во время обыска был изъят и исследован в судебном заседании образец переводного векселя ОАО «НК «ЮКОС», договор хранения векселей от 01 октября 1999 года между ОАО «НК «ЮКОС» и компанией «M.Q.D. International Limited». Доказательствами движения векселей в ОАО «НК «ЮКОС» по цепочке – «M.Q.D. International Limited», «Jerez Limited», «Mezviev International Limited», АКБ «Доверительный и инвестиционный банк», ООО «Фландер», ООО «Алебра» – и легализация похищенных денежных средств под видом их оплаты являются следующие документы, также оглашенные в судебном заседании. Это ряд договором купли-продажи векселей, по которым проводилась сделка купли-продажи векселей ОАО «НК «ЮКОС», платежные поручения о перечислении денежных средств в счет уплаты за эти векселя и мемориальные ордера, из которых следует, что в частности, следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» со своего счета в качестве оплаты переводил денежные средства на счет компании «Mezviev International Limited». Все эти векселя уже оглашались и исследовались в судебном заседании, я на них не буду останавливаться. Выпиской по счету компании «Mezviev International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный банк», приобщенной к материалам уголовного дела, согласно которой компания 23 февраля 2000 года

перечислила на счет компании «Hulley Enterprises Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» 16 миллионов 620 тысяч 647 долларов и 5 центов США и 24 февраля 2000 года – еще 2 миллиона 165 тысяч 482 доллара США и 80 центов. 22 мая 2000 года на счет компании «YUKOS Universal Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» перечислено 15 миллионов 271 тысяча 838 долларов США и 76 центов, а 26 мая 2000 года перечислена сумма в размере 60 миллионов 600 тысяч долларов США. Допрошенная в судебном заседании Соболева показала, что она ранее работала учителем гимназии, зарплаты ей не хватало, через знакомых она устроилась в ЗАО «ЮКОС-М» на должность генерального директора, и как она понимала, дочернего предприятия «ЮКОСа». Как генеральный директор общества никаких документов от имени предприятия она не готовила, контрагентов не подбирала, условия сделок не определяла. Она занималась только подписанием различных документов от имени ЗАО «ЮКОС-М», связанных с куплей-продажей нефтепродуктов и другого. Допрошенный в судебном заседании свидетель Анилионис показал, что возглавляемая им организация СП «РТТ» была учреждена в 90-х годах швейцарской компанией и банком «Менатеп». СП «РТТ» оказывала разные услуги бухгалтерские, финансовые, консультационные, занималась регистрацией компаний, сдачей отчетов. Она занималась регистрацией компаний по просьбе группы и банка «Менатеп», директорами обычно являлись сотрудники СП «РТТ». Основным клиентом СП «РТТ» являлась группа «Менатеп» и банк «Менатеп», а именно Ходорковский, Лебедев, Брудно и иные лица. Компания «M.Q.D. International Limited» работала в интересах основных акционеров «ЮКОСа», ее директором являлся Гулин. Когда Ходорковский и компания собрались покупать «ВНК», банк «Менатеп» взял большую сумму в долг. Потом, в 1998 году, случился дефолт, банки «Менатеп» пошли вниз. Пользуясь этой ситуацией, руководство – Ходорковский, Лебедев, Брудно – вели работу с теми, кто дал деньги, в том числе, и с иностранными банками, где были заложены акции «НК «ЮКОС». Говорили: «Видите, какая у нас плохая ситуация? Или мы вернем только часть, – а тем более цены на нефть тогда были 10-11 долларов, – или вообще ничего не получите». Допрошенный в судебном заседании свидетель Гулин подтвердил показания Анилиониса об исполнении им функций подписанта от имени компании «M.Q.D. International Limited». Таким образом, в процессе легализации денежных средств Ходорковский, Лебедев, обеспечив поступление денежных средств на сумму 254 миллиона 838 тысяч 310 долларов США и 15 центов на валютный счет компании «Mezviev International Limited», использовали эти средства по своему усмотрению, в своих интересах и в пользу основных акционеров компании «Group Menatep Limited». Из указанных денежных средств 23 февраля 2000 года, 24 февраля, 22 мая и 26 мая 2000 года в компанию «Mezviev International Limited» напрямую и через принадлежащую членам преступной группы компанию «Hulley Enterprises Limited» перечислено в адрес компании «YUKOS Universal Limited», на ее валютный счет в АКБ «ДИБ», 94 миллиона 557 тысяч 968 долларов США и 61 цент, использованные последней для оплаты приобретенных у АКБ «ДИБ» 565 миллионов 610 тысяч 279 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС». Приобретенные АКБ «ДИБ» у «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank» права требования ОАО «Банк «Менатеп» на общую сумму 195 миллионов 237 тысяч 699 долларов США и 17 центов по указанию Лебедева, Ходорковского Юровым, переуступлены компании «Limited» и ОАО «НК «ЮКОС». Таким образом, Ходорковский и Лебедев использовали денежные средства, полученные от реализации похищенной нефти у «Томскнефть» ВНК, «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз» в своих интересах, осуществив легализацию денежных средств на сумму 7 миллиардов 257 миллионов 663 тысяч 538 рублей и 11 копеек, что является крупным размером, за счет которых на сумму 2 миллиарда 681 миллион 227 тысяч 682 рубля приобрели 565 миллионов 610 тысяч 279 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС», оформив их на принадлежащую им

компанию «YUKOS Universal Limited». Остальными денежными средствами в сумме 4 миллиарда 576 миллионов 435 тысяч 856 рублей 11 копеек распорядились от имени подконтрольной ОАО «НК «ЮКОС» компании «Mezviev International Limited». Кроме того, совершение Ходорковским и Лебедевым в 2000 году сделок купли-продажи нефти, ее переработки и последующих сделок с нефтепродуктами, то есть легализация похищенного, подтверждается следующими доказательствами. Проведением многочисленных доследственных и иных проверок, в том числе, и предварительного расследования, как на территории Российской Федерации, так и за рубежом по фактами преступной деятельности подсудимых и других членов организованной группы, в том числе, расследование за рубежом деятельности Питера Бонда, представляющего организованную группу иностранными компаниями, которые использовались для легализации, оставаясь номинальными держателями акций таких компаний, данные обстоятельства подтверждаются. Постановлением о возбуждении уголовного дела от 03 сентября 2001 года по факту уклонения от уплаты налогов ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Митра», ООО «Форест-Ойл», ООО «Вальд-Ойл». Служебной запиской начальника следственной службы УФСНП России по Свердловской области, из которой следует, что оперативная служба УФСНП Российской Федерации по Свердловской области в рамках материалов занималась доследственной проверкой в отношении указанных юридических лиц. Отчетами директорами ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл» Спиричева, Карташова, Черниковой о их допросах 25 сентября 2001 и 01 октября 2001 года, из которых следует, что их допрашивали по вопросам деятельности операционных компаний, зарегистрированных в ЗАТО Трехгорный и в городе Лесной. Факсимильным сообщением на имя Куракина от имени Ульриха Цирке от 15 июля 1999 года, из которого следует, что банку «West LB» стало известно об использовании «ЮКОСом» механизма реализации нефти и нефтепродуктов через дочернюю структуру компании «Jurby Lake Limited». И они стали требовать объяснения от руководства ОАО «НК «ЮКОС» и пытаться пресечь действия данной схемы. Письмом от имени Питера Бонда от 29 июня 1999 года, в котором он рассказывает о том, что к нему обращались двое мужчин из бюро расследований с вопросами, связанными с группой «ЮКОС». В частности, их интересовал вопрос о конечных собственниках некоторых компаний, связанных с «YUKOS Brokerage» и «Jurby Lake», так как некоторые сделки «ЮКОСа» были структурированы через оффшорные компании. В конце встречи мужчины пообещали ему направить перечень вопросов, на которые они хотели бы получить ответы. Письмом от имени Ника Дея на имя Питера Бонда с перечнем вопросов, из которого следует, что Ник Дей хотел получить ответы о конечных владельцах компании «Jurby Lake», владеющей рядом компаний, через которые осуществлялась торговля нефтью и нефтепродуктами компании ОАО «НК «ЮКОС», и то, что в своих расследованиях они вышли на Питера Бонда, который мог дать показания на Ходорковского и Лебедева. Исследованные в суде доказательства подтверждают, что в 2000 году под руководством Лебедева и Ходорковского была изменена схема легализации похищенного. Данные обстоятельства подтверждаются. Значит, вина непосредственно Ходорковского и Лебедева в создании и управлении вновь созданных схемах бизнеса, а именно похищение нефти у нефтедобывающих предприятий, используя подконтрольные общества, зарегистрированные в республике Мордовия и других зонах с льготным налогообложением, последующей перепродажей нефти между несколькими такими обществами, направлением части нефти на переработку на нефтеперерабатывающие предприятия, дальнейшая реализация нефтепродуктов и части нефти на экспорт через подконтрольную «Routhenhold Holdings», «Pronet Holdings» и «Petroval S.A.» подтверждается. Показаниями свидетеля Анилиониса, согласно которым в конце 1999 года планы руководства ОАО «НК «ЮКОС» поменялись, и они решили прекратить работу через компании «South», «Behles», «Baltic» и отойти от Питера Бонда, так как их перестали устраивать схемы

владения компаниями через последнего, не предоставляющего юридических гарантий. Новая схема была разработана без участия уже СП «РТТ», по поводу новой схемы было как минимум одно совещание, в котором участвовал Лебедев, Алексанян, Питер Бонд, Стивен Кертис и кто-то еще, на котором обсуждались вопросы, как отойти от компаний «Behles Petroleum», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» и сделать новую схему торговли. В связи с этим Лебедев пригласил его на это совещание, проходившее в белом зале на Колпачном, дом 5. На совещании Лебедев сказал, что отказывается от услуг «СП РТТ» и будет разрабатывать новую схему торговли нефтью. Далее, показаниями свидетеля Гулина, согласно которым схема реализации нефти и нефтепродуктов с участием кипрских компаний «Routhenhold Holdings» и «Pronet Holdings» пришла на смену схеме с участием компаний «Behles Petroleum», «Baltic Petroleum Trading» и «South Petroleum Limited», которая обслуживалась им. Впервые об изменении схемы он услышал от Анилиониса, и это впоследствии подтвердилось на совещании у Лебедева. Им сказали, что старая экспортная схема больше не действует, что обозначало для него потерю бизнеса. Кроме того, доказательствами изменения подсудимыми и другими членами организованной группы схемы совершения легализации похищенного, замены лиц, представляющих секретарские услуги в виде компаний, которые использовались как орудия совершения преступления, а также услуги номинальных директоров, руководителей этих компаний, подтверждаются схемами бизнеса: переработки, экспорта и движения нефти в январе 2000 года. Из которых следует, что в январе 2000 года была централизованно разработана и действовала схема перепродажи нефти, получения нефтепродуктов и их дальнейшая реализация с участием операционных компаний ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Квадрат», ООО «Стафф» и других. Согласно схеме движения нефти, в январе 2000 года нефть по договорам купли-продажи реализовывалась в ОАО «НК «ЮКОС», оттуда по договору купли-продажи – в ООО «Альта-Трейд», из последнего – в ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир» и ООО «Сибирская транспортная компания», а также по местному договору переработки передавалась в ООО «Стафф». Из ООО «Ю-Мордовия» нефть по договору комиссии передавалась для реализации на экспорт обратно – в ОАО «НК «ЮКОС». В ООО «Сибирская транспортная компания» нефть по агентскому договору передавалась ООО «Ратмир», а последняя по агентскому договору переработки направляла нефть в ООО «Квадрат». Согласно схеме экспорта, в январе 2000 года нефть и нефтепродукты для экспорта поступали в акционерное общество «ЮКОС» по договорам комиссии от ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд»; на внутренний рынок реализовывались через торговый дом «ЮКОС-М», а нефть для экспорта поступала от ООО «Ю-Мордовия». Схемами бизнеса переработки, экспорта и движения нефти с февраля 2000 года, из которых следует, что с февраля 2000 года была централизованно разработана и стала действовать новая схема перепродажи нефти, получения нефтепродуктов и их дальнейшая реализация с участием операционных компаний ЗАО «ЮКОС-М». Это ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Квадрат», ООО «Стафф» и других, которые нефть от нефтедобывающей компании стала передаваться в ЗАО «ЮКОС-М». Часть нефти для собственных нужд предприятий и реализации на экспорт через «Томскнефть» возвращалась последнему, и от него по договору комиссии передавалась в акционерное общество «ЮКОС» для реализации на экспорт. Часть нефти по договору комиссии передавалась в ОАО «НК «ЮКОС» для экспорта в дальнее зарубежье, еще одна часть реализовывалась в ООО «Ю-Мордовия» и Казахстан. ООО «Ю-Мордовия» полученную нефть передавала в акционерное общество «ЮКОС» по договору комиссии для реализации на экспорт в ближайшее зарубежье, направляла на переработку в Белоруссию, передавала в ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд» и ООО «Сибирская транспортная компания». Последняя же реализовывала нефть на

внутренний рынок и частично передавала в ООО «Ратмир». ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» по агентским договорам передавало нефть ООО «Квадрат» и ООО «Стафф» для переработки на НПЗ. Наличие различных схем в январе, феврале и апреле 2000 года свидетельствует о постоянном изменении с использованием других компаний для достижения цели сокрытия незаконных операций и придания им видимости законности схемами осуществления взаимоотношений между бухгалтерами ООО «ЮКОС Инвест», ООО «ЮКОС ФБЦ» и сотрудниками дирекции по торговле нефти ЗАО «ЮКОС РМ», казначейством ООО «ЮКОС Москва», которые координировались менеджерами. Также доказывается изъятием в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по закупкам матценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01 января 2000 года по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в январе 2000 года ОАО «НК «ЮКОС» закупала нефть у «Самаранефтегаз», у «Томскнефть» и у «Юганскнефтегаз»; в период с февраля по октябрь 2000 года ОАО «НК «ЮКОС» закупила нефть у ООО «Ратмир»; а в декабре «НК «ЮКОС» закупила нефть у ООО «Ю-Мордовия». Изъятиями в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций «НК «ЮКОС» по продаже матценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 2000 года по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в 2000 году ОАО «НК «ЮКОС» было реализовано 9 миллионов 339 тысяч 364 целых 782 тысячных тонны нефти, при этом в январе 2000 года в ООО «Альта-Трейд» было реализовано 3 миллиона 658 тысяч 586 тонн нефти; компании «Behles Petroleum Limited» в январе-феврале было реализовано 9 тысяч 53 тонны; в период с 10 января по 31 декабря 2001 года в компанию «Elf Trading S.A.» было реализовано 1 миллион 372 тысяч 657 тонн нефти на общую сумму 7 миллиардов 211 миллионов 902 тысячи 761 рубль 4 копейки. И также здесь идут схему другой реализации. Значит, этот документ оглашался в судебном заседании. Данный документ подтверждает, что основной объем нефти в январе 2000 года был направлен в акционерное общество с ограниченной ответственностью «Альта-Трейд» в соответствии с вышеприведенной схемой движения нефти. Также доказывается реестром операций ООО «Ю-Мордовия» по закупкам матценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01 января 2000 года по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в декабре 2000 года ООО «Ю-Мордовия» стала осуществлять закупки нефти у нефтедобывающих предприятий «Самаранефтегаз», «Томскнефть» и «Юганскнефтегаз». Реестром операций ООО «Ю-Мордовия» по продаже матценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 2000 по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что ООО «Ю-Мордовия» было реализовано в ОАО «НК «ЮКОС» 3 миллиона 608 тысяч 309 тонн; также было реализовано в ООО «Ратмир» 2 миллиона 366 тысяч 402 тонны; было реализовано ООО «Альта-Трейд» 844 тысячи 710 тонн; также было реализовано ООО «Сибирская транспортная компания» 362 тысячи 778 тонн нефти. Выписка из реестра операций ООО «Ю-Мордовия» по продаже матценностей в разрезе контрагентов за период с 01 января 2000 по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в 2000 году ООО «Ю-Мордовия» было реализовано через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» 7 миллионов 586 тысяч 270 целых 17 сотых тонн нефти на экспорт и 130 тысяч 571 тонна через комиссионера ЗАО «Транснафта». Данный документ также подтверждает схему движения нефти в 2000 году. Кроме того, доказывается выпиской из ведомости аналитического учета ООО «Ю-Мордовия» по счету 76, это «Расчеты с разными кредиторами», в период 01 января 2000 по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в 2000 году ООО «Ю-Мордовия» через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» были осуществлены продажи нефти на экспорт. На экспорт были проданы компаниям нефть «Behles Petroleum S.A.», «Routhenhold Holdings Limited» на сумму 761 миллион 46 тысяч 174 доллара США и 44 цента. Реестром операций ЗАО «ЮКОС-М» по закупкам матценностей в разрезе контрагентов за период с 01 января 2000 по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в 2000 году ЗАО «ЮКОС-М» приобрело в

период с февраля по ноябрь у «Самаранефтегаза», «Томскнефть», «Юганскнефтегаза» определенное количество тонн нефти. Данные, кроме того, подтверждаются изъятым в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ЗАО «ЮКОС-М» по продаже матценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 2000 года по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в 2000 году ЗАО «ЮКОС-М» было реализовано 40 миллионов 885 тысяч 453 целых и 6 сотых тонны нефти. Ваша честь, данные договоры и реестры операций подробно исследовались в судебном заседании, я не буду останавливаться на цифрах. Выписка из реестра операций ЗАО «ЮКОС-М» по продажам матценностей в разрезе контрагентов за период выписки с 1 января 2000 года по 31 декабря 2000 года, из которой следует, что в 2000 году ЗАО «ЮКОС-М» было реализовано на экспорт через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» с февраля по декабрь 11 миллионов 961 тысяча 269 тонн нефти; через комиссионера ЗАО «Транснафта» – 10 тысяч тонн; через комиссионера ООО «Торговый дом «Транснефть» – 241 тысяча 107 тонн нефти. А также выписками из реестра операций ЗАО «ЮКОС-М» по продаже матценностей в разрезе контрагентов, опять же, за период с 01 января 2000 по 31 декабря 2000 года, из которых следует, что в 2000 году ЗАО «ЮКОС-М» было реализовано через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» в феврале-марте 186 тысяч 394 тонны нефти. Выписка из ведомости аналитического учета ЗАО «ЮКОС-М» по счету 76, «Расчеты с разными кредиторами», с января 2000 года по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в 2000 году ЗАО «ЮКОС-М» через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» были осуществлены продажи нефти на экспорт. Экспорт был компаниям «Behles Petroleum S.A.» и «Routhenhold Holdings Limited», указывается сумма. Данное обстоятельство подтверждается и такими доказательствами как реестрами операций. Реестром операций ООО «Ратмир» по закупкам матценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01 января 2000 по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в 2000 году «Ратмир» приобрело 20 миллионов 490 тысяч 294 целых 374 тысячных тонны нефти, из них в январе приобретало нефть у «Альта-Трейд» в количестве 1 миллион 248 тысяч 160 целых 897 тысячных тонн нефти; в феврале, марте, декабре 2000 года «Ратмир» приобретало нефть у ООО «Ю-Мордовия»; в феврале же приобретало нефть у «НК «ЮКОС»; приобретало нефть у ЗАО «ЮКОС-М», у ООО «Пласт»; в январе-декабре этого же года, то есть 2000 года, приобретала нефть у ООО «Сибирская транспортная компания». Подтверждается реестрами операций ООО «Ратмир» по продаже матценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января 2000 по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что «Ратмир» реализовывало ОАО «НК «ЮКОС» 4 миллиона 90 тысяч 122 тонны нефти. Реестром операций «Альта-Трейд» по закупкам матценностей в разрезе контрагентов, опять же, за этот же самый период времени, из которого следует, что в январе 2000 года «Альта-Трейд» приобретало нефть у ОАО «НК «ЮКОС» в объеме 3 миллиона 659 тысяч 53 тонны; в феврале, марте, декабре приобретало нефть у ООО «Ю-Мордовия» в количестве 2 миллиона 366 тысяч 402 тонны; в период с апреля по ноябрь приобретало нефть у ЗАО «ЮКОС-М» в количестве 6 миллионов 861 тысяча 447 целых 563 тысячных тонн нефти. Реестром операций ООО «Альта-Трейд» по продаже матценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01 января по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в 2000 году «Альта-Трейд» реализовывало 3 миллиона 181 тысяча 780 целых 168 тысячных тонн нефти, из которых в январе реализовывало ООО «Ратмир»; реализовывало ООО «Ю-Мордовия»; и реализовывало нефть ООО «Стафф», а также ООО «Сибирская транспортная компания» и ОАО «НК «ЮКОС». Выписка из ведомости аналитического учета ООО «Кверкус» по счету 76, «Расчеты с разными кредиторами», с 01 января 2000 по 31 декабря 2000 года, из которого следует, что в январе 2000 году «Кверкус» через комиссионера в лице ОАО «НК «ЮКОС» были осуществлены продажи нефти на экспорт компаниям «Behles Petroleum S.A.» на сумму 10 миллионов 286 тысяч 781 доллар США и 38 центов. Приведенные выше

бухгалтерские аналитические документы ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир» подтверждают введение с февраля 2000 года новой схемы бизнеса, в котором стали участвовать операционные компании, зарегистрированные в Мордовии, а также иностранные компании «Routhenhold Holdings Limited», «Pronet Holdings Limited», которые использовались для легализации похищаемой у нефтедобывающих предприятий нефти. Данные документы объективно подтверждают направление движения нефти, которое указано в приведенных выше схемах. Данное движение было разработано и осуществлялось с целью придания правомерного вида владения нефтью и ее распоряжению. Ряд расхождений между некоторыми деталями в схеме фактического происхождения нефти только подтверждает, что схема видоизменялась во времени, в зависимости от текущего положения дел, наличия свободных компаний и других обстоятельств. Такое быстрое изменение схем было возможно только благодаря тому, что все движение нефти планировалось, разрабатывалось и контролировалось в едином управляющем центре ЗАО «ЮКОС РМ» подконтрольным казначейством и правовым управлением ООО «ЮКОС Москва», которые через систему управления, описанную выше, и руководителей данного общества и подразделений были подчинены непосредственно Ходорковскому и Лебедеву. Данное обстоятельство также подтверждается протоколом судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы по делу Малаховского и Переверзина, из которого следует, что в судебном заседании в качестве подсудимого был допрошен Вальдес-Гарсия, а также были оглашены его показания, данные им на предварительном следствии, из которых следует, что в период 92-95-ого год он работал в банке «Менатеп» в отделе, возглавляемом Брудно. Когда в 95-ом он уволился из банка, а в 99-ом обратился к Брудно, который являлся одним из учредителей ОАО «НК «ЮКОС» по вопросу трудоустройства. И Брудно предложил ему работу в «ЮКОСе». Брудно отвел его к Спиричеву, и пояснил, что он поступает в его полное распоряжение. Спиричев сообщил ему, что он будет работать в должности генерального директора «Сибирская транспортная компания», в дальнейшем, в период 2000-2003 года он работал генеральным директором ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл». Эти общества были зарегистрированы в Саранске, республике Мордовия. Однако его рабочее место находилось в городе Москве по адресу Уланский переулок, дом 26, и состояло из стола и стула в общем зале. ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл» занимались куплей-продажей нефти и нефтепродуктов, вопросами покупки и реализации нефти и нефтепродуктов этих компаний занималась структура «ЮКОСа» – ЗАО «ЮКОС РМ». Стоимость нефти и нефтепродуктов, покупаемых и реализуемых ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл» определяли сотрудники ОАО «НК «ЮКОС». Ими же определялся круг контрагентов. Нефть и нефтепродукты приобретаемые у ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл», на территорию республики Мордовия не поступали, их движение оформлялось документально. Бухгалтерское обслуживание возглавляемых им обществ осуществлялось также структурами «ЮКОСа» – ООО «ЮКОС ФБЦ». Все вопросы, связанные с деятельностью этих организаций до него доводил представитель учредителя – Спиричев. Договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов ему приносил на подпись Спиричев или другой сотрудник «ЮКОСа». Если в начале своей деятельности он пытался вникать в суть подписываемых им договоров, то потом он это делал автоматически, так как их было большое количество. При подписании договоров вопросами ценообразования он не интересовался, все документы – договоры купли-продажи, счета-фактуры, бухгалтерскую отчетность – он подписывал на своем рабочем месте, то есть Уланский переулок, дом 26. В торгах по продаже нефти добывающих обществ ОАО «НК «ЮКОС» не участвовал, но документы о результатах торгов он подписывал. По каким компаниям он подписывал заявки на участие в торгах, он не помнит. Эти документы он подписывал также на своем рабочем месте – Уланский переулок, дом 26. В ноябре 2003 года Спиричев сообщил ему, что в

связи с тем, что налоговая инспекция проводит проверку деятельности ООО «Фаргойл», было принято решение о том, что ему необходимо уйти в отпуск. Кто принимал такое решение, Спиричев ему не объяснил. Также Спиричев сообщил ему, что его пребывание на территории Российской Федерации в это время нежелательно. Когда он уехал за границу и находился там, Спиричев по телефону сообщил, что в отношении ОАО «НК «ЮКОС» ведется уголовное дело, и ему нельзя возвращаться в Россию. Подтверждается данное обстоятельство и копией договора комиссионной продажи от 30 марта 2001 года между принципалом «Routhenhold Holdings Limited» и комиссионером «Petroval S.A.», из которого следует, что компания «Petroval S.A.» должна осуществлять продажу нефти от своего имени, но за счета «Routhenhold Holdings» во все страны Европы, Азии, Америки, Африки и Океании, получая за это комиссию в размере от 0,1 до 0,25 долларов США за тонну проданной продукции. А также копией договора об оказании услуг от 30 марта 2001 года между принципалом «Routhenhold Holdings» и агентом «Petroval S.A.», из которого следует, что компания «Petroval S.A.» принимает на себя обязательства осуществлять продажу нефти от своего имени, но за счет «Routhenhold Holdings» в соответствии с договором комиссионной продажи от 30 марта 2001 года. А также таблицей с названием «Сравнение налоговых последствий при существующем и предлагаемом варианте», в которой сравнивается количество затрат при существующей схеме торговли нефтью и нефтепродуктами и новой схемой, которая предлагается.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: как следует из вышеназванной таблицы, существующей была ситуация, при которой нефть и нефтепродукты реализовывались через «Petroval», при этом маржа составляла 0,10 долларов с тонны нефти и 0,25 долларов США с тонны нефтепродуктов. Торговая маржа «Routhenhold Holdings Limited» и «Pronet Holdings Limited» составляла 120 миллионов долларов США, затраты на содержание офисов на Кипре и в Москве составляли 600 тысяч долларов США. В результате продажи 30 миллионов тонн нефти и 10 миллионов тонн нефтепродуктов чистая прибыль «Petroval» составляла 3 миллиона 45 тысяч долларов США. Также вышеуказанное обстоятельство подтверждается исследованным в судебном заседании документом под названием «Предложения по реорганизации торговой структуры», в которой предлагается изменить торговую схему продажи нефти с ликвидацией нефтетрейдеров в виде компании ««Pronet» и «Routhenhold». Целью изменения торговой схемы является, согласно тексту документа, ее упрощение и снижение рисков, связанных с нераскрытием факта экспорта нефти и нефтепродуктов через аффилированные компании. Как следует из этого документа, кипрские компании практически не используются для налоговой оптимизации. Указанные риски возникают из-за того, что при экспорте нефти, нефтепродуктов компания «ЮКОС Экспорт Трейд» предоставляет в ГТК декларацию таможенной стоимости, где в пункте 7А на вопрос о взаимозависимости между продавцом и покупателем следует ответ «нет». В то же время, при регистрации выпуска АДР все имена и юрисдикции всех трех торговых компаний с большой долей вероятности будут раскрыты как значительные дочерние предприятия. Это связано с тем, что существующая схема сохранения кипрских торговых компаний может не выдержать пристрастной проверки на предмет их полной независимости и самостоятельности. Несмотря на наличие отдельных офисов на Кипре, сотрудниками каждой компании являются только один-два человека на Кипре, и пятьдесят – в московских представительствах. Директора компаний не имеют опыта работы с нефтью и нефтепродуктами, любой вопрос в иностранном суде о лицах, принявших решение о создании кипрской компании или назначивших данного конкретного директора, вызывает трудности. Есть вероятность того, что все это вместе взятое не даст возможности доказать в суде, что данные компании управляются исключительно с Кипра, полностью самостоятельны как независимые компании. Они являются продолжением ОАО «НК «ЮКОС». Также это подтверждается сертификатом

Министерства торговли, индустрии и туризма Кипра от 13 января 2000 года, согласно которому по состоянию на дату выдачи сертификата директорами этих компании «Routhenhold Holdings Limited» директором компании «Routhenhold Holdings Limited» является гражданин Кипра Арта Антониу и граждане России Юрий Кальнер и Дмитрий Марков. Из сертификата следует, что адресами Кальнера и Маркова является дом 26 по Уланскому переулку, в городе Москве, то есть, фактически, указан адрес ОАО «НК «ЮКОС». Также указанное обстоятельство подтверждается письмами Переверзина на имя Мизамора, в которых он, Мизамор, обосновывает выплаты ему более значительного вознаграждения за работу в качестве директора «Routhenhold Holdings Limited» и «Pronet Holdings Limited», и также других кипрских компаний, подтверждающими, что решение о размере вознаграждения Переверзину как директору этих компаний кипрских принимались исключительно сотрудниками ООО «ЮКОС Москва», в частности, Мизамором и Леоновичем, что подтверждает в свою очередь подконтрольность данных компаний через них Ходорковскому в качестве директора двух торговых компаний с оборотом 5 миллиардов долларов США – одной холдинговой и одной финансовой компании. Переверзин подписывал всевозможные финансовые документы, контракты, платежные поручения, решения о распределении дивидендов, тем самым брал на себя ответственность за эти действия, хотя фактических решений этих не принимал, и как лицо подписавшее их контактировал с сотрудниками налоговых, таможенных органов. Эти же обстоятельства подтверждаются финансовой отчетностью компании «Routhenhold Holdings Limited» за период с 07 октября 1999 года по 31 декабря 2000 года, подготовленной «PricewaterhouseCoopers», из которой следует, что с 10 декабря 1999 года эта компания путем введения в состав директоров подчиненных сотрудников Кальнера и Макарова была приобретена под контроль компании ОАО «НК «ЮКОС». Основным направлением деятельности данной компании, «Routhenhold Holdings Limited», является торговля сырой нефтью, которая, в основном, закупается у связанного с ней партнера. Таким образом, в отчетности прямо указывается, что нефть приобретается компанией «Routhenhold Holdings Limited» у другой связанной компании, то есть у компании, входящей в одну и ту же группу лиц, возглавляемую основной холдинговой компанией. При этом в отчетности не раскрываясь, название холдинговой и основной холдинговой компании, к которым относится «Routhenhold Holdings Limited». В отчетности прямо указывается, что значительная часть доходов и расходов компании «Routhenhold Holdings Limited» связана с операциями, проведенными с операциями указанных партнеров. Такие связанные с компанией партнеры могут вступать с ней в сделки, на которые несвязанные с ней партнеры могут не пойти. И сделки между партнерами, связанными друг с другом, не могут осуществляться на тех же условиях и с теми же объемами, что и сделки между несвязанными друг с другом партнерами. Как следует из отчетности компании «Routhenhold Holdings Limited», за указанный период было закуплено нефти у связанных с нею партнеров, компаний под общим контролем, на сумму 2 миллиарда 754 миллиона 654 тысячи долларов США. Также это подтверждается финансовой отчетностью компании «Pronet Holdings Limited» за период с 21 октября 1999 года по 31 декабря 2000 года, подготовленной той же аудиторской фирмой, из которой следует, что директорами данной компании в указанный период являются Пападополу и Тищенко, Переверзин, Розбитский. Основным направлением деятельности компании «Pronet Holdings Limited» является торговля нефтепродуктами, которые в основном закупаются у связанной с ней компании. В отчетности так же, как и в отношении компании «Routhenhold Holdings Limited», указывается, что нефтепродукты приобретаются компанией «Pronet Holdings Limited» у другой связанной компании, то есть у компании входящей в одну группу лиц, возглавляемую основной холдинговой компанией. При этом в отчетности не раскрывались названия холдинговой и основной холдинговой компаний, к которым

относится «Pronet Holdings Limited». Значит, далее, приводятся те же выводы, какие, значит, аудиторы привели в отношении компании «Routhenhold Holdings Limited». И как следует из отчетности компании «Pronet Holdings Limited», за указанный период было закуплено нефтепродуктов у связанных с ней партнеров-компаний под общим контролем на сумму 967 миллионов 164 тысячи долларов США и реализовано на общую сумму 1 миллиард 224 миллиона 296 тысяч 161 доллар США. Также указанные обстоятельства подтверждаются письмом из компании «Curtis» относительно компании «Pronet Holdings Limited», в котором даются разъяснения о структуре владения компанией «Pronet Holdings Limited» и других холдинговых компаний. Из письма следует, что компанией «Pronet Holdings Limited» на 100% владеет компания «Amersham Trading Limited», которая является холдинговой компанией по торговле газом и нефтепродуктами. Компанией «Amersham Trading Limited» на 100% владеет компания «Ashward Limited», которая является холдинговой компанией для целого ряда компаний, занимающихся закупкой нефти и газа. Компанией «Ashward Ltd» владеют три компании: «Sarron Limited», «Marshetti Enterprises Limited» и «Net Ventures Limited», владеющие, соответственно, 666, 668 и 666 акциями соответственно. Компанией «Sarron Limited» владеет Самюэльсон. Компанией «Net Ventures Limited» владеет Куртис, и компанией «Marshetti Enterprises Limited» владеет траст «МММ», последними бенефициарами которого являются Брудно Евгений, значит, брат члена организованной группы Брудно Михаила, и Фазакаш (Венгрия). Протектором траста является ОАО «НК «ЮКОС». Бенефициары «Marshetti Enterprises Limited» представляют акционеров ОАО «НК «ЮКОС». ОАО «НК «ЮКОС» может в любое время, если необходимо, стать последним экономическим бенефициаром структуры, если он реализует опцион за номинальную стоимость на акции «Ashward Limited». Кроме того ОАО «НК «ЮКОС» имеет возможность приобрести в «Ashward Limited» акции других компаний своей группы учредителями которых является «Ashward». Такая компания, корпоративная структура была разработана для того, чтобы дать ОАО «НК «ЮКОС» возможность контролировать свои филиалы через совет директоров «Ashward Limited», управляемой «Marshetti Enterprises Limited». ОАО «НК «ЮКОС» было известно, что структура позволяет материнским компаниям объединиться в целях составления бухгалтерских отчетов, и избегать объединения результатов деятельности в налоговых интересах «ЮКОСа», чтобы сократить выплату налогов. Кроме того, ОАО «НК «ЮКОС» сохраняет максимум гибкости, чтобы создать максимально удобную коммерческую структуру. В данном документе подтверждается использование Ходорковским и Лебедевым практически двойных стандартов, когда одни и те же компании можно было объединить для получения общих результатов – повышения стоимости акций ОАО «НК «ЮКОС» – и представить как независимые для придания видимости законности совершаемых сделок купли-продажи нефти и нефтепродуктов. Кроме того, наличие опциона на покупку акций компании «Ashward Limited» еще не означало обязательство выкупить их в срок, предусмотренный опционом, а предполагает только право такой покупки. С учетом того, что всем акционерам ОАО «НК «ЮКОС» не доводилась информация о наличии таких опционов, и вообще о всей структуре иностранных компаний, то фактически ими распоряжались и принимали решения основные акционеры и фактические руководители ОАО «НК «ЮКОС», то есть Ходорковский по собственному усмотрению. В случае изъятия по каким-либо причинам данных договоров компании «Pronet Holdings Limited» и «Routhenhold Holdings Limited» становились независимыми от ОАО «НК «ЮКОС» и переходили в управление и владение физических лиц, в частности Брудно Евгения, являющегося братом члена организованной группы Брудно Михаила. Также указанные обстоятельства подтверждаются распечаткой электронной почты Переверзина на имя Мизамора с обоснованием повышения ему вознаграждения за то, что он (Переверзин), подписывая различные документы от имени компаний «Pronet Holdings Limited» и

«Routhenhold Holdings Limited», а также двух холдинговых и одной финансовой компании принимает весь риск ответственности на себя. А также оглашенной ранее распечаткой письма электронной почты от Брюса Мизамора на имя Переверзина с ответом на его вышеуказанное письмо. Схемой закрытия долгов группы за право требования к банку «Менатеп» перед ОАО «НК «ЮКОС», из которой следует, что в данной схеме участвовали ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ООО «Венера» и другие компании, которые использовались для достижения единой цели, направленной на закрытие долгов группы без учета их интересов как отдельных юридических лиц. Об этом прямо свидетельствует комментарий о том, что ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» продают векселя с убытком для себя. Данная схема подтверждает, что ОАО «НК «ЮКОС» и все его операционные компании, в том числе и иностранные, использовались через подконтрольных им менеджеров Ходорковским и Лебедевым в своих интересах без учета их мнения как отдельных юридических лиц. В частности, в данном случае, для погашения долгов банка «Менатеп» денежные средства которого Лебедев и Ходорковский потратили для приобретения для себя акций ОАО «НК «ЮКОС». Использование Ходорковским и Лебедевым и другими участниками организованной группы подставных операционных и других холдинговых компаний ОАО «НК «ЮКОС» и их денежные средства в личных целях подтверждается письмом от 28 мая 1999 года на тему «Условия размещения ДЭ», из которого следует, что основными акционерами ОАО «НК «ЮКОС» разрабатывалась схема выпуска дополнительной эмиссии акций ОАО «НК «ЮКОС», на выкуп которой в пользу основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» – Ходорковского, Лебедева и других – предполагалось использовать денежные средства самого ОАО «НК «ЮКОС», при этом с целью сокрытия данного факта предлагалось собственные средства ОАО «НК «ЮКОС» от текущей деятельности компании аккумулировать на операционных холдингах ОАО «НК «ЮКОС», то есть подставных компаниях, и транзитом провести три-четыре раза по счетам компаний группы (основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС») и компаний ОАО «НК «ЮКОС» в период до полутора месяцев. Данный документ подтверждает, что операционные (подставные) компании использовались для сокрытия совершаемых преступлений, в частности для сокрытия хищения, легализации нефти и нефтепродуктов, легализации денежных средств полученных от реализации похищенного, а также сокрытия смысла совершенных операций. Все они были подконтрольны в конечном итоге Ходорковскому и Лебедеву, действовали в их интересах для достижения поставленных ими задач. Контроль Ходорковского и Лебедева над всеми управляющими компаниями, такими как ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС РМ», ОАО «НК «ЮКОС», а также контролируемые банками «ДИБ» и «Менатеп-СПб», выполнение сотрудниками данных компаний их указаний, использования данных и других компаний в своих целях подтверждается сообщением электронной почты от 1 февраля 2000 года от имени Маруева по теме «Пересылка 02/0156» с письмом в адрес начальника казначейства ООО «ЮКОС Москва» Леоновича и заместителя начальника правового управления ООО «ЮКОС Москва» Гололобова от начальника юридического управления АКБ «ДИБ» Королева, в котором он просит срочно согласовать схему уступки прав требования к ОАО «Банк «Менатеп», которая разработана по поручению акционеров. Из данного письма следует, что поручения основных акционеров компании ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС Москва», АКБ «ДИБ», которыми опосредованно являлись Ходорковский и Лебедев выполнялись всеми подразделениями данных обществ, независимо от их целесообразности для конкретных обществ, то есть подтверждается их основная руководящая роль. Кроме того, эти обстоятельства подтверждаются сообщением электронной почты от 09 ноября 1999 года от имени Поджарова в адрес Барбаровича на тему «Стандарт компании «Порядок подготовки и заключения договоров», с

вложениями, из которого следует, что 15 ноября 1999 года введен порядок подготовки и заключения договоров ООО «ЮКОС Москва» и организациями, которым ООО «ЮКОС Москва» оказывает услуги по подготовке и заключению договоров. В этом ранее оглашенном стандарте субъектами ООО «ЮКОС Москва» признаются дочерние аффилированные компании, а также лица, в которых ООО «ЮКОС Москва» или организации, которым ООО «ЮКОС Москва» оказывает услуги по подготовке и заключению договоров имеют любую долю участия. Под руководством компании ООО «ЮКОС Москва» понимаются председатель правления и заместители председателя правления. А кроме того, согласно данному документу при согласовании проектов договоров, инициатор формирует сообщение, включающее: лист согласования; проект договора; сопутствующие документы, существующие на момент направления проекта договора на согласование; пояснительную записку, раскрывающую финансовую либо хозяйственную схему и иные условия, в контексте которых будет происходить реализация данного договора. В пояснительной записке отражается обоснование нецелесообразности проведения выбора контрагента или протокол, подтверждающий проведение выбора контрагента и направляет его в общий отдел на электронный почтовый ящик. Данный документ подтверждает сосредоточение единого контроля и распоряжения управляемой Ходорковским компании ООО «ЮКОС Москва» контроля за всеми видами договоров, заключаемых фактически всеми компаниями, имеющими отношение к ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП», ООО «ЮКОС-Инвест», ОАО «НК «ЮКОС». На момент введения в действие данного стандарта председателем правления ООО «ЮКОС Москва» был Ходорковский, который уволился с данной должности 31 марта 2000 года. Однако, Ходорковский продолжал оставаться основным фактическим руководителем данной компании, что подтверждается показаниями аудитора Дагласа Миллера и подписанными самим Ходорковским документами, в которых он назвал себя главным исполнительным лицом ОАО «НК «ЮКОС», а также сообщением от 20 ноября 2000 года, в котором указания Ходорковского выполняются как указания председателя правления. Эти документы оглашены, находятся в томах 29, 132, 116 и 103 уголовного дела. Также указанные обстоятельства подтверждаются сообщениями электронной почты от имени Маруева на имя Злобиной от 16 июня 2000 года по теме «План действий» с вложенными документами – «Примерным планом действий по реструктуризации активов компании» и таблицей «Финансовые вложения предприятий ЗАТО». Данные документы наглядно подтверждают управление подставными обществами, разграничение между различными компаниями, входящими в структуру ОАО «НК «ЮКОС», доказывают уровень разработки планирования различных схем и их реализации через подчиненных сотрудников. Из данных документов следует, что общий план по реструктуризации активов компаний ЗАТО был разработан на совещании с участием Смирнова, Смирновой Ю.И. из налогового управления, Голубь и Маруева из бухгалтерии, Леоновича из казначейства, Гололобова из правового департамента, о чем свидетельствуют адреса которым направлялось Смирновым данное сообщение и текстом самого сообщения, в котором подводятся итоги договоренности накануне. Вышеуказанные сотрудники возглавляли в ООО «ЮКОС Москва» различные подразделения и службы и руководили штатом сотрудников, через которых и осуществляли выполнение намеченных планов. Компании группы «ЮКОС» подразделялись на предприятия реального сектора экономики, куда входили ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз» и другие реальные предприятия, куда входили «ДИБ», «Менатеп-СПб», «ЮКОС-Гарант» и другие компании, не представляющие особую ценность для компании – так называемый мусор, куда входили «Сатурн», «Юпитер», «ЮКОС-ФРЦ», компании в ЗАТО. Согласно разработанного в данном документе плана активы предприятий ЗАТО, сформированные из акций банков и реальных предприятий, векселей ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», «Томскнефть», ОАО «Ачинский НПЗ» и других предприятий, дебиторская

задолженность за отгруженные нефтепродукты должны быть заменены на векселя предприятий, не представляющих особую ценность для компании, или быть сформированы за счет другого «мусора». Акции банков и предприятий должны быть перевешены на чистые, недавно зарегистрированные компании в городе Мосальске и Талдоме, векселя реальных предприятий должны были уйти на балансы предприятий недавно зарегистрированных в Республике Мордовия, таких как «Сатурн» и «Юпитер». Также указанные обстоятельства подтверждаются сообщением электронной почты от 17 августа 2001 года от имени Липовской в адрес Максименко, Кучушевой, Черниковой с вложением письма от директора по торговле и транспортировке нефти Елфимова в адрес гендиректора ООО «ЮКОС ФБЦ» Голубь, в котором Елфимов запрашивает у Голубь утвержденную схему купли-продажи нефти на сентябрь 2001 года, в соответствии с которой будут оформляться документы на поставку нефти на экспорт и на российские НПЗ. Сообщением электронной почты от 26 сентября 2001 года от имени Вальдес-Гарсиа Антонио в адрес Кучушевой, с вложением служебной записки от имени Кучушевой на имя Балаян с просьбой подтвердить наличие в схеме распределения нефтяных потоков ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратмир» и рассчитать объемы и цены нефти на этих фирмах. Сообщением электронной почты от имени Балаян в адрес Кучушевой с вложенным письмом, из которого следует, что налоговое управление ЗАО «ЮКОС РМ» утверждало схемы движения нефти и нефтепродуктов через различные операционные компании, в том числе ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир» в части своей компетенции. При этом вопрос определения и цен, и объемов были вне компетенции налогового управления. Сообщением электронной почты от 07 июня 2001 года от имени от имени Малаховского в адрес Кучушевой с вложением списка генеральных директоров операционных компаний для заключения договоров. Сообщением электронной почты от 16 мая 2001 года с вложением служебной записки на имя Голубь, из которых следует, что правовое управление ООО «ЮКОС Москва» анализировало и рассматривало риски применения различных схем с участием операционных компаний по просьбе различных подразделений управляемых обществ с целью оформления документов таким образом, чтобы в каждом конкретном случае была видимость законности. Сообщение электронной почты от 03 мая 2001 года от имени Малаховского с вложением служебной записки на имя Голубь, из которых следует, что правовое управление ООО «ЮКОС Москва» рассматривало схемы движения нефти и предупреждало соответствующие подразделения о возможных ошибках при оформлении документов. В частности, в документе правовое управление прямо указывает, что «цены на нефть, применяемые каждым из участников схемы, не должны отклоняться более чем на 20% в сторону повышения или понижения от уровня цен, применяемых данным участником по идентичным (однородным) товарам в пределах непродолжительного времени». Кроме того, в документе указывается на риски налогового, уголовно-правового характера, связанные с использованием в схеме операционных компаний, имеющих льготы по налогам и зарегистрированных в городе Байконур, Мордовии и Республике Эвенкия. Также, рассмотрен риск признания торгов нефтью незаконными в связи с тем, что две операционные компании могут быть признаны участниками одной группы лиц. Данный документ подтверждает, что менеджеры, действующие под контролем Ходорковского и Лебедева, заведомо знали, что в нефтяной компании происходит незаконное присвоение имущества и легализации добытого преступным путем имущества под видом различных сделок. Отсюда, менеджеры применяли высокий уровень проработки вопросов по применению схем легализации похищенной нефти, которая осуществлялась организованно, по заранее разработанным, продуманным и проверенным на предмет рисков схемам, с участием специально созданных подставных операционных компаний. Все это было направлено на то, чтобы в целом скрыть суть совершаемых действий, то есть легализацию похищенного, под видом множества различных сделок купли-продажи между внешне

независимыми компаниями, придать данным сделкам видимость законности и порядочности. При этом указывалось, что необходимо постараться скрыть схему в целом, потому что в таком случае стало бы явным совершение преступления. Это сокрытие подтверждается сообщением электронной почты от 09 октября 2001 года от имени Бражкова в адрес Кучушевой, в котором идет речь о раскрытии информации третьим лицам о применяемой схеме реализации нефти. В письме прямо указывается, что схему раскрывать никто не собирается, соответственно сделки должны быть незаметными и, по возможности, растянутыми во времени. Также это обстоятельство подтверждается сообщением электронной почты от 22 января 2002 года от имени Карташова, также являющегося членом организованной группы, возглавляемой Ходорковским и Лебедевым и выполнявшего роль организатора и исполнителя деятельности подставных компаний, используемых при хищении и легализации, в адрес Маруева, в котором он направляет сводную утвержденную смету по фирмам Крайнова за четвертый квартал 2001 года, первый квартал 2002 года, с вложениями таблиц, из которых следует, что компании, учрежденные и обслуживаемые Крайновым, выступали учредителями операционных компаний, использовавшихся ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ООО «ЮКОС Москва» в своей деятельности. Как следует из документов, финансирование содержания компаний Крайнова осуществлялось из бюджета того общества, в деятельности которого использовались учрежденные операционные компании. Так, в деятельности ЗАО «ЮКОС РМ» использовались компании ООО «ЮКОС ФРЦ» учредителем которой выступало ООО «Ал-Эра», учредителями которого, в свою очередь, выступало «Клифф», учредителями которого выступали «Вокит» и «Карвер»; ООО «Сибирская Транспортная компания» учредителями которой выступали по цепочке: ЗАО «Стэп», АОЗТ «Полинеп», «А-Траст», «Карвэр», «Правус», «Нуклон», «Пилот», физические лица. ООО «ЮКОНЕКС-Брокер», учредителями которого выступали по цепочке: АОЗТ «Стеклопромаш», АОЗТ «Химтрейд», «Полинеп», «Клифф», «Правус», далее – «Правус», «Вокит», «Карвэр», «Нуклон», далее – «Пилот», «Нуклон», «Пилот», физические лица. Далее, ООО «Террен» и ООО «Стафф», учредителями которых являлись по цепочке: ООО «Акра» и физические лица. Далее, ООО «Квадрат», учредителями которого являлись по цепочке: ООО «Вокит» и физические лица. Далее, ООО «Спрай», учредителями которого являлись по цепочке: ООО «Алан» и физические лица. В деятельности казначейства ООО «ЮКОС Москва» использовались компании ООО «Венера-21», учредителями которого являлись по цепочке: ООО «Алан», АОЗТ «Полимаш», «Правус», и физические лица, «Нуклон», «Пилот» и физические лица. ООО «Юпитер-24», учредителями которого являлись по цепочке: ООО «Карвэр», «Вокит», физические лица. ООО «Сатурн-25», учредителями которого являлись по цепочке: ООО «Барк», ООО «Кадет» и физические лица. В деятельности налогового управления ООО «ЮКОС Москва» использовалась компания ООО «Луна-23», учредителями которого являлись по цепочке: ООО «Акра», «Вокит», АОЗТ «Ренмет» и физические лица; «Коралл», физические лица, «Смол», «Берд» и физические лица. В деятельности ЗАО «ЮКОС ЭП» использовались компании ООО «Атена», ООО «Сибирская лизинговая компания», ООО «Сибирская буровая компания», ООО «Графит», ООО «Пигаль» и другие, которые также были учреждены компаниями Крайнова по аналогичному принципу. Как следует из таблиц компании, используемые ЗАО «ЮКОС РМ» в течение периода времени менялись, что подтверждает использование в схемах разных компаний для придания видимости их операциям, как операциям разных независимых друг от друга юридических лиц. Как следует из таблиц о финансировании подконтрольных компаний, денежные средства, выделяемые на финансирование их содержания распределялись пропорционально между бюджетами ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ООО «ЮКОС Москва» соразмерно количеству раз участия в компаниях использовавшихся данными обществами. Так, компания «Клифф» участвовала два раза

в компаниях ЗАО «ЮКОС РМ» и три раза в компаниях ЗАО «ЮКОС ЭП», соответственно, из бюджета ЗАО «ЮКОС РМ» выделялось на ее финансирование 96 долларов США, а из бюджета ЗАО «ЮКОС РМ» – 144 доллара США, при общей стоимости участия компании. Также указанное обстоятельство подтверждается сообщением электронной почты с вложением файлов, содержащих описание схемы ЗАТО, из которых следует, что компании ЗАТО «Кверкус», «Мускрон», «Колрейн», «Фландер», «Грейс», «Вальд-Ойл», «Митра», «Форест-Ойл», а также «ЮКОС-М», «Альта-Трейд», «Ю-Мордовия», «Ратмир», «Сатурн», «Юпитер», «ЮКОС-ФРЦ», рассматривались как операционные, подставные, как инструменты необходимые для решения тех или иных задач, реализации схем, сокрытия реальной сути совершаемых сделок, а не как отдельные организации. Таким образом, доказательствами, приведенными выше, подтверждено, что в деятельности казначейства ООО «ЮКОС Москва» использовались операционные подставные компании, предназначенные для решения оперативных задач, руководил ими Леонович, как глава казначейства, через руководителей структурных подразделений. Решения и контроль за операционными компаниями осуществлялся работниками казначейства, документы от имени операционных компаний готовились по инициативе руководства казначейства подчиненными сотрудниками и согласовывались с юридическими, налоговыми и другими подразделениями ООО «ЮКОС Москва». Все операционные компании рассматривались в казначействе как инструмент для совершения различных операций, степень участия тех или иных операционных компаний в различных схемах определялась руководством казначейства, сделки между операционными компаниями, в том числе, движение денежных средств, векселей, расценивались руководством казначейства как внутренние операции, не влекущие выбытие этих средств из общей группы бухгалтерской отчетности по каждой компании отдельно, перед налоговыми органами данное движение средств представлялось как реальная отдельная самостоятельная сделка между независимыми юридическими лицами. Об истинной сути многоступенчатых схем с использованием операционных компаний знало только руководство казначейства в лице Леоновича, Маруева. Истинная суть ряда сделок, в которых использовались операционные компании, скрывалась от рядовых сотрудников казначейства. Совершение в 1998 году сделок купли-продажи нефти, ее переработки и последующих сделок с нефтепродуктами, то есть легализации похищенного по изложенным выше схемам движения нефти и нефтепродуктов подтверждается. Контрактом от 20 января 2000 года между продавцом, ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем, «Routhenhold Holding» в лице Дорохина в течение февраля-декабря 2000 года, с приложением. Контрактом от 20 января 2000 года между продавцом, ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем, «Routhenhold Holding», о продаже 2,42 миллиона тон нефти в течение февраля-декабря 2000 года. Сведениями, полученными из «АК «Транснефть» об отгрузке нефти и информацией Федеральной таможенной службы Российской Федерации о поставках сырой нефти ОАО «НК «ЮКОС» в период с января по 31 декабря 2000 года. Контрактом от 21 марта 1997 года о продаже 2 миллионов тонн нефти в период с апреля 1997 по март 1998 года с приложениями и дополнениями, и покупателем, компанией «Behles Petroleum S.A.». Описанием поставок нефти по контракту от 21 марта 1997 года, из которого следует, что в 2000 году в связи с подписанием дополнения № 16 осуществлялись поставки нефти в период с января по июль 2000 года. Грузовой таможенной декларацией, из которой следует, что в январе 2000 года компании «Total International Limited» из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК было направлено 115 тысяч тонн нефти. Маршрутным поручением от 06 января 2000 года, из которого следует, что нефть в январе 2000 года направлялась через цепочку компаний: «Томскнефть-ВНК» – «НК «ЮКОС» – «Томскнефть-ВНК» для «Total International Limited» – а также «South Petroleum Limited» – и конечный покупатель, АО «MOL». Договором комиссии между комитентом ЗАО «ЮКОС-М» и комиссионером

ООО «Торговый дом «Транснефть» о реализации комиссионером от своего имени и за счет комитента до 500 тысяч тонн нефти на внешнем рынке в 2000 году. Существование данного договора подтверждается произведенными отгрузками нефти, отраженными по бухгалтерскому учету ЗАО «ЮКОС-М». А также контрактом от 18 августа 2000 года с приложениями и дополнениями между ООО «Торговый дом «Транснефть» (продавец) и компанией «Routhenhold Holdings Limited» в лице Дорохина о продаже в течение августа-декабря 2000 года до 500 тонн нефти и 114 тысяч тонн в сентябре 2000 года. Паспортом сделки по вышеуказанному контракту, грузовыми таможенными декларациями, подтверждающими отгрузку нефти в 2000 году компании «Routhenhold Holdings Limited» из ресурсов «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз». Актом приема-сдачи нефти № 355 и маршрутным поручением от 15 сентября 2000 года, из которых следует, что нефть из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» в сентябре 2000 года экспортировалась через цепь следующих компаний: ЗАО «ЮКОС-М» – ООО «Торговый дом «Транснефть» – «Routhenhold Holdings» – и конечный потребитель АО «MOIL». Данный акт и маршрутное поручение подтверждают экспорт нефти ОАО «НК «ЮКОС» под экспортный график ООО «Торговый дом «Транс- нефть», что подтверждается передачей нефти от ООО «Торговый дом «Транснефть» в компанию «Routhenhold Holdings». Новая цепь компаний показывает действие новой схемы реализации нефти внедрения с февраля 2000 года. Внутри Российской Федерации основным экспортером вместо ОАО «НК «ЮКОС» стало выступать ЗАО «ЮКОС-М». Подтверждаются таблицей о фактическом экспорте нефти в дальнее зарубежье по сравнению с графиком Министерства энергетики Российской Федерации за двенадцать месяцев 2000 года, из которого следует, что в 2000 году ОАО «НК «ЮКОС» было отгружено нефти сверх графика на 5,759 миллионов тонн за счет получения и реализации дополнительных графиков. Актами приема-сдачи нефти от 13 января и 22 февраля 2000 года, из которых следует, что нефть поставлялась на экспорт по следующей цепочке компаний: ОАО «НК «ЮКОС» – «Routhenhold Holdings» – «Rot Heizole» – и «Ina». При этом в феврале 2000 года экспортером оставался ОАО «НК «ЮКОС» несмотря на то, что нефть для экспорта уже сосредотачивалась на ЗАО «ЮКОС-М». Актами приема сдачи нефти № 25, 21, 55, 490, 485 от 15 января, 07 февраля, 14 и 11 декабря 2000 года, из которых следует, что нефть поставлялась на экспорт по следующей цепочке компаний: ОАО «НК «ЮКОС» – «Routhenhold Holdings» – и акционерное общество «MOIL». Подтверждением сделок совершенных «Routhenhold Holdings» с компанией «Strongbow Limited», из которого следует, что между компаниями «Routhenhold Holdings» и «Strongbow» был заключен контракт на поставку 63 тысяч тонн нефти 28-29 февраля 2000 года. Как следует из содержания документа, подтверждение предоставила компания «G.M. Services» от имени компании «Routhenhold Holdings», что еще раз подтверждает подконтрольность последней Ходорковскому и Лебедеву. Сообщением электронной почты от Миллера Травису Рэндолфу от 08 декабря 2001 года, в котором Миллер пишет, что разговаривал с Гусаровым Михаилом, который отвечает за бухгалтерию для «Routhenhold Holdings» и «Pronet Holdings». Эти компании покупают и перепродают экспортную нефть и нефтепродукты «ЮКОСа». Бухгалтерия ведется в офисах «G.M. Services» в Женеве. В этом же сообщении он сообщает информацию о том, что Гусаров является генеральным директором, а Переверзин директором «Routhenhold Holdings» и «Pronet Holdings». Подконтрольность Лебедеву и Ходорковскому компании «G.M. Services S.A.» подтверждается финансовой отчетностью за 2000 и 2001 год компании «Group Menater Limited», из которой следует, что компания «Menater S.A.» раскрывалась как стопроцентная дочерняя компания, а также показаниями Гусарова Михаила Борисовича, из которых следует, что в период с 2000 по 2003 год работал директором «G.M. Services» в Женеве. Компании «Menater Finance S.A.» и «G.M. Services S.A.» занимались управлением переводных аккредитивов, связанных с торговыми

операциями на нефть для деятельности компании «Менатеп». Данные компании прямо или косвенно принадлежали Ходорковскому. В 1995-1996 годах он был ассистентом Лебедева, который был президентом банка «Менатеп» в Москве. В это же время он был через банк «Менатеп» назначен администратором компании «Menatep S.A.», которая была холдингом компании «Group Menatep Limited». И «Group Menatep Limited S.A.» владело компанией «G.M. Services S.A.». Письмом от имени Елфимова коммерческому директору ЗАО «Транс Нафта», в котором он сообщает, что вторым в цепочке покупателей после фирмы «Strongbow Limited» будет компания «Routhenhold Holdings» и сообщает ее реквизиты. Отчетом комиссионера ЗАО «Транс Нафта», из которого следует, что последнее последнее по договору комиссии от 30 июля 1999 года выступало комиссионером ОАО «НК «ЮКОС» при поставках нефти по контракту компании «Strongbow Limited». Грузовыми таможенными декларациями, подтверждающими отгрузку нефти в 2000 году компании «Strongbow Limited» из ресурсов «Юганскнефтегаз» через комиссионера ЗАО «Транс Нафта». Актом приема-сдачи нефти от 24 июля 2000 года, из которого следует, что нефть поставлялась на экспорт по следующей цепочке: ЗАО «Транс Нафта» – «Strongbow Limited» – «Routhenhold Holdings» – и акционерное общество «MOL». Маршрутным поручением от 18 июля 2000 года, из которого следует, что нефть отправлялась на экспорт ОАО «НК «ЮКОС» от имени и по графику ООО «Астраханьгазпром» через цепь компаний, в которых обязательно присутствовало «Routhenhold Holdings». Письмом представителя АО «MOL» в адрес ОАО «НК «ЮКОС» Кузнецова от 05 июля 2000 года с подтверждением приема 100 тысяч тонн нефти в июле месяце через «Routhenhold Holdings» из ресурсов ОАО «НК «ЮКОС» под экспортный график «Астраханьгазпром». Письмом от имени заместителя директора по торговле и транспортировке нефти ОАО «НК «ЮКОС» Кузнецова в акционерное общество «Молтрейд-Минералимпекс» от 04 июня 2000 года, в котором он информирует о возможности ОАО «НК «ЮКОС» поставить в июле 2000 года дополнительно 100 тысяч тонн нефти под экспортный график. Отчетом комиссионера и дополнительным отчетом к отчету ООО «Тангра-Ойл», из которого следует, что последнее по договору комиссии 12 октября 2000 года выступало комиссионером ОАО «НК «ЮКОС» при поставках нефти по контракту от 10 марта 2000 года компании «Dukkar Finance Services» в количестве 100 тысяч тонн. Расчетом размера комиссионного вознаграждения «Тангра-Ойл» за поставки нефти в ноябре-декабре 2000 года. Письмом от имени главы представителя «Routhenhold Holdings» в компанию «Dukkar Finance Services» касательно номинирования танкера под отгрузку нефти. Протоколами сдачи-приема нефти от 29 и 30 ноября 2000 года. Договором комиссии 25 января 2000 года на продажу нефти на внутреннем рынке между компанией ЗАО «ЮКОС-М» и комиссионером ОАО «НК «ЮКОС», в соответствии с которым ОАО «НК «ЮКОС» обязался реализовать нефть третьим лицам на внутреннем рынке Российской Федерации. Договором купли продажи нефти между продавцом, ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем, ОАО «Томскнефть» ВНК в 2000 году. Агентским договором от 01 февраля 2000 между агентом, «Томскнефть» ВНК и принципалом, ЗАО «ЮКОС-М», в соответствии с которым ОАО «Томскнефть» ВНК обязуется реализовывать нефть, принадлежащую ЗАО «ЮКОС-М», потребителям Томской области. Исследованными в суде контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом, ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем нефти, компанией «Routhenhold Holdings» и покупателем нефтепродуктов, компанией «Pronet Holdings». Исследованными в суде договорами купли-продажи нефти и нефтепродуктов между операционными компаниями в 2000 году, подтверждающими передачу нефти и нефтепродуктов по цепочке компаний с целью легализации похищенного и придания сделкам видимости законных гражданско-правовых отношений, данные документы находятся в томах 49, 50, 59. Кроме вышеуказанных бухгалтерских документов, совершение легализации

похищенной нефти под видом сделок с использованными подставными компаниями, зарегистрированными в зонах с льготным налогообложением, ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Кверкус», ООО «Стафф» и ООО «Квадрат» подтверждается заключением экономической судебной экспертизы от 26 июня 2006 года, в которой изложено, что указанными компаниями совершались сделки, вмененные подсудимым как легализация, и нами уже оглашенными. Информацией Федеральной таможенной службой Российской Федерации о поставках сырой нефти ОАО «НК «ЮКОС» в период с 01 января по 31 декабря 2000 года, из которой следует, что весь объем нефти, направленный ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 года, составил 20 миллионов 255 тысяч 264,825 тонн, на общую сумму 3 миллиарда 746 миллионов 984 тысячи 217 долларов США. Из данного объема в пользу компании «Routhenhold Holdings» в период с 13 февраля по 31 декабря 2000 года на основании контрактов было поставлено 15 миллионов 161 тысяча 657,291 тонн похищенной сырой нефти на общую сумму 2 миллиарда 799 миллионов 366 тысяч 94 доллара США. При этом поставки в пользу компании «Routhenhold Holdings» начались с февраля 2000 года, что подтверждает обвинение Ходорковскому и Лебедеву в части изменения схемы торговли нефтью и нефтепродуктами в 2000 году. Из общего объема в пользу компании «Behles Petroleum S.A.» в период с 01 января по 23 декабря 2000 года на основании контрактов было поставлено 2 миллиона 257 тысяч 751,743 тонн похищенной нефти на общую сумму 400 миллионов 828 тысяч 68 долларов США. При этом основные поставки нефти, то есть 1 миллион 794 тысяч 716,792 тонн, осуществлялись до 14 февраля 2000 года, а после этого сделки носили единичный характер, что также подтверждает изменение схемы торговли нефтью и переход от торговли нефтью через подконтрольную компанию «Behles Petroleum» на новую схему с использованием компании «Routhenhold Holdings». Из общего объема экспорта в 2000 году в пользу компании «Total International Limited» на основании контрактов было поставлено 1 миллион 31 тысяча 940,841 тонн похищенной нефти на общую сумму 190 миллионов 273 тысячи 773 долларов США. Из общего объема экспорта в 2000 году в пользу компании «Elf Trading S.A.» на основании контрактов было поставлено 1 миллион 368 тысяч 29,782 тонн похищенной нефти на общую сумму 257 миллионов 203 тысячи 163 доллара США. Анализ информации о поставках подтверждает, что практически весь объем нефти реализовывался ОАО «НК «ЮКОС» от своего имени в пользу подконтрольной членам организованной группы компании «Routhenhold Holdings». Поставки в пользу компаний «Total International Limited» и «Elf Trading S.A.» объясняются наличием долгосрочных соглашений, погашением кредитов и новой роли последних как брокеров в поставках нефти, что подтверждается изъятой в архивной службе ЗАО «ЮКОС РМ» докладной запиской от 13 февраля 1998 года от имени вице-президента «ВНК» Медведева, из которой следует, что после перехода контрольного пакета акций «ВНК» к финансово-промышленной группе «Менатеп»-«ЮКОС»-«Роспром» в январе 1998 года была пересмотрена возможность продолжения работ по кредиту получения от «АБН АМРО Банка», и только после изучения всей документации специалистами «ЮКОСа» и после согласования с руководством «Роспрома» и «ЮКОСа» работы были продолжены, при этом компания «Total» стала выступать в качестве торгового брокера, получая брокерскую комиссию в размере 3,75 центов за баррель нефти, а также стала необходимой дополнительная проработка этого вопроса с учетом интересов и участием торговых структур «ЮКСИ». Данные выводы также подтверждаются информацией ОАО «АК «Транснефть» об отгрузке нефти через систему трубопроводов, из которой следует, что компания «Total International Limited» получала нефть от компании ОАО «НК «ЮКОС» на границе Российской Федерации, затем передавала ее компании «Routhenhold Holdings», а последняя уже передавала нефть конечному потребителю, венгерскому предприятию, акционерному обществу

«MOL». Перепродажа компаниями «Routhenhold Holdings» и «Behles Petroleum» приобретаемой у ОАО «НК «ЮКОС» нефти конечным потребителям подтверждается информацией, представленной ОАО «АК «Транснефть» об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнее зарубежье в 2000 году. Так, в январе 2000 года нефть, передаваемая по трубопроводам системы «АК «Транснефть» от имени ОАО «НК «ЮКОС» подконтрольной Ходорковскому и Лебедеву швейцарской фирме «Behles Petroleum», впоследствии передавалась подконтрольной им компании «South Petroleum Limited», которая в свою очередь передавала похищенную нефть конечным потребителям. Нефть, направляемая в январе 2000 года потребителям в Польше, передавалась через следующую цепочку получателей: ОАО «НК «ЮКОС» – «Behles Petroleum» – «South Petroleum» – «Гданьск» – ОАО «НК «ЮКОС» – «Белес Петролеус» – «Amersham Trading Limited» – «South Petroleum Limited» – «BMP Trading» – «Polski Koncern Naftowi S.A.» Нефть, направляемая в январе 2000 года потребителям в Венгрии, передавалась через следующие цепочки получателей: ОАО «НК «ЮКОС» – «Behles Petroleum» – «South Petroleum» – далее, «MOL»; или ОАО «НК «ЮКОС» – «Behles Petroleum» – «Amersham Trading Limited» – «South Petroleum» – и далее в «MOL»; или ОАО «НК «ЮКОС» – «Behles Petroleum» – «Amersham Trading» – «South Petroleum» – и «Роуз Хизоли» – и конечный потребитель «Ina». Нефть, направляемая в январе 2000 года потребителям в Литве, передавалась через следующие цепочки получателей: ОАО «НК «ЮКОС» «Behles Petroleum S.A.» – «Amersham Trading Limited» – «South Petroleum Limited». Конечным получателем нефти из трубопроводов в портах Новороссийск, Бутинге, Вентспилс были компании «Behles Petroleum» и «South Petroleum Limited». С февраля 2000 года нефть, направляемая на экспорт, стала передаваться через новую посредническую компанию «Routhenhold Holdings», и цепочки получателей стали выглядеть следующим образом. Нефть, направляемая в период с февраля по декабрь 2000 года потребителям в Польше, передавалась через следующие компании: ОАО «НК «ЮКОС» – «Routhenhold Holdings» – «BMP Trading» – «PKN S.A.»; или ОАО «НК «ЮКОС» – «Routhenhold Holdings» – «BMP Trading» – «PKN S.A.»; ОАО «НК «ЮКОС» – «Routhenhold Holdings» – «Гданьск»; или же «Routhenhold Holdings Limited» – «BMP Trading» – «Polski Koncern Naftowi», и так далее, эта цепочка уже изучалась в судебном заседании. Конечным получателем нефти из трубопроводов в портах Новороссийск, Бутинге, Одесса, Вентспилс стала компания «Routhenhold Holdings». Нефть, отгруженная в ноябре 2000 года ОАО «НК «ЮКОС» в Словакию для компании ООО «Тангра-Ойл» была передана через компанию «Dukkar Financial Services» компании «Routhenhold Holdings Limited», а оттуда фирме «Petrodart». Нефть, отгруженная в сентябре 2000 года ОАО «НК «ЮКОС» в Венгрию для компании ЗАО «Торговый Дом «Транснефть», была передана через компанию «Routhenhold Holdings» конечному потребителю – акционерному обществу «MOL». Вина Ходорковского и Лебедева в той части, что Кертис, Ивлев, Леонович, сотрудники дирекции международных операций казначейства ООО «ЮКОС Москва» Кузьменков, Драницын, Бондарева, начальник правового управления «ЮКОС Москва» Алексанян и его подчиненные, сотрудники правового управления, это Гололобов, Годфри Дэвид, а также направленные за рубеж сотрудники ООО «ЮКОС Москва», в частности, в Кипр – Кеча Сергей, в Нидерланды – Меринсон Дмитрий, выполняя указания руководителей организованной группы Ходорковского и других, путем учреждения иностранных и российских компаний, выстроили холдинговую структуру внешне зависимых через учредительство компаний (дочерних от материнской), которая представляла собой холдинг компаний во главе с материнской компанией ОАО «НК «ЮКОС», внешне взаимозависимых по учредительству акционерных обществ, но в то же время опутанных системой опционных и тому подобных по экономическому содержанию тайных соглашений с компаниями, находящимися вне ее, но подконтрольными членам организованной группы и находящимся в трастовом управлении Стивена Кертиса,

сутью которого являлось обязательное заключение всеми иностранными компаниями, на счета которых перечислялись денежные средства, добытые преступным путем, опционных договоров, предусматривающих передачу акций указанных иностранных компаний, принадлежащих им денежных средств и иного имущества, тем компаниям, которыми Стивен Кертис управлял в пользу организованной группы, позволяющих членам организованной группы по безвозмездным основаниям изымать принадлежащие им активы и денежные средства, а также благодаря сложной структуре компаний запутать движение похищенных денег и, проведя похищенные денежные средства через счета внешне взаимозависимых компаний, управлять ими как собственными, показывать эту структуру и движение капитала по этой структуре иностранному аудиту, после чего получить возможность легализовать деньги, вывести из структуры компаний «ЮКОС» в свою пользу на счета подконтрольных им компаний, но не показанных ими в структуре консолидации ОАО «НК «ЮКОС», данное обстоятельство подтверждается следующими доказательствами. Показаниями свидетеля Анилониса об изменении Ходорковским и Лебедевым схемы работы в конце 1999 года, показаниями свидетеля Гулина об изменении Лебедевым схемы торговли нефтью и нефтепродуктами в конце 1999 года, с участием «Routhenhold».

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

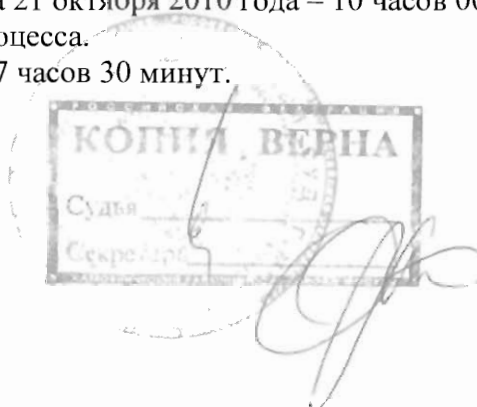
Отложить судебное заседание на 21 октября 2010 года – 10 часов 00 минут.

Повторить вызов участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 17 часов 30 минут.

Судья

Секретарь



В. Н. Данилкин

А.Ю. Астафьева