

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
по уголовному делу № 1-23/10

22 сентября 2010 года – 12 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – не явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – не явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Грузд Б.Б.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: Ваша честь, по неизвестным пока мне причинам мои коллеги подойти к назначенному времени не смогли. Поэтому у меня убедительная просьба к Вам, Ваша честь, оставить еще временной промежуток. В течение часа они должны подъехать.

Суд,

Постановил:

Объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

13 часов 05 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б. – не явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Грузд Б.Б.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, защитниками 20 сентября 2010 года было заявлено ходатайство, в котором они просят (я цитирую) «считать исследованными путем оглашения приобщенные к делу протоколы опросов Майкла Хантера, Бернара Лозе, Мишеля Сублена, Брюса Мизамора, Сары Кэри, Андрея Леоновича и представить защите ссылаться на них в прениях, как на доказательства». Конец цитаты. Мы полагаем, что приведенные в ходатайстве доводы противоречат материалам уголовного дела, рассматриваемого в Хамовническом районном суде города Москвы, и, в целом, положениям уголовно-процессуального законодательства. Указанные так называемые протоколы опросов к материалам уголовного дела не приобщались. Подобных решений суд не выносил. Так называемые протоколы опросов являются приложением к ходатайствам защитников, которые в ряде случаев настаивали на приобщении таковых к уголовному делу. В удовлетворении всех этих ходатайств суд отказал, и мы, как государственные обвинители, полагали, что протоколы опросов были возвращены защитникам после того, как суд отказал в удовлетворении ходатайств. Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайств защитников, суд учитывал и мнение государственных обвинителей. Это мнение не изменилось и в настоящее время, следовательно, мы просим отказать в удовлетворении настоящего ходатайства по основаниям, ранее высказанным в настоящем судебном заседании при рассмотрении аналогичных ходатайств. В частности, 06 марта 2009 года на предварительном слушании защитники заявили ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении Ходорковского и Лебедева. К этому ходатайству в качестве приложения были приложены протоколы опросов адвокатом граждан Бернара Лозе и Майкла Хантера. Еще Косьюшко-Моризе. В этом случае, кстати, защитники не ходатайствовали о приобщении протоколов опросов к уголовному делу. По данному ходатайству 17 марта 2009 года принято решение об отказе в его удовлетворении, никакого решения о приобщении протоколов опросов Бернала Лозе и Майкла Хантера, в частности, суд не выносил. В судебном заседании 30 июня 2010 года защитники в ходатайстве просили считать приобщенным к уголовному делу протокол опроса Брюса Мизамора и настаивали на оглашении этого протокола

опроса. В этот же день защитник Краснов ходатайствовал об исследовании путем оглашения протокола опроса Майкла Хантера и приобщении его к материалам уголовного дела. Протокол опроса Брюса Мизамора ранее, 01 апреля 2009 года, был представлен суду как приложение в обоснование ходатайства о необходимости направления международного правового запроса о допросе Брюса Мизамора по месту жительства в США. О происхождении протокола опроса Майкла Хантера указано выше. В итоге, в удовлетворении данных ходатайств от 30 июня 2010 суд отказал и решения о приобщении протоколов опроса Брюса Мизамора и Майкла Хантера не принимал. В частности, в судебном заседании от 02 августа 2010 года защитники заявили ходатайство о приобщении протокола опроса Леоновича, произведенного 14 мая 2009 года за рубежом защитником Ривкиным. Отказывая в удовлетворении и этого ходатайства, суд также решение о приобщении данного протокола опроса не принимал. В суде также было рассмотрено ходатайство от 29 июля 2010 года о приобщении к уголовному делу в качестве иного документа протокола опроса Сары Кэри. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства и при этом не принимал никаких решений о приобщении данного протокола опроса к материалам уголовного дела. При этом государственными обвинителями были высказаны следующие возражения, которые были учтены судом при вынесении решения. Возражения следующего характера, что, согласно требованиям норм главы 39 УПК РФ, приговор суда может быть основан только на доказательствах, исследованных в судебном заседании. В ст.74 УПК РФ приводится исчерпывающий перечень этих доказательств, в этом исчерпывающем перечне не содержится протокола опроса адвокатом какого-либо лица. Из положения ст.84 УПК РФ также не следует, что опросы адвокатом лиц отнесены к иным документам, которые могут использоваться в качестве доказательств. Если признать тот факт, что сведения, отраженные в протоколе опроса, имеют значение для дела и исходят от конкретного осведомленного лица, то это лицо может быть вызвано в суд и допрошено в качестве свидетеля, при этом будет соблюден принцип состязательности сторон, декларированный в ст.125 Конституции РФ, ст.15 УПК РФ, и право стороны защиты и стороны обвинения допросить свидетеля. При этом также будет соблюдаться и установленный ст.240 УПК РФ принцип непосредственности и устности судебного разбирательства. Эти выводы, которые я, в частности, огласил при оглашении возражения на ходатайство о приобщении опроса Сары Кэри, были мною также оглашены при рассмотрении ходатайства о приобщении протоколов опросов всех вышеперечисленных лиц: Брюса Мизамора, Майкла Хантера, Леоновича и всех вышеуказанных мною лиц. Мои возражения, в частности, касающиеся вышеуказанных граждан и Сары Кэри, приобщены к материалам уголовного дела, я не буду их вновь цитировать, Ваша честь. Поэтому, учитывая вышеизложенное, мы настаиваем на отказе в удовлетворении ходатайства, в котором защитники просят считать исследованными путем оглашения и приобщенными к делу протоколы опроса Майкла Хантера, Бернара Лозе, Мишеля Сублена, Брюса Мизамора, Сары Кэри, Андрея Леоновича и предоставить защите возможность ссылаться на них в прениях, как на доказательства. В удовлетворении этого ходатайства мы просим отказать.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: возражаю. Ваша честь, стороной защиты по настоящему делу было заявлено ходатайство перед судом об истребовании в Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации, исследовании и приобщении к уголовному делу локальных нормативных актов, как на бумажных, так и на электронных носителях, действующих в группе компаний «ЮКОС» с 01 января 1998 года по 18 августа 2004 года. Данное ходатайство вчера было заявлено и озвучено адвокатом Грузд. По мнению защиты, данные нормативные акты (это стандарты, инструкции и другие) свидетельствуют, что работники группы компаний «ЮКОС» действовали в пределах своих полномочий, руководствуясь не указаниями руководителей и членов организованной группы, а обязательными для всех сотрудников локальными

нормативными актами, приказами и распоряжениями руководства коммерческой организации. При таких обстоятельствах обвинение Ходорковского и Лебедева в том, что они привлекли для содействия в совершении преступления (хищения нефти) административный персонал управляющих компаний, по мнению защиты, не найдет своего подтверждения. Сторона обвинения согласна с тем, что упомянутые в ходатайстве многочисленные локальные нормативные акты устанавливают как должностные и функциональные обязанности работников компании, так и регламентируют процесс выполнения того или иного вида деятельности. По нашему мнению, возможное исполнение тех или иных функций в производственном процессе, регламентированном локальными нормативными актами, совершенно не исключает возможность их нарушения в действительности. В нашем случае – при совершении корыстных преступлений. Таким образом, вывод защитника о том, что наличие на производстве тех или иных стандартов и инструкций исключают возможность совершения преступления, абсурден и не обоснован. По мнению стороны обвинения, приобщение к настоящему уголовному делу локальных нормативных актов не может подтвердить или опровергнуть обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания по настоящему уголовному делу, в связи с чем просим суд в удовлетворении заявленного ходатайства отказать. Следующее тоже 21 сентября, то есть вчера, было заявлено ходатайство, озвученное адвокатом Груздом. Сторона защиты по настоящему делу ходатайствует перед судом об исследовании и приобщении к уголовному делу заверенных копий «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» за период 1999-2003 годов, в которых помещена информация о приобретении акционерным обществом «НК «ЮКОС» активов: акций и долей в других обществах. Данные факты, по мнению защиты, опровергают версию обвинения о присвоении подсудимыми в свою пользу в 1998-2003 годах всей добытой в компании нефти. Сторона обвинения не отрицает, что в «Приложениях к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» может содержаться информация о существенных фактах, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента, включая крупные сделки по приобретению компанией активов: акций и долей в других обществах. Данная информация, по нашему мнению, может быть использована в данном судебном заседании для доказывания тех или иных обстоятельств, но при условии ее достоверности. Адвокатом же представлены в суд не заверенные надлежащим образом данные, а удостоверенные собственноручно, что, по нашему мнению, недопустимо при использовании в судебном заседании. В связи с изложенным, просим суд в удовлетворении заявленного ходатайства, как незаконного, отказать. И аналогичное, в принципе, ходатайство тоже было заявлено вчера, 21 сентября. Тоже озвучил адвокат Грузд. Сторона защиты по настоящему делу ходатайствует перед судом об исследовании и приобщении к уголовному делу заверенных копий «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» за период 2001-2003 годов, в которых помещена информация о крупных сделках (купле-продаже товарной нефти), совершенных с контрагентами в данный период времени, то есть в 2001-2003 годах, акционерным обществом «Самаранефтегаз». По мнению защитников, раскрытие данной информации о совершении крупных сделок добывающими компаниями «ЮКОСа» в официальном издании Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг опровергает обвинение Ходорковского и Лебедева в легализации нефти и денежных средств. Опять же, сторона обвинения не отрицает, что в «Приложениях к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» может содержаться информация о существенных фактах, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента, включая и крупные сделки купли-продажи нефти. Но данная информация может быть использована в данном судебном заседании для доказывания тех или иных обстоятельств при условии ее достоверности. И, опять же, адвокатом представлены в суд не заверенные надлежащим образом данные, а удостоверенные собственноручно, что, по нашему мнению, недопустимо для использования в судебном заседании. В связи с изложенным, просим суд в

удовлетворении заявленного ходатайства, как незаконного, отказать. Ваша честь, по нашему мнению, адвокат, в общем-то, не вправе заверять данные документы. И еще одно аналогичное ходатайство, тоже от адвоката Грузда, 21 сентября, вчера, было заявлено. Сторона защиты по настоящему делу ходатайствует перед судом об исследовании и приобщении к делу заверенных, как указывается в ходатайстве, копий извлечений из «Российского статистического ежегодника» и письмо начальника управления статистики цен и финансов Федеральной службы Государственной статистики Российской Федерации Горячевой. По мнению защитника, данные о соотношении цен производителей, включая цены на нефть и нефтепродукты по Российской Федерации, опубликованные в «Российском статистическом ежегоднике», который является официальным изданием Росстата, свидетельствуют о неверном исчислении органом предварительного следствия стоимости похищенной нефти. И в приложении к данному ходатайству имеется письмо Горячевой – это письмо на официальном бланке. Горячева - это начальник управления статистики цен и финансов Федеральной службы Государственной статистики, которая сообщает, что, действительно, «Российский статистический ежегодник. 2004» является официальным изданием Росстата. Никакого приложения к данному письму не имеется. И к данному письму и запросу адвоката прилагается таблица: листы бумаги с таблицами о соотношении цен производителей, в том числе, на основные виды энергоресурсов с ценою на нефть. И приводится соотношение цены нефти (это в процентном соотношении) и нефтепродуктов. И, к сожалению, опять же, эти таблицы заверены только адвокатом Груздом. А если сослаться на это письмо, письмо из Федеральной службы Государственной статистики, что это является официальным изданием, то есть оно заверяется не официальным органом, государственным органом, а, опять же, адвокатом Груздом. Я понимаю, хоть адвокат и из Санкт-Петербурга, но, так сказать, он не имеет права это делать. И сторона обвинения согласна, что «Российский статистический ежегодник» является официальным изданием Росстата – федерального исполнительного органа Российской Федерации. И, в то же время, мы не согласны с тем, что представленные защитником Груздом и упомянутые им как заверенные копии извлечений из «Российского статистического ежегодника» являются надлежаще оформленными документами, допустимыми для использования на данном судебном заседании. Защитником, вопреки требованиям законодательства, представлены незаверенные ксерокопии с таблицами показаний соотношения цен. При этом каждый лист с выполненными таблицами подписан адвокатом Груздом. По нашему мнению, удостоверение подлинности официальных изданий федеральных исполнительных органов России не входит в компетенцию защитника, является незаконным и недопустимым, в связи с чем просим суд в удовлетворении заявленного ходатайства, как незаконного, отказать. И, Ваша честь, у нас есть возражение на ранее заявленное ходатайство. Заявлено оно было 17 сентября, подписано всеми защитниками. Сторона защиты по настоящему делу ходатайствует перед судом об исследовании и приобщении к уголовному делу дополнительных доказательств: постановления следователя о возбуждении уголовного дела №18/325543-04 (это дело находится в производстве Следственного комитета), постановлений по настоящему делу о продлении срока следствия, привлечения Голубь в качестве обвиняемой за уклонение от уплаты налогов в 2000 году, избрания в отношении нее меры пресечения, переписку Генеральной прокуратуры Российской Федерации с компетентными органами Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии о выдаче для привлечения к уголовной ответственности Голубь. А также таких документов, как искового заявления к Голубь со стороны Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 19 октября 2004 года; акта выездной налоговой проверки нефтяной компании «ЮКОС» за 2000 год от 29 декабря 2003 года; решения заместителя Министра РФ по налогам и сборам о привлечении налогоплательщика в лице «НК «ЮКОС» к налоговой ответственности от 14 апреля 2004 года и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 29 июня 2004 года, установившего, что

фактическим собственником нефти и нефтепродуктов являлся «НК «ЮКОС». По мнению защиты, данный документ опровергает предъявленные Ходорковскому и Лебедеву обвинения в хищении в период 1998-2003 годов нефти и последующей легализации денежных средств. Упомянутое в ходатайстве уголовное дело №18/325543-04 в отношении Голубь и других лиц в настоящее время продолжает расследоваться в Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации. При этом инкриминируемые Голубь противоправные действия, связанные с уклонением от уплаты налогов, с действиями подсудимых Ходорковского и Лебедева не связаны. Данное обстоятельство следует из содержания вынесенных или предъявленных им обвинений, в которых как соучастники они не значатся: ни в одном, ни в другом. Переписка Генеральной прокуратуры Российской Федерации с компетентными органами Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии связана с ходатайством о выдаче для привлечения к уголовной ответственности Голубь, велась в рамках расследования уголовного дела 18/325543-04 и на основании собранных по нему материалов. До настоящего времени расследование уголовного дела в отношении Голубь не завершено, и все обстоятельства инкриминируемого ей преступления в полной мере не установлены и не проверены. При таких обстоятельствах использование неотносимых к настоящему делу процессуальных документов незавершенного предварительного расследования, включая переписку Генеральной прокуратуры с иностранными государствами, исковые заявления Министерства РФ по налогам и сборам, как доказательств по настоящему делу, было бы незаконно. Сторона защиты также ходатайствует о приобщении к делу заверенных копий акта налоговой проверки «НК «ЮКОС» за 2000 год; решения заместителя Министра по налогам и сборам от 14 апреля 2004 года о привлечении налогоплательщика «ЮКОС» к налоговой ответственности и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 29 июня 2004 года. Сторона обвинения считает, что упомянутые защитником как заверенные копии документов не только не имеют отношения к обстоятельствам, подлежащим установлению по настоящему делу, но и не отвечают, опять же, требованиям уголовного судопроизводства. Наши доводы все те же. Адвокат Грузд, представив суду пакет вышеупомянутых документов, в том числе, процессуальных документов правоохранительных органов, определений суда в виде ксерокопий, сброшюровал их и удостоверил подлинность собственной подписью, что недопустимо. На основании изложенного просим суд в удовлетворении заявленного ходатайства, как не отвечающего требованию законодательства, отказать. И еще одно ходатайство было заявлено 21 сентября, то есть вчера, тоже озвучено адвокатом Груздом. Это ходатайство о признании доказательства недопустимым и исключении его из числа доказательств. Здесь сторона защиты ходатайствует о признании недопустимым и исключении из числа доказательств заключения информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, проведенной внештатным экспертом Елояном 28 марта 2006 года. При этом стороной защиты представлены следующие доводы, что уголовное дело №18/325543-04, о чем ранее шла речь, по которому проводилась экспертиза, не было соединено с настоящим уголовным делом, и, следовательно, проведенная экспертиза не выделялась в числе других материалов в настоящее дело. Действительно, экспертиза, о которой идет речь в заявленном ходатайстве, проводилась в рамках уголовного дела №18/325543-04. Как мне известно, данное дело соединено с делом 18/41-03, которое в настоящее время продолжает расследоваться в Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации. И данная экспертиза с иными материалами дела на законных основаниях, по нашему мнению, была выделена из уголовного дела 18/41-03 в настоящее дело: дело, которое в настоящее время слушается. Поэтому доводы защиты о незаконности нахождения в настоящем деле экспертизы, по нашему мнению, необоснованны. Сторона защиты также выдвигает доводы о недопустимости экспертизы как доказательства и ссылается на следующие обстоятельства. На некомпетентность эксперта Елояна, отсутствие в

составленном заключении ссылки на методику исследования и обоснование выводов экспертов, что эксперты некорректно отвечали на поставленные перед ними следователем вопросы, и что экспертам не были предоставлены материалы для исследования, включая диски, которые в это время исследовались по другой экспертизе. Данные доводы уже неоднократно были предметом обсуждения в настоящем судебном заседании. Мы не можем с ними согласиться, что они являются основаниями для признания данной экспертизы в качестве недопустимого доказательства. Компетентность эксперта Елояна, по нашему мнению, по мнению стороны обвинения, не вызывает сомнения. В материалах дела имеются данные. Когда говорю о материалах дела, я имею в виду и постановление следователя, который определил, в общем-то, квалификацию эксперта, и заключение эксперта. Причем неоднократно эксперт Елоян проводил экспертизы и неоднократно указывал свои данные, в том числе, и квалификацию, о том, что у него имеется высшее образование, и о том, что у него имеется значительный стаж работы, что у него имеется лицензия. Поэтому, Ваша честь, у нас нет никаких сомнений по поводу его компетентности. По нашему мнению, составленное экспертное заключение полностью отвечает требованиям ст.204 УПК РФ и содержит обоснованные, мотивированные выводы. Стороной защиты также был приведен довод о том, что Ходорковский и Лебедев не были своевременно ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы, в связи с чем были нарушены их процессуальные права. Данный довод, по нашему мнению, не соответствует действительности, что были нарушены их права, потому как экспертиза была назначена 08 февраля 2006 года, когда ни Ходорковский, ни Лебедев не были обвиняемыми, и в том числе по уголовному делу, по которому назначалась экспертиза, они не проходили в качестве подозреваемых. И по настоящее время они там не проходят в качестве подозреваемых. Поэтому, естественно, они не были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы. Тем не менее, в ходе предварительного расследования они были ознакомлены как с постановлением о назначении экспертизы, так и с заключением экспертов, им и их защитникам были разъяснены процессуальные права, в том числе право обжаловать, право ходатайствовать о назначении повторной или дополнительной экспертизы, если бы она им была неясна или непонятна, то есть, по нашему мнению, их конституционные и процессуальные права не были нарушены ни в коей мере. Поэтому, Ваша честь, мы полагаем, что каких-либо законных и достаточно веских оснований полагать, что данная экспертиза может быть признана недопустимым доказательством, у суда не имеется, и просим суд в удовлетворении заявленного ходатайства отказать.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: возражаю. Что касается истребования из материалов уголовного дела №18/41 постановлений следователя о признании потерпевшими акционеров ОАО «НК «ЮКОС» Золотова, Польшковского, Сомова и Чувильгина и гражданских исков указанных лиц к ОАО «НК «ЮКОС», а также постановления следователя о признании гражданскими истцами акционеров ОАО «НК «ЮКОС»: вышеуказанных лиц, мы полагаем, что это ходатайство не основано на положениях уголовно-процессуального законодательства и противоречит ему, вследствие чего не подлежит удовлетворению. Признание в качестве потерпевшего или гражданского истца физического или юридического лица является неотъемлемой прерогативой и компетенцией любого следователя и дознавателя. В данном уголовном деле по обвинению Ходорковского и Лебедева, которое рассматривается в Хамовническом районном суде, следователь, в компетенцию которого и входит данный вопрос, определился с кругом лиц, которые (основываясь на изучении материалов уголовного дела, на изучении, на анализе материалов уголовного дела, доказательств в совокупности), определился с кругом лиц, и физических, и юридических, какие могут быть, по его мнению, признаны потерпевшими по данному уголовному делу. Данные об этих лицах имеются в материалах уголовного дела, и поэтому мы считаем, этого достаточно. Таким образом, каких-либо оснований для

истребования из Следственного комитета и приобщения к материалам уголовного дела каких-либо постановлений следователя по уголовному делу №18/41, в том числе о признании потерпевшими и гражданскими истцами ряда лиц, перечисленных в ходатайстве защитников, истребования и приобщения гражданских исков не имеется. Далее защитниками, в том числе защитником Ривкиным, который оглашал ходатайство, 20 сентября 2010 года было заявлено ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела заключения специалиста от 18 августа 2010 года. В этом ходатайстве защитники настаивают на вызове в суд должностных лиц Генеральной прокуратуры и Следственного комитета, в частности советника генерального прокурора Российской Федерации Каримова и руководителя подразделения Следственного комитета Алышева, а также настаивают на проверке и даче надлежащей оценки фактическим данным, изложенным в настоящем ходатайстве. Приобщенный в качестве приложения текст подписан Лорой Розматовной Сахар, которая не допускалась в качестве специалиста по данному уголовному делу. Вопрос этот не рассматривался, в частности, 20 сентября 2010 года, поэтому данное заключение, данный текст рассматривать как заключение, содержание которого имеет значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, будет незаконным и необоснованным. В этой части мы просим отказать в удовлетворении ходатайства. Мы также просим отказать в удовлетворении ходатайства в части вызова вышеуказанных должностных лиц. Данные должностные лица: и Каримов, и Алышев являются компетентными специалистами и высказали свое мнение, которое отражено в тех процессуальных документах, которые имеются в материалах уголовного дела. Это и обвинительное заключение, и различные постановления, в том числе о привлечении в качестве обвиняемых. Эти постановления до сих пор ничем не опровержены, а ряд решений следователей: и Каримова, и Алышева прошли проверку в судебных инстанциях, и суд, анализируя, в частности, постановления, ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Ходорковского и Лебедева, об избрании им меры пресечения, а также ряд постановлений об отказе в удовлетворении ходатайств, счел, что никаких, в частности, конституционных прав и свобод не нарушалось в отношении Ходорковского, Лебедева и их защитников. А эти процессуальные решения выносились как раз Каримовым и Алышевым. Поэтому у суда есть возможность оценить эти решения, которые на данный момент, как мы полагаем, являются законными и обоснованными, и ничем не опроверженными. Поэтому, Ваша честь, мы просим Вас отказать в удовлетворении и этих двух ходатайств. Ваша честь, Вы высказались по поводу предоставления для ознакомления материалов уголовного дела и протоколов судебных заседаний ранее еще и приняли решение, что по мере изготовления протоколов судебных заседаний, их копии будут выдаваться. Я не понимаю смысл ходатайства и даже не знаю, как на него ответить. Уже решение принято судом, поэтому по мере изготовления мы получаем. У нас, у гособвинителей, никаких претензий нет. Используя все свои физические и кадровые возможности, которые очень ограничены, и не только в этом суде, но и вообще в судах Российской Федерации. Ваша честь, у нас претензий никаких нет. Поэтому мне непонятно ходатайство со стороны защитника Тереховой. Вы уже решение приняли. Ваша честь, мы не услышали какой-то конкретизации по поводу необходимости вызова Турчиной, какие показания данный свидетель может дать в данном судебном заседании для установления, естественно, обстоятельств, подлежащих доказыванию, и поэтому мы на этом основании просим отказать в удовлетворении ходатайства. Мы, как правило, объясняем, для чего вызываем свидетелей со стороны обвинения.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: возражаю.

Суд,

Постановил:

Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б. 17 сентября 2010 года, об исследовании и приобщении к материалам дела дополнительных

доказательств: постановления следователя о возбуждении уголовного дела №18/325543-04 постановлений о продлении срока следствия, привлечения Голубь в качестве обвиняемой за уклонение от уплаты налогов в 2000 году, избрания в отношении нее меры пресечения, переписку Генеральной прокуратуры Российской Федерации с компетентными органами Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии о выдаче для привлечения к уголовной ответственности Голубь, искового заявления к Голубь со стороны Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 19 октября 2004 года, акта выездной налоговой проверки нефтяной компании «ЮКОС» за 2000 год от 29 декабря 2003 года, решения заместителя Министра РФ по налогам и сборам о привлечении налогоплательщика в лице «НК «ЮКОС» к налоговой ответственности от 14 апреля 2004 год, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 29 июня 2004 года (всего 12 позиций), поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Документы в судебное заседание предоставлены в прошитом виде, в виде светокопий, заверенных защитником - адвокатом Груздом. Обратит внимание сторон, что документы, представленные суду, в том числе процессуальные документы, поступили в незаверенном надлежащим образом виде. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Ривкиным К.Е. 20 сентября 2010 года, о приобщении к материалам дела заключения специалиста от 18 августа 2010 года, вызове в суд для допроса по существу выявленных существенных противоречий авторов постановлений о привлечении в качестве обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. советника Генерального прокурора РФ С.К. Каримова и руководителя 1 отдела управления №2 по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ В.Н. Алышева, а также в соответствии с предписаниями ст.ст.87 и 88 УПК РФ о проверке и даче надлежащей оценки фактическим данным, изложенным в ходатайстве, поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Оценка доводам, изложенным в ходатайстве защиты, будет дана судом при постановлении окончательного решения. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Липцер Е.Л. 20 сентября 2010 года, о том, чтобы считать исследованными путем оглашения приобщенные к делу протокола опросов Майкла Хантера, Бернара Лозе, Мишеля Сублена, Брюса Мизамора, Сары Кэри, Андрея Леоновича и предоставлении возможности защите ссылаться на них в прениях как на доказательства (также к ходатайству имеется приложение в виде протокола опроса Сары Кэри совместно с письмом Джеймса Шэллека, всего на 141 листе), поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Указанные в ходатайстве протоколы опросов лиц в порядке ст.ст.81 и 84 УПК РФ в качестве доказательств по настоящему уголовному делу не признавались. Удовлетворить частично ходатайство, заявленное защитником Тереховой Н.Ю. 20 сентября 2010 года, о предоставлении для ознакомления всех материалов уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, находящихся в распоряжении суда по состоянию на 20 сентября 2010 года; выдаче протокола за дни судебных заседаний с 03 ноября 2009 года по настоящее время. Защита имеет возможность в настоящий момент ознакомиться с материалами уголовного дела в томах с 211 по 217 (это более 1 тысячи листов). Кроме того, в ближайшие дни защита и иные участники процесса получают копии протоколов судебных заседаний за период с 03 ноября 2008 года по 20 января 2010 года (это порядка 2 тысяч листов). С остальными материалами уголовного дела, а также протоколами защита и другие участники процесса будут ознакомлены по мере их изготовления. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б. 21 сентября 2010 года, об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, приобщении к делу и исследовании материалов из уголовного дела №18/41-03: постановлений следователя о признании потерпевшими акционеров ОАО «НК «ЮКОС» Золотова И.И., Польшковского А.М., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г.; гражданских исков указанных лиц к ОАО НК «ЮКОС»; постановлений следователя о признании гражданскими истцами акционеров ОАО «НК

«ЮКОС» Золотова И.И., Польшковского А.М., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г., поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б. 21 сентября 2010 года, о признании недопустимым и исключении из числа доказательств заключения информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, проведенной «внештатным экспертом» Елояном В.Р. в период с 08 февраля 2006 года по 28 марта 2006 года, содержащегося в томе 54 на л.д.185-229, поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Оценка всем доказательствам будет дана судом при постановлении окончательного решения. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б. 21 сентября 2010 года, об исследовании и приобщении к делу 26 публикаций журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о крупных сделках: купле-продаже партий сырой нефти, совершаемых ОАО «Самаранефтегаз», поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б. 21 сентября 2010 года, об исследовании и приобщении к делу заверенной копии запроса адвоката Грузда Б.Б. №3/7-3 от 07 июня 2010 года, заверенной копии извлечения из «Российского статистического ежегодника. 2004», письма начальника Управления статистики цен и финансов Федеральной службы государственной статистики РФ И.П. Горячевой №13-2-7/679 от 29 июня 2010 года, поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б. 21 сентября 2010 года, об исследовании и приобщении к делу 124 публикаций журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о приобретении ОАО «НК «ЮКОС» активов: акций и долей участия в других обществах, поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б. 21 сентября 2010 года, об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, приобщении к делу и исследовании всех локальных нормативных актов (как на бумажных, так и на электронных носителях информации), действующих в группе компаний «ЮКОС» с 01 января 1998 года по 18 августа 2004 года, поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного подсудимым Лебедевым П.Л., о дополнительном вызове в судебное заседание и допросе в качестве свидетеля Турчиной И.А., поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Судом были предприняты исчерпывающие меры для вызова в судебное заседание Турчиной И.А., о чем имеется соответствующее почтовое уведомление, из которого следует, что повестка о вызове указанного свидетеля возвращена в Хамовнический суд или 24 августа, или 04 августа 2010 года (на штампе не совсем понятно). Как следует из почтового сообщения, возвращается за истечением срока хранения.

Председательствующий опрашивает участников процесса, имеются ли у них замечания или дополнения к судебному следствию.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, у нас имеются дополнения.

Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, у нас также имеются дополнения к судебному следствию.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: мы заявляем ходатайство о дополнении судебного следствия решениями (копиями решений) арбитражных судов Российской Федерации и Нидерландов, касающихся спора с участием компаний «ЮКОС кэпитал сарл» о взыскании с ОАО «Томскнефть» 3 миллиардов рублей и с ОАО «Юганскнефтегаз» – 13 миллиардов рублей. Данные документы, по нашему мнению, подтверждают выводы, изложенные в обвинительном заключении, в частности, по последнему эпизоду о легализации части денежных средств, полученных от реализации похищенной нефти, и, в частности, подтверждают, что денежные средства, которые были

переведены за пределы Российской Федерации и размещены на счетах иностранных компаний, стали принадлежать Ходорковскому и другим членам организованной группы, и члены организованной группы этими средствами под видом займов вынуждены были финансировать деятельность добывающих компаний, чтобы обеспечить воспроизводство добычи нефти для дальнейшего похищения. Содержание решений арбитражных судов подтверждает направление денежных средств под видом займов компанией «ЮКОС кэпитал сарл». Документы ранее не приобщались к материалам уголовного дела, так как решения вышеуказанных арбитражных судов были приняты уже после окончания предварительного следствия. Данные документы направлены нам из Следственного комитета. Далее мы приобщаем, настаиваем на приобщении документов, так же из материалов уголовного дела №18/41. Эти документы получены и признаны вещественными доказательствами по вышеуказанному уголовному делу 10 августа 2010 года. Эти документы подтверждают выводы из обвинительного заключения о том, что компании «Саус петролеум лимитед» и «Балтик петролеум лимитед» учреждены Ходорковским и Лебедевым, и через эти две компании в 1998-1999 году за рубежом реализовывалось 90% нефти ОАО «НК «ЮКОС», а, соответственно, прибыль от реализации оставалась на счетах этих компаний. Мы таким образом парируем на показания Ходорковского, данные, в частности, в данном судебном заседании. Эти документы не были ранее приобщены к настоящему уголовному делу, которое рассматривается в Хамовническом районном суде, поскольку они получены, в частности, по международному поручению, направленному по уголовному делу №18/41. Получены они во исполнение международного поручения из Люксембурга 23 апреля 2007 года. Ваша честь, эти документы представлены как на иностранном языке, так и в переводе. Они представляют из себя документы, содержание которых в совокупности с документами, которые находятся в материалах настоящего уголовного дела, подтверждают мои выводы, которые я только что озвучил, и дополняют выводы следователя и, соответственно, нашу позицию из обвинительного заключения. В частности, письмо адвоката адвокатского бюро Иоганнеса Бюргера от 20 августа 1996 года другому адвокату, Альберту Рыбгену, в котором указано, что компании «Кимре» и «Гленстар» учреждены и принадлежат двум лихтенштейнским фондам, фонду «Гленш» и фонду «Холируд». Оба фонда учреждены от имени клиента банк «МЕНАТЕП». Указан адрес: Москва, Колпачный переулок, 4. Это, в частности, другой документ, трастовый контракт между фондом «Гленш» в лице Даниэля Кибера и люксембургскими адвокатами Альбертом Рыльгеном и Тессой, свидетельствующий о том, что собственником компании «Кимре» зарегистрирован 20 ноября 1995 года, является тот же фонд «Гленши». Это, в частности, документ, трастовый контракт между фондом «Холивуд» в лице Даниэля Кибера и люксембургским адвокатом Альбертом Рыльгеном и Тессой Стокклаусоном, свидетельствующий о том, что собственником компании «Гленстар Эс.А.» зарегистрирован 12 октября 1995 года, является тот же фонд «Холивуд». Также в этом блоке документов имеются документы, изъятые в ходе обыска 09 октября 2003 года в скоросшивателе с пояснительной надписью «Телеар холдингс лимитед» и с пояснительной надписью «Эдвенко холдингс лимитед». По адресу был произведен обыск: Московская область, деревня Жуковка, дом 88 «а». Это документы, касающиеся того, что фонду «Гленши» принадлежит компания «Кимэри», уставный капитал компании «Кимэри» составляет 50 тысяч долларов, а ее акционерами являются юристы из люксембургской конторы «Вильгнен компани», «Кимэри» принадлежит сорок кипрских компаний, разбитых на шесть групп, в уставе которых отражено, что отчуждение любых активов компании осуществляется только по решению акционеров. Соответственно, указано, кто является директорами этих компаний, указано, что они управляют фондом «Гленши» в соответствии с его закрытым внутренним документом в интересах группы компаний «МЕНАТЕП». Указано, что оба директора подадут недатированные заявления об отставке, которые будут храниться у «ВВМ» в сейфе в Вадуце. Обозначение «ВВМ»

мы объясним, соответственно, Ваша честь, в случае приобщения этих документов в прениях, это один из членов организованной группы. Это, в частности, свидетельство от 21 сентября 1998 года об акционерах компании «Тэллоар холдингс лимитед», которыми являются ряд компаний, свидетельство от 08 июля 1999 года о новых акционерах компании «Тэллоар холдингс лимитед», которыми являются, стали Никос Калис и Моризэн Джойс. Это другой блок документов, это трастовые декларации, свидетельствующие о том, что владельцем акций компании «Тэллоар холдингс лимитед» являются, что компания «Кимэри» принадлежит фонду «Гленши», а номинальными владельцами являются кипрский гражданин Никос Калеос и компания. Это свидетельство об акционерах компании «Эдвенго» от 20 марта 1998 года, владельцами которой являются компания «Фистлинг менеджмент сервис» и гражданин Сабас Папатомас. Трастовые декларации, свидетельствующие о том, кто является владельцем акций «Эдвенго холдингс лимитед», владельцем является компания «Кимэри Эс.А.». Данные документы, перечисленные мною, в совокупности они, по нашему мнению, дополняют имеющиеся в уголовном деле доказательства, имеющиеся в томе 42 на л.д.49-68, в томе 114 на л.д.198-199, о том, что подсудимые Ходорковский и Лебедев, используя принадлежащую им компанию «Эдвенго холдингс лимитед», бенефициарами которой они являлись, имели право на прибыль компаний «Саус петролеум лимитед» и «Балтик петролеум лимитед». И это позволит нам совершенно компетентно и логично выступить в прениях и оценить в совокупности эти документы. Эти папки пронумерованы, поэтому эти позиции, которые я передам секретарю, там по нумерациям идет, эти блоки документов. А нумерация на папках имеется. Следующим документов является письмо компании «АЛМ Фельдманс», изъятое в ходе обыска в «АЛМ Фельдманс», в компанию ОАО «НК «ЮКОС» о создании зарубежной торговой структуры (это два листа этого документа). Подтверждает, по нашему мнению, фиктивность создания кипрских компаний «Пронет» и «Рутенхолд», через которые оформлялась в 2001-2003 году реализация нефти ОАО «НК «ЮКОС». Как я уже сказал, этот документ непосредственно, указанный документ, он обнаружен в результате проведения информационно-аналитической технической судебной экспертизы и распечатан в ходе осмотра 11 августа 2010 года. Кроме того, мы представляем другой блок документов. Это блок документов по так называемому проекту «Виктор» в виде переписки между представителями кипрских и российских офисов компании «ПрайсвотерхаусКуперс» на пяти листах. Данные документы, по нашему мнению, подтверждают, что вся прибыль ОАО «НК «ЮКОС» была легализована в зарубежных компаниях. Указные документы воспроизведены и осмотрены 06 апреля 2007 года с диска, изъятого при обыске в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс» по адресу: город Москва, Космодемьянская набережная, дом 52, строение 5, на шестом этаже, в серверной комнате №615. Отсутствие этих документов в уголовном деле по обвинению Ходорковского и Лебедева, которое рассматривается в суде в настоящее время, объясняется тем, что изъяты они после завершения предварительного следствия. Ваша честь, представляются документы, которыми мы дополняем, ходатайствуем о дополнении имеющихся материалов. Это документы по выдаче 2,7 миллиардов рублей выручки от реализации нефти добывающих компаний ОАО «НК «ЮКОС» подставным лицам, действующим от имени так называемой компании «Яуза». Данные документы подтверждают, что выручкой от реализации нефти Ходорковский и другие члены организованной группы пользовались, расходовали по своему усмотрению. О том, что они выручкой пользовались по своему усмотрению, указано в обвинительном заключении. И тем самым мы этим блоком документов подтверждаем факт легализации части денежных средств, полученных от похищенной нефти. Это подтверждает выводы из обвинительного заключения, касающиеся последнего эпизода, квалифицированного по ст.174.1 УК РФ. В частности, эти документы подтверждают, что для этого оформлялись фиктивные акты выполненных работ, которые никто никогда не выполнял. Согласно документам, несколько фиктивных, подставных лиц, действуя от имени компании «Яуза», якобы, в частности, выполнили

работы по изысканию нефтетрейдеров и представили компании «ЮКОС» в качестве таковых компании «Пронет» и «Рутенхолд», которые уже давно к этому времени существовали как нефтетрейдеры. Таким образом, данными документами мы подтверждаем выводы обвинительного заключения по последнему эпизоду, квалифицированному по ст.174.1 УК РФ, и, если эти документы будут приобщены к материалам уголовного дела, мы будем иметь полноценную возможность парировать на заявления и показания, в частности, Ходорковского Михаила Борисовича. Данные обстоятельства были выяснены (имеется в виду, по поводу использования этих договоров), были выяснены после направления данного уголовного дела в Хамовнический районный суд. Указанные документы получены надлежащим образом, они изъяты в ходе выемки. По данным обстоятельствам по уголовному делу №18/41 допрошено очень большое количество граждан в качестве свидетелей. Ваша честь, мы также настаиваем на дополнении в виде приобщения показаний свидетеля Парасюка, генерального директора ОАО «Юганскнефтегаз». Допрошен он был 01 апреля 2009 года. Допрошен он был у себя в квартире следователем, поскольку состояние его здоровья не позволяло ему в тот момент передвигаться. Об этом состоянии здоровья свидетельствуют надлежаще заверенные медицинские документы. Состояние здоровья Парасюка до сих пор остается таким же тяжелым. Это касается, Ваша честь, тех обстоятельств, о которых говорили здесь свидетели, которые отражены в обвинительном заключении, о заключении генеральных соглашений. И свидетель указывает на незаконность и необоснованность подписанного им под угрозой увольнения по инициативе ОАО «НК «ЮКОС» в 1997-1998 году генерального соглашения, согласно которому нефть по заниженным ценам под видом скважинной жидкости передавалась компаниями ОАО «НК «ЮКОС». Из показаний следует, что принципом свободы договора нельзя было руководствоваться при подписании им, как подчиненным лицом, генерального соглашения, потому что такой свободы вовсе не было. И также из его показаний следует, что после прихода команды Ходорковского ОАО «НК «ЮКОС» лишили права продавать нефть, а цены купли-продажи нефти определяло исключительно ОАО «НК «ЮКОС», передавая на организацию добычи нефти явно недостаточные средства и при этом требуя увеличения объемов добычи. Парасюк является инвалидом первой группы, как я уже сказал, в суд не может явиться и сегодня, в настоящее время. Об этом, в частности, свидетельствуют, как я сказал, медицинские документы, в том числе и письмо заместителя главного врача поликлиники №7 от 14 сентября 2010 года с выпиской выписного эпикриза. Если суду будет интересно, у нас есть документы, определяющие его состояние здоровья на момент допроса вышеуказанного свидетеля. Возможность допросить данного свидетеля возникла только в 2008 году, поскольку состояние здоровья, по мнению врачей, на короткое время позволило это сделать. Поэтому, Ваша честь, явка в суд данного свидетеля исключена, это будет нарушать требования и Конвенции о защите прав и свобод человека, а также ст.7 УПК РФ. Вместе с тем, мы настаиваем на приобщении показаний данного свидетеля. Ваша честь, он как раз дает показания, непосредственно характеризуя документ, который имеется в материалах уголовного дела, который исследован, по которому уже ряд свидетелей дали показания. Поэтому, Ваша честь, мы настаиваем на приобщении данного документа. Ваша честь, это протокол допроса свидетеля Парасюка, а это справки, свидетельствующие о его состоянии здоровья на момент допроса и, какое состояние здоровья у него в настоящее время. Это тоже для приобщения. То есть, на момент допроса у него было такое же состояние здоровья. Таким образом, все вышеперечисленные документы, которые изъяты надлежащим путем, о чем свидетельствуют копии процессуальных документов, они, Ваша честь, объясняют те выводы следователя, которые отражены в обвинительном заключении, и их приобщение будет способствовать установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу. Поэтому мы и настаиваем на их приобщении и исследовании.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: поддерживаю.

Председательствующий: защита, Вам необходимо время для ознакомления с указанными документами?

Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, если Вы нам пять минут дадите сейчас посоветоваться между собой, мы определим позицию и тогда скажем.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Грузд Б.Б.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Клювганта В.В. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 40 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, по просьбе наших подзащитных мы хотели бы просить Вас сейчас объявить перерыв минут на 20-30, чтобы они могли спуститься вниз и вернуться, после чего мы не возражаем, если у гособвинителей есть что-то огласить, но мы хотели бы знать объем этого оглашения, чтобы определиться с этим вопросом. И тогда по окончании того, что они хотят огласить из дела, мы выскажемся.

Председательствующий: Валерий Алексеевич, сегодня закончите оглашение документов?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: я думаю, что да.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Грузд Б.Б.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Клювганта В.В. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

15 часов 25 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – не явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.
Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.
Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.
Защитник Грузд Б.Б. – явился.
Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.
Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.
Защитник Краснов В.Н. – явился.
Защитник Купрейченко С.В. – явился.
Защитник Липцер Е.Л. – явилась.
Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.
Защитник Ривкин К.Е. – явился.
Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.
Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.
Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.
Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.
Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.
Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.
Потерпевший Демченко В.М. – не явился.
Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.
Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.
Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.
Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.
Свидетели – не явились.
Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.
Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.
Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.
Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.
Защитник Грузд Б.Б.: не возражаю.
Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.
Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.
Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.
Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.
Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 64:

Л.д. 150-185 - копия договора №СМ-01/04/433АП от 22 марта 2001 года; копия договора №СМ-01/05/739АП от 23 апреля 2001 года; копия договора №СМ-01/06/740АП от 23 мая 2001 года; копия договора №СМ-01/07/806АП от 21 июня 2001 года; копия договора №СМ-01/08/833АП от 20 июля 2001 года; копия договора №СМ-01/09/1086АП от 20 августа 2001 года; копия договора №СМ-01/10/1087АП от 17 сентября 2001 года; копия договора №СМ-01/11/1339АП от 15 октября 2001 года; копия договора №СМ-01/12/1340АП от 15 ноября 2001 года,

Том 80:

Л.д. 1-4 – копия поручения следователя по особо важным делам Хатыпова Р.А. №18/325531-04 от 15 ноября 2004 года о производстве оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий в адрес заместителя начальника ФСЭНП МВД России – начальника Главного управления по налоговым преступлениям Мещерякова С.Г.,

Л.д. 5 – копия сопроводительного письма начальника 6 ОРБ ГУ по налоговым преступлениям ФСЭНП МВД РФ Перфилова Ю.М. №9а/17-5612 от 26 ноября 2004 года в адрес следователя по особо важным делам Хатыпова Р.А.,

Л.д. 48-58 – копии актов приема-передачи товарной нефти, подготовленной из добытого углеводородного сырья, переданной на ЦПС с учетом потерь,

Л.д. 61-64 – копия поручения следователя по особо важным делам Хатыпова Р.А. от 12 ноября 2004 года о производстве оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий в адрес заместителя начальника ФСЭНП МВД России – начальника Главного управления по налоговым преступлениям Мещерякова С.Г.,

Л.д. 67-69 – копия сопроводительного письма заместителя начальника ГУ по налоговым преступлениям ФСЭНП МВД РФ Перфилова Ю.М. №9а/17-6281 от 27 декабря 2004 года в адрес следователя по особо важным делам Хатыпова Р.А.,

Л.д. 115 – копия акта приема-передачи №5 от 28 февраля 2002 года по договору №027-н от 16 января 2002 года,

Л.д. 127 – копия акта приема-передачи №9 от 30 апреля 2002 года по договору №047-н от 18 марта 2002 года,

Л.д. 133 – копия акта приема-передачи №11 от 31 мая 2002 года по договору №057-н от 18 апреля 2002 года,

Л.д. 139 – копия акта приема-передачи №13 от 30 июня 2002 года по договору №067-н от 20 мая 2002 года,

Л.д. 145 – копия акта приема-передачи от 31 июля 2002 года по договору №077-н от 18 июня 2002 года,

Л.д. 162-172 – копия запроса следователя по особо важным делам Хатыпова Р.А. от 05 апреля 2005 года в Федеральную налоговую службу; копия сопроводительного письма начальника юридического управления ФСН России с приложением,

Л.д. 173 – копия акта приема-передачи №1/2 от 31 января 2001 года по договору №ТМ-03/01 от 22 декабря 2000 года,

Л.д. 193 – копия акта приема-передачи №1/2 от 31 августа 2001 года по договору №ТМ-03/08 от 20 июля 2001 года,

Л.д. 191 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 31 июля 2001 года по договору №ТМ-03/07 от 21 июня 2001 года,

Л.д. 194 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 31 августа 2001 года по договору №ТМ-03/08 от 20 июля 2001 года,

Л.д. 197 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 30 сентября 2001 года по договору №ТМ-03/09 от 20 августа 2001 года,

Л.д. 200 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 31 октября 2001 года по договору №ТМ-03/10 от 17 сентября 2001 года,

Л.д. 291 – копия дополнения №4 от 28 мая 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 292 – копия акта приема-передачи нефти №4 от 30 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 293 – копия дополнения №5 от 28 мая 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 294 – копия акта приема-передачи нефти №5 от 30 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 295 – копия дополнения №6 от 28 мая 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 296 – копия акта приема-передачи нефти №6 от 30 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 297 – копия дополнения №7 от 22 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 298 – копия акта приема-передачи нефти №7 от 31 июля 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 299 – копия дополнения №8 от 22 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 300 – копия акта приема-передачи нефти №8 от 31 июля 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 301 – копия дополнения №9 от 29 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 302 – копия акта приема-передачи нефти от 31 июля 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 303 – копия дополнения №10 от 22 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 304 – копия акта приема-передачи нефти №10 от 31 июля 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 305 – копия дополнения №11 от 22 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 306 – копия акта приема-передачи нефти №11 от 31 июля 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 307 – копия дополнения №12 от 22 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 308 – копия акта приема-передачи нефти №12 от 31 июля 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 309 – копия дополнения №13 от 22 июня 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 310 – копия акта приема-передачи нефти №13 от 31 июля 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 311 – копия дополнения №14 от 25 июля 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 312 – копия акта приема-передачи нефти №14 от 31 августа 2001 года к договору купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года,

Том 85:

Л.д. 1-342 – копия запроса начальника управления по расследованию особо важных дел Лысейко В.О. №18/325531-04 от 30 июля 2004 года в адрес заместителя Министра по налогам и сборам РФ Голикова И.Ф.; копия листа с резолюцией от 18 августа 2004 года; копия сопроводительного письма заместителя Министра по налогам и сборам РФ Голикова И.Ф. №ИГ-15-30/697 от 12 августа 2004 года; копия акта повторной выездной налоговой проверки ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» №30-3-14/1 от 30 июня 2004 года; копия запроса следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры РФ

Хатыпова Р.А. от 25 ноября 2004 года в адрес заместителя руководителя Федеральной налоговой службы Шевцовой Т.В.; копия сопроводительного письма заместителя руководителя Федеральной налоговой службы Шевцовой Т.В. №30-3-05/44 от 27 декабря 2004 года в адрес Генеральной прокуратуры РФ; копия акта выездной налоговой проверки ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» №52/852 от 29 октября 2004 года, Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в данном акте налоговой проверки, в частности, мы акцентируем внимание суда на том, что на л.д.32-94 отражены объемы нефти, которые передавались от ООО «Спрай» ООО «Ратмир» и от ООО «Ратмир» в дальнейшем ООО «Ратибор».

Том 97:

Л.д. 198-239 – копия заключения эксперта №3254 от 08 июля 2005 года,

Том 121:

Л.д. 176-178 – копия протокола выемки от 29 января 2007 года,

Л.д. 185-289 – копии оборотных ведомостей и реестров операций по продажам и закупкам мат. ценностей ООО «Ю-Мордовия», «Ратибор», «Эвойл»,

Том 145:

Л.д. 32-35 – копия поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий следователя по особо важным делам Хатыпова Р.А. от 16 сентября 2004 года в адрес заместителя начальника ФСЭНП МВД России – начальника ГУ по налоговым преступлениям Мещерякова С.Г.,

Л.д. 36-39 – копия поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий следователя по особо важным делам Хатыпова Р.А. от 22 сентября 2004 года в адрес заместителя начальника ФСЭНП МВД России – начальника ГУ по налоговым преступлениям Мещерякова С.Г.,

Л.д. 40 – копия письма заместителя начальника ФСЭНП МВД России – начальника ГУ по налоговым преступлениям Перфилова Ю.М. №9а/17-47/2 в адрес следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Хатыпова Р.А.,

Л.д. 44-47 – копия протокола обыска от 25 сентября 2004 года,

Том 27:

Л.д. 285-300 – копия фрагмента протокола №9 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Томскнефть-ВНК» от 16-29 марта 1999 года; копия фрагмента протокола №8 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Томскнефть-ВНК»,

Том 64:

Л.д. 197-215 – копия протокола №1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Юганскнефтегаз» от 30 марта 1999 года,

Том 43:

Л.д. 150-151 – копии писем от 15 октября 2001 года, от 29 октября 2001 года,

Л.д. 152-156 – копии писем от 14 ноября 2001 года, от 16 ноября 2001 года, от 06 ноября 2001 года,

Л.д. 158-161 – копии писем от 19 ноября 2001 года, от 30 ноября 2001 года,

Л.д. 182 – копия письма от 20 марта 2002 года,

Л.д. 190 – копия письма от 23 января 2002 года,

Л.д. 204 – копия письма от 10 апреля 2002 года,

Л.д. 163-167 – копии писем от 10 декабря 2001 года, от 10 декабря 2001 года, от 27 декабря 2001 года, от 04 января 2002 года,

Л.д. 172 – копия письма от 14 февраля 2002 года,

Л.д. 183 – копия письма от 29 марта 2001 года,

Л.д. 194 – копия письма от 02 апреля 2002 года,

Л.д. 199-200 – копия от 03 апреля 2002 года,

Л.д. 203 – копия письма от 08 апреля 2002 года,

Л.д. 205 – копия письма от 10 апреля 2002 года,

Л.д. 206 – копия письма от 11 апреля 2002 года,

Л.д. 208 – копия письма от 22 апреля 2002 года,
Л.д. 211-212 – копия письма от 23 апреля 2002 года,
Л.д. 214-217 – копии писем от 24 апреля 2002 года, от 19 апреля 2002 года,
Л.д. 225 – копия письма от 26 апреля 2002 года,
Л.д. 227-228 – копии писем от 27 апреля 2002 года, от 28 апреля 2002 года,
Л.д. 242-245 – копия письма от 14 мая 2002 года,
Л.д. 252 – копия письма от 06 июня 2002 года,
Л.д. 254 – копия письма от 07 июня 2002 года,
Л.д. 257 – копия письма от 20 июня 2002 года,
Л.д. 261 – копия письма от 18 июля 2002 года,
Л.д. 263 – копия письма от 31 июля 2002 года,
Л.д. 266 – копия письма от 13 августа 2002 года,
Л.д. 267 – копия письма от 16 августа 2002 года,
Л.д. 270-271 – копия письма от 21 августа 2002 года.

Судом объявляется перерыв.

17 часов 00 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 43:

Л.д. 272 – копия письма от 21 августа 2002 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, в протокол запишите. Во-первых, он оглашает не тома, которые он попросил Вас, это очевидно. Более того, он читает какие-то свои шпаргалки, в которых содержатся заведомо ложные утверждения. Поэтому, Ваша честь, или мы не затягиваем время, или он оглашает материалы дела. А то мы чем-то уже непонятно чем вообще занимаемся. И сразу, ни про какие 15% я себе ничего нигде не выговаривал, ни в каких письмах. Я не знаю, в какой шпаргалке он это прочитал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 43:

Л.д. 273 – копия письма от 23 августа 2002 года,

Л.д. 275 – копия письма от 27 августа 2002 года,

Л.д. 278 – копия письма от 05 сентября 2002 года,

Л.д. 280 – копия письма от 10 сентября 2002 года,

Л.д. 281 – копия письма от 16 сентября 2002 года,

Л.д. 282 – копия письма от 19 сентября 2002 года,

Л.д. 283 – копия письма от 20 ноября 2002 года,

Л.д. 284 – копия письма от 20 ноября 2002 года,

Л.д. 285 – копия письма от 21 ноября 2002 года,

Л.д. 287 – копия письма от 26 ноября 2002 года,

Л.д. 292 – копия письма от 04 декабря 2002 года,

Л.д. 293 – копия письма от 15 декабря 2002 года,

Л.д. 294 – копия письма от 16 декабря 2002 года,

Л.д. 295 – копия письма от 20 декабря 2002 года,

Л.д. 296 – копия письма от 15 февраля 2003 года,

Л.д. 302 – копия письма от 20 февраля 2003 года.

Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, сторона защиты оставляет на усмотрение суда решение вопроса о приобщении копий решений судов по существу спора компании «ЮКОС капитал сарл» с акционерным обществом «Роснефть», поступившие к государственному обвинителю от следователя Русановой на 192 листах. Оставляем на усмотрение суда, при этом обращаем внимание, что данные судебные решения, в том числе иностранных судов, не заверены надлежащим образом, поскольку ни на одном из них нет удостоверительного штампа суда, вынешего соответствующее судебное решение, а лишь есть штамп «Копия верна» Следственного комитета и печать «Для пакетов» Генеральной прокуратуры. То есть попытка заверения одной из сторон данного

судебного разбирательства. Нам тут в течение нескольких дней рассказывали, что это ненадлежащее заверение, когда одна из сторон заверяет, а не тот орган, который является источником данного документа. Мы сравнили эти штампы «Копия верна» в прокурорском варианте и в варианте нашего коллеги Бориса Борисовича Грузда: все, что мы обнаружили в качестве различия, только размер штампа. Обращаем на это внимание суда, и, так сказать, на Ваше усмотрение. Далее. Приобщение копии протокола допроса свидетеля Парасюка Владимира Александровича, который, если верить данной копии, которая заверена неизвестно кем, потому что подпись не расшифрована, но, тем не менее, если верить этому, то это протокол допроса, который был произведен 01 апреля 2009 года по уголовному делу 18/41-03 следователем Ибиевым. Ваша честь, в данном случае мы категорически возражаем, считаем, что вопрос поставлен о приобщении данного, я даже затрудняюсь отнести его к какому-либо виду доказательств, поскольку закон не знает такого доказательства, как «копия протокола допроса». В исчерпывающем перечне, как учит нас государственный обвинитель, что есть в законе исчерпывающий перечень доказательств, там нет такого понятия, как «копия протокола допроса». По настоящему делу, которое является предметом рассмотрения в Хамовническом суде, Парасюк Владимир Александрович ни на какой стадии не допрашивался. В материалах дела никакого протокола допроса (ни в оригинале, ни в копии) данного свидетеля не содержится. В списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание (приложение к обвинительному заключению по настоящему делу), он отсутствует. Государственные обвинители уже много раз говорили о том, что свидетелей, тех, которые предстали здесь, в судебном заседании, дали показания, достаточно, необходимости в других свидетельских показаниях нет. При этом обращаю Ваше внимание на то, что если верить этой так называемой копии, то показания данного свидетеля имеются в распоряжении стороны обвинения с 01 апреля 2009 года, когда они только начинали представление доказательств. В распоряжении непосредственно государственного обвинителя Лахтина – с 21 декабря 2009 года, когда представление доказательств стороной обвинения было в разгаре. Это видно из даты на сопроводительном письме руководителя 1 отдела Алышева из Следственного комитета на имя Лахтина. Все это время, когда они представляли доказательства, они про этого свидетеля не вспоминали, суду его не пытались представить, вопрос о его вызове или в какой-то иной форме его допроса, например, проведения выездного заседания, если они считают, что это такой тяжелый больной (они умеют на больничной койке свидетелей допрашивать, мы это знаем по материалам дела), не ставился этот вопрос. В настоящий момент они просто продемонстрировали, что они продолжают расследование в отношении Ходорковского по другому делу, потому что здесь прямо задаются вопросы о «группе Ходорковского». Они нам и Вам, Ваша честь, говорят неправду в течение этих полутора лет, что они в отношении Ходорковского никакого расследования не ведут. Они себя изобличили этим. Но, тем не менее, поскольку ст.281 УПК РФ предусматривает возможность оглашения показаний только ранее допрошенных по настоящему делу свидетелей (а этот свидетель по настоящему делу не допрашивался), мы полагаем категорически невозможным даже такое изобличительное в отношении обвинения доказательство приобщать к настоящему делу. Кроме того, медицинские документы о состоянии здоровья, которые представлены вместе с данными пакетами, вызывают сомнение в своей достоверности, поскольку, например, имеются две копии одного и того же выписного эпикриза. Одна из них выглядит так: две стороны одной страницы, со штампами, с тремя подписями и так далее. А вторая этого же документа так: на двух страницах, без штампов и только с одной, откуда-то взявшейся, неизвестно чьей подписью. Это две копии, повторяю, одного и того же документа. Еще есть бумажка из поликлиники №7, подписанная от имени главного врача Лихачевой неизвестным человеком с палочкой, подпись не расшифрована. Кроме того, обращаем Ваше внимание, Ваша честь, что государственный обвинитель Лахтин Вас обманул умышленно и прямо, заявив, что этот свидетель является инвалидом первой группы, хотя

в действительности, на основании им же представленных документов, он является инвалидом второй группы, что, как мы понимаем, существенно разные вещи. Поэтому мы полагаем, что вопрос поставлен заведомо и абсолютно незаконно, и приобщены эти документы к настоящему делу быть не могут, независимо даже от того, что там содержалось внутри этого протокола. Это вопрос отдельного разбирательства о незаконных действиях следствия в виде параллельного следствия под прикрытием других дел, о чем защита говорит на протяжении нескольких лет уже подряд. Далее. То, что называется пакет №2, относящийся к компаниям «Саус петролеум» и «Балтик петролеум», как было заявлено, тире Ходорковский, и написано здесь на обложке. Ваша честь, кроме как на обложке, которую вроде не просили приобщать, названия эти: «Саус» и «Балтик» больше в этих документах не обнаружены нигде, и фамилия Ходорковский - тем более. Здесь есть две разрозненные подборки. Обе они неизвестно откуда взялись, потому что ничего не заверено надлежащим образом, кроме как анонимной подписью, неизвестно чьей, на штампе «Копия верна». Одна вроде как подборка происходит из уголовного дела 18/41-03. Какие-то вещественные доказательства перечисляются здесь. Мы не можем определить, те или не те это вещественные доказательства, находятся ли они в деле 18/41-03. Но независимо от всего этого, они, разумеется, не могут рассматриваться в качестве доказательств по настоящему делу по той простой причине, что из дела 18/41-03 настоящее дело выделено много лет назад, и, как нам многократно здесь заявляли государственные обвинители, больше в рамках 18/41-03 ничего в отношении Ходорковского и Лебедева не расследуется. Вторая подборка тоже вроде бы как из этого дела, получена по запросу Генеральной прокуратуры, направленному в Великое герцогство Люксембург в 2006 году, Ваша честь, когда по настоящему делу еще ничего не происходило. А получены ответы, если верить копии, из Люксембурга в 2007 году, в апреле, когда только-только было объявлено об окончании расследования по настоящему делу, и представлены для ознакомления его материалы, которые потом дважды пополнялись на досудебной стадии различными вбросами. Где было это все, и почему оно только сегодня возникло в рамках настоящего дела, совершенно непонятно. И то же самое, здесь ничего не заверено, анонимные, непонятно, чьи это подписи. Единственное, как следует из сопроводительного письма Генеральной прокуратуры Великого герцогства Люксембург, которое подписал за государственного Генерального прокурора Генеральный адвокат Жан Энгельс (там, видимо, к адвокатам чуть-чуть лучше относятся, чем в Российской Федерации, прокуроры). Так вот, Генеральный адвокат, прошу прощения, Жан Энгельс послал Генеральной прокуратуре Российской Федерации пять посылок, содержащих 31 скоросшиватель, 1 конверт, 7 папок и круглую печать. Давайте тогда все это сюда пусть принесут они, и мы тогда еще, может быть, что-нибудь скажем. А пока, кроме того, что это набор хаотических бумажек, непонятно для чего сюда принесенных, не знаю, затягивание, не затягивание, фальсификация, все вместе, затрудняюсь как-то еще это характеризовать. Но тут на эту тему что-то еще Платон Леонидович хотел дополнить потом. Дальше, это протокол осмотра, это блок третий. Ваша честь, то же самое, незаверенные то, что они называют источниками. Копия протокола осмотра, знаете, чего? Предметом осмотра являлись компакт-диски в количестве пяти штук. Это протокол осмотра пяти компакт-дисков. Здесь действительно написано, что что-то распечатано при осмотре компакт-дисков, и приводятся названия распечатанных файлов на, как бы это сказать, иностранном языке и нерусскими буквами. А дальше идут какие-то распечатанные документы с чьими-то подписями ксерокопированными, нерасшифрованными. Совершенно невозможно определить, это то или это частично то, или это совсем не то, потому что здесь на иностранном языке и нерусскими буквами ничего не написано, а только все русскими. И заверение такое же, штампом «Копия верна», и очень неразборчивой, нерасшифрованной подписью. И вторая такая же, похожая подборка другого протокола осмотра. Здесь написано, что в ходе осмотра тоже предметом осмотра являлись бумажный конверт и диск, изъятый в ходе

обыска в «ПрайсвотерхаусКуперс». И дальше тут написано, что обнаружен диск, он осмотрен, запущен, там что-то открылось, что-то не открылось, в результате всего этого «прилагается к настоящему протоколу с подписями понятых всего на 312 листах». То есть нам предлагается это считать 312 листами.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы предлагаете совершить преступление следователю и представить все документы? В нарушение требований ст.161 УПК РФ о недопустимости разглашения данных предварительного следствия. А следователь представил эти документы.

Председательствующий: Валерий Алексеевич, воздержитесь.

Защитник Клювгант В.В.: поэтому в отношении этого блока документов, помимо того, что это откровенная попытка вброса непонятого происхождения бумаг, мы, конечно, говорим о том, что там никакого отношения к предмету судебного разбирательства нет, и никаких оснований для удовлетворения ходатайства об их приобщении нет. Последнее - это подборка документов, как тут сказано в сопроводительном письме, «направляются копии документов, касающихся взаимоотношений ОАО «НК «ЮКОС» и ЗАО «Яуза-М», которые содержатся в материалах уголовного дела 18/41-03». Приложение на скольких-то листах. Тут явная подчистка с исправлениями в количестве листов, совершенно откровенная, никак не заверенная, даже другими чернилами сделанная, а не теми, которыми подпись стоит. Но из этой так называемой копии только часть, можно догадаться, что они из какого-то другого уголовного дела, которое когда-то соединено с уголовным делом 41/03. К настоящему делу никакого отношения не имеет и в наших обвинительных документах по нашему делу эта компания «Яуза-М» вообще ни разу нигде ни в каком контексте не упоминается. А кроме того, здесь еще есть документы, происхождение которых вообще непонятно, как и принадлежность их и местонахождения их оригиналов, потому что они не поименованы в протоколе выемки, который здесь есть, из того, не другого, а третьего уже дела, которое потом было соединено. Тут есть еще документы, вообще непонятно, откуда взявшиеся, и все они заверены таким же замечательным способом, который уже по инициативе стороны обвинения судом неоднократно признан ненадлежащим, то есть штампом с неразборчивой подписью представителя стороны обвинения какого-то, неизвестно даже, какого. Вот Борис Борисович всегда фамилию ставит, кто это, что, процессуальный статус, а тут непонятно что. Поэтому здесь явная неотнотосимость, явная недопустимость и очень сомнительная достоверность. Таким образом, по всем этим блокам так называемым документов, начиная с копии протокола допроса и приложенных к нему медицинских документов, и включая все последующие, защита категорически возражает об их приобщении к материалам дела, просит в этой части отказать. А в части судебных решений, я повторяться не буду, уже сказал: на усмотрение суда.

Защитник Грузд Б.Б.: поддерживаю мнение защитника Клювганта В.В.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю мнение защитника Клювганта В.В.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю мнение защитника Клювганта В.В.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю мнение защитника Клювганта В.В.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю мнение защитника Клювганта В.В.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю мнение защитника Клювганта В.В.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, последний блок документов, по которому защита сейчас высказывалась, это документы от 18 февраля 2010 года, направленные Русановой государственному обвинителю Шохину, как здесь написано, «для использования в работе». И внизу подпись, естественно, не Шохина, «получено 16 апреля 2010 года», похожа, не буду утверждать, но похожа на Ибрагимову, неважно. Я о чем хочу сказать? Что по этому блоку документов мы уже два раза высказывались, Ваша честь, Вы уже два раза по «Яузе» решения принимали. Это я всего лишь просто напоминаю для того, чтобы лишний раз время не тратить, и я только лишь на это обращаю внимание. Теперь по так называемому пакету №2, где (защита уже обратила внимание) принадлежность «Саус» и

«Балтик» тире Ходорковского. Ваша честь, здесь есть постановление от 10 августа 2010 года, оно подписано Ганиевым. Если Вы его прочитаете (я даже не буду комментировать), то Вы сразу поймете, почему ранее Ганиева уже уволили из органов за их дискредитацию. Я даже комментировать не буду, потому что когда делается что-то, напоминаю, Ваша честь, 10 августа 2010 года для приобщения к нашему уголовному делу, да еще Ганиевым, никаких шансов, чтобы это выглядело хотя бы даже правдоподобно и законно. Защита уже обратила внимание, что то, что сказал Лахтин, оглашая эти документы, о том, что из них видно (из этих документов, Ваша честь, Вы их можете посмотреть), что Лебедеву принадлежит компания «Эдвенк». И из этого видно, что я фактически имел право на прибыль компаний «Саус петролеум» и «Балтик петролеум лимитед». Я еще раз говорю, про медицинские диагнозы я здесь пока, Ваша честь, не выражаюсь. Я суду оставляю возможность оценить, соответствует это действительности или нет, но напоминаю, Ваша честь, точно так же, что и часть этих документов, ранее о которых уже ходатайство такого рода заявлялось, часть этих документов уже предлагалось приобщить, сюда просто подложены еще новые документы, а вся тема та же самая. На что обращаю внимание, Ваша честь? Бенефициарные владельцы компаний «Саус петролеум лимитед» и «Балтик петролеум» (на самом деле, «трейдинг лимитед», они даже не знают, как это называется) приведены в материалах сфабрикованного дела. Я их уже два раза, Ваша честь, оглашал, в том числе и директоров.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: мы с Платоном Леонидовичем уже обсудили, что мы думали, Ваша честь, что над нами прокуратура издевается, когда документы какие-то нам направляют, а они идут к нам месяц. Судя по этому документу, не издевается, потому что от Русановой до Шохина - два месяца. В нашем случае они даже торопились. Я заинтересовался данными документами просто потому, что о «Яузе» уже столько раз говорили. К слову, я услышал, что господин Лахтин, когда говорил про эти документы, сказал, что там на 2,7 миллиарда рублей платежей. Я в документах нашел на 450 миллионов, о чем сожалею. Ваша честь, я, конечно, присоединяюсь к позиции защиты в отношении того, чтобы просто из принципиальных соображений эти документы не приобщались. Но, конечно, деятельность группы Ганиева по отношению к этому процессу имеет уже деструктивный характер, если они действительно нас в чем-то хотят обвинить. Ваша честь, я просто любопытствовал, Вы тоже, когда будете пролистывать, обратите внимание. Платежи с «ЮКОСа» в 2000 году на компанию «Яуза», неважно, за подписью должностного лица «ЮКОСа». Для нашего с Вами процесса вопрос в чем? Откуда у «ЮКОСа» эти деньги, если вся нефть похищена? Если они хотят мне теперь вменить хищение денег у «ЮКОСа», то это и надо вменять. Но это другое обвинение. А для этого процесса это оправдывающий документ, зачем Ганиев-то его всовывает сюда? К слову, Ваша честь, я тоже поискал, где здесь написано про то, что «Яуза» искала именно «Рутенхолд» и «Пронет». Ваша честь, здесь этого не написано. Но дело не в этом. Для нашего дела важно, что уважаемый государственный обвинитель до сих пор не понимает (а мне бы очень хотелось, чтобы хотя бы это было понятно), что «Рутенхолд» и «Пронет» решением Басманного суда признаны действующими в интересах исключительно «ЮКОСа», то есть фактически «ЮКОСом». На эту тему есть еще с десяток судебных решений, неважно, не с десяток, может быть, там четыре судебных решения. Ваша честь, поэтому, когда «ЮКОС» платит за поиск, то он не платит за поиск себя самого. К слову, если говорить о поиске потребителей, то это на самом деле не пустяк, а решение конкретных технологических задач, потому что каждый новый потребитель - это проблемы, технологические проблемы: с тем, чтобы он мог принять нашу нефть из нового порта или на новый НПЗ. В общем, если предъявят обвинение в хищении денег из «ЮКОСа», я это буду объяснять. Сейчас у меня желания тратить время на их образование никакого нет. Надоело уже. Это по этим документам. И по Парасюку. Ваша честь, опять же, присоединяюсь к позиции того, что сказала моя защита, я, тем не менее, хотел бы Вам сказать. Вы, имея опыт не только судейской, но и до этого иной правоохранительной

работы, Вы на эпикриз-то обратите внимание. Тогда поймете, за что я в 1997 году господина, или не за что, а почему, так будет точнее, господина Парасюка из компании уволил. Напомню, это был управляющий «Юганскнефтегаза». И если сказать, что в связи с этим его невозможно привести в суд, то всем будет очень смешно. Я дальше эту тему развивать не буду, но внимание обратите.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Грузд Б.Б.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

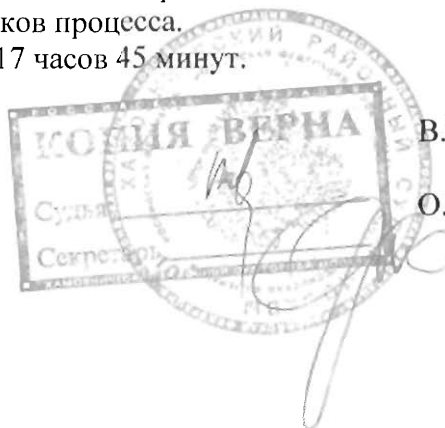
Судебное заседание отложить на 23 сентября 2010 года в 10 часов 30 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 17 часов 45 минут.

Судья

Секретарь



В.Н. Данилкин

О.И. Мышелова