

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
по уголовному делу № 1-23/10

21 сентября 2010 года – 10 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Ключевант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – не явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Ключевант В.В.: не возражаю.
Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.
Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.
Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.
Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: Ваша честь, мы подготовили возражения на пять ранее заявленных ходатайств со стороны защиты. Сторона защиты заявила ходатайство по настоящему делу перед судом об исследовании и приобщении к уголовному делу ряда судебных актов арбитражных судов, связанных с иском ИФНС России №5 по г. Москве к ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс» о признании недействительными договоров на оказание аудиторских услуг «НК «ЮКОС», а также возражений, кассационной жалобы ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс» на принятые судебные решения. По мнению защитников, изложенная в судебных актах, возражениях и кассационных жалобах позиция ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс» свидетельствует о том, что бухгалтерский учет достоверно отражал деятельность «Нефтяной компании «ЮКОС», аудиторская проверка финансово-бухгалтерской отчетности «ЮКОСа», проведенная данной аудиторской компанией, соответствует всем применяемым стандартам, законам в области аудиторской деятельности. Данные обстоятельства, по мнению защиты, опровергают выводы предварительного следствия о том, что подсудимые Ходорковский и Лебедев обманывали аудиторскую компанию «ПрайсвотерхаусКуперс». По мнению стороны обвинения, представленные судебные арбитражные решения и изложенная в них позиция ответчика в лице «ПрайсвотерхаусКуперс» как не устанавливают, так и не опровергают обстоятельства, имеющие значение для настоящего уголовного дела. Предметом состоявшихся арбитражных судебных разбирательств являлись иски о признании недействительными заключенных между ответчиками договоров на оказание аудиторских услуг. По решению Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2007 года по делу (я не буду номер полностью называть) договоры на оказание аудиторских услуг были признаны недействительными. Из решения суда следует, что ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс» при аудите «Нефтяной компании «ЮКОС» неверно отражало результаты ее финансовой деятельности. Определением апелляционной инстанции от 19 августа 2008 года производство по жалобе ответчика было прекращено в связи с ликвидацией второго ответчика по делу: «Нефтяной компании «ЮКОС». Далее постановлением кассационной инстанции от 31 октября 2008 года вынесенные определения и решения арбитражных судов были отменены, а производство по делу было прекращено. Причем, основанием для принятия данного решения послужили только процессуальные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, и факт ликвидации второй стороны в деле, это «НК «ЮКОС». Это п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ. Отменяя принятые решения арбитражных судов первой и апелляционной инстанции, кассационная инстанция не поставила под сомнение законность ранее вынесенного судебного решения, по которому сделки с участием «ПрайсвотерхаусКуперс» признавались недействительными, а изложенная в процессе рассмотрения дела позиция самой аудиторской компании – несостоятельной. Таким образом, в представленных судебных документах и объяснениях аудиторов отсутствуют установленные неопровержимые данные как о добросовестности действий аудиторов ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс», так и о сговоре ее сотрудников с руководителями «Нефтяной

компании «ЮКОС». Отсутствие в представленных документах информации, имеющей по настоящему уголовному делу какое-либо относимое и доказательственное значение, позволяет, по мнению стороны обвинения, рассматривать заявленное ходатайство о приобщении документов к делу как необоснованное. В связи с изложенным просим суд в удовлетворении заявленного ходатайства отказать. По следующему ходатайству стороны защиты. Сторона защиты по настоящему делу ходатайствует перед судом об исследовании и приобщении к уголовному делу ряда документов, свидетельствующих об инвестициях со стороны «Нефтяной компании «ЮКОС» в предприятия нефтепереработки Самарского региона, в частности, «Сызранского НПЗ». Только на нужды ОАО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» в 2001-2004 годах были направлены денежные средства в размере более 1 миллиарда 700 миллионов рублей. По мнению защитников, если бы вся нефть компании «ЮКОС» похищалась, то на хозяйственные нужды зависимых от него нефтеперерабатывающих предприятий не могли бы поступать столь значительные денежные средства. При этом капитальные вложения и иные хозяйственные нужды предприятий нефтепереработки финансировались как за счет кредитов и займов, так и за счет собственных средств, предусмотренных бюджетом компании. Информацию об инвестициях «Нефтяной компании «ЮКОС» в ОАО «Сызранский НПЗ» защитники получили путем копирования CD-диска, находящегося в томе №1674 арбитражного суда по делу А40-11836/06-88-35 «Б» в Арбитражном суде г. Москвы. Сами письменные документы, о приобщении которых ходатайствует сторона защиты, были распечатаны с электронного носителя и заверены самим адвокатом. Ходатайство стороны защиты об исследовании и приобщении к материалам дела в качестве документов распечаток с электронного носителя незаконно и необоснованно, так как противоречит требованиям уголовно-процессуального законодательства. Сторона обвинения не может согласиться с допустимостью использования такой информации в судебном заседании. Мы не оспариваем возможности истребования и получения документов и иных сведений защитниками в порядке ст.86 УПК РФ. В данном же случае информация получена путем копирования с другого, не известного суду, носителя, не заверена ни судебной инстанцией, где, со слов защитников, хранился CD-диск, а самими адвокатами, что, по нашему мнению, недопустимо. Кроме того, по мнению обвинения, содержащаяся на откопированных адвокатами носителях информация об инвестициях в «Сызранское нефтеперерабатывающее предприятие» не относится к предмету рассматриваемого уголовного дела, связанного с хищением нефти на добывающих предприятиях. В связи с изложенным просим суд в удовлетворении заявленного ходатайства, как не отвечающего требованиям уголовного судопроизводства, отказать. По третьему ходатайству. Сторона защиты по настоящему делу ходатайствует перед судом об исследовании и приобщении к уголовному делу заверенных копий номеров «Российской газеты» и копий «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги», свидетельствующих о проведении в 2007 году торгов имущества компании «Нефтяной компании «ЮКОС» в ходе процедуры банкротства. По мнению защитников, информация о реализации имущества «НК «ЮКОС» на общую сумму 860 261 932 313 рублей полностью опровергает данные следствия по хищению в компании всей добываемой нефти. По нашему мнению, выводы стороны защиты не соответствуют действительности. Из предъявленного подсудимым обвинения следует, что хищение нефти осуществлено в период 1998-2003 годов, в то время, как «Нефтяная компания «ЮКОС» осуществляла свою деятельность с 1993 года по 2006 год, после чего и была объявлена банкротом. Кроме того, как следует из собранных материалов уголовного дела и показаний самих подсудимых, компания «НК «ЮКОС» приобретала активы не только за счет выручки от реализации нефти, но и за счет привлеченных заемных средств. Сторона обвинения не опровергает информацию о реализации имущества «НК «ЮКОС» на указанную защитниками сумму, но полагает, что активы нефтяной компании могли бы складываться не только за счет нефти, добытой в период 1998-2003 годов. Отсюда исследование и

приобщение к материалам уголовного дела копий номеров «Российской газеты» и «Бюллетеня оперативной информации «Московские торги» (все за 2007 год), свидетельствующих о проведении торгов имущества «ЮКОСа», не способно подтвердить наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении и иные обстоятельства, подлежащие установлению по настоящему уголовному делу. В связи с этим просим в заявленном ходатайстве отказать. Кроме того, сторона защиты по настоящему делу ходатайствует перед судом об исследовании и приобщении к уголовному делу внутреннего стандарта ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» «Типовая программа аудиторской проверки». По мнению адвокатов, суд, исследовав данный документ, сможет прийти к выводу о том, что могла ли аудиторская фирма, выполнив перечисленные в типовой программе мероприятия, не заметить, что на протяжении шести лет вся добытая в «ЮКОСе» нефть, нефтепродукты и выручка похищались. В типовой программе аудиторской проверки содержится перечень мероприятий по оказанию услуг клиенту, связанных с проверкой его бухгалтерской и финансовой отчетности. Осуществляла ли «ПрайсвотерхаусКуперс» в должной мере проверку финансово-хозяйственной деятельности «Нефтяной компании «ЮКОС» и добросовестно ли ее работники выполняли перечисленные в типовой программе мероприятия, в настоящем судебном заседании поставлено под сомнение. Данные сомнения связаны как с отзывом своего заключения самой аудиторской компанией «ПрайсвотерхаусКуперс», так и действиями налоговых, правоохранительных и судебных органов Российской Федерации. Как следует из п.5 ст.1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», аудиторская деятельность не подменяет контроля достоверности бухгалтерской финансовой отчетности, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации уполномоченными государственными органами. В заявленном ходатайстве сторона защиты предлагает суду дать оценку не фактической деятельности ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс» по аудиту компании «НК «ЮКОС», а деятельности предполагаемой, при условии неукоснительного следования сотрудниками компании требованиям внутреннего стандарта, что, по нашему мнению, является недопустимым. По мнению стороны обвинения, представленный защитниками документ сам по себе не устанавливает и не опровергает обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу. Изложенные в типовой программе мероприятия, которые должны были осуществлять «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», не свидетельствуют, что они в действительности осуществлялись. В связи с изложенным просим суд в удовлетворении ходатайства отказать. Ваша честь, и еще по одному ходатайству. Сторона защиты ходатайствовала перед судом об исследовании и приобщении к уголовному делу дополнительных доказательств, имеется в виду материалы, процессуальные документы по уголовному делу №18/325543-04, это в отношении Голубь. Ваша честь, хотелось бы дополнительно посмотреть представленные защитой материалы, и сегодня мы, наверное, подготовим возражение, потому что часть подготовлена, а часть нет.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Смирнова В.Н.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Смирнова В.Н.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Груздом Б.Б., об исследовании и приобщении к уголовному делу заверенных копий решения Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2007 года по делу №А40-77631/06-88-185, определения Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 28 января 2008 года по делу №09АП-7809/2007-ГК, постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 30 июня 2008 года по делу №КГ-А40/2541-08-А, определения Девятого Арбитражного Апелляционного

суда от 19 августа 2008 года по делу №09АП-9459/2008-ГК, постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 31 октября 2008 года по делу №КГ-А40/9882-08-П-А,Б; протокола судебного заседания; возражений ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» на отзыв на апелляционную жалобу от 12 октября 2007 года; кассационной жалобы ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» от 24 марта 2008 года; кассационной жалобы ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» от 07 октября 2008 года удовлетворить частично, приобщить к материалам уголовного дела копии решения Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2007 года по делу №А40-77631/06-88-185, определения Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 28 января 2008 года по делу №09АП-7809/2007-ГК, постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 30 июня 2008 года по делу №КГ-А40/2541-08-А, определения Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 19 августа 2008 года по делу №09АП-9459/2008-ГК, постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 31 октября 2008 года по делу №КГ-А40/9882-08-П-А,Б, в остальной части в удовлетворении данного ходатайства отказать, поскольку для удовлетворения ходатайства в этой части не имеется законных оснований. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б., об исследовании и приобщении к уголовному делу внутреннего стандарта ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» «Типовая программа аудиторской проверки», находящегося в заверенной копии тома №4 арбитражного дела №А40-77631/06-88-185 по иску Инспекции ФНС России №5 по г. Москве к ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ОАО «НК «ЮКОС» о признании сделок недействительными, поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б., об исследовании и приобщении к уголовному делу заверенных копий номеров «Российской газеты», «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги», письма адвоката Дятлева Д.М. исх.№01-БМТ от 23 марта 2009 года, поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. Отказать в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Груздом Б.Б., об исследовании и приобщении к уголовному делу восемнадцати документов, в частности «Инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях», поскольку для удовлетворения ходатайства не имеется законных оснований. По ходатайству, заявленному защитником Груздом Б.Б. 17 сентября 2010 года, об исследовании и приобщении дополнительных доказательств, в частности, материалов в отношении Голубь Ирины Евгеньевны, суд предоставляет дополнительное время стороне государственного обвинения для подготовки своих возражений.

Защитник Шмидт Ю.М. оглашает:

Том 134:

Л.д. 139-144 – копия постановления Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: известно, что судья Ярлыкова удовлетворила нашу жалобу и признала постановление Гриня (сейчас только резолютивную часть) «жалобу адвокатов Липцер и Шмидта о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 03 февраля 2007 года об установлении места производства предварительного расследования удовлетворить, обязать заместителя Генерального прокурора Гриня устранить допущенные нарушения».

Л.д. 145-150 – копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: рассмотрев кассационное представление прокурора Бухтоярова как раз на постановление, о котором я упоминал до этого, судебная коллегия не согласилась с доводами кассатора и определила постановление Басманного районного суда Москвы от 20 марта, которым удовлетворена жалоба адвокатов Липцер и Шмидт,

оставить без изменения, кассационное представление без удовлетворения. Просто констатирую, что после того как вступило в силу постановление судьи Басманного суда Ярлыковой, было принесено надзорное представление, которое последовательно рассматривали сначала судья Водопьянова, а затем и Председатель Московского городского суда Егорова. Постановление Водопьяновой находится на л.д.221-225, а отказ в удовлетворении надзорного представления, подписанный Председателем Мосгорсуда Егоровой, находится на л.д.226-227.

Л.д. 221-225 – копия постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 13 июня 2007 года,

Л.д. 226-227 – копия сообщения Председателя Московского городского суда Егоровой О.А. №4у-5839/07 в адрес заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я.

Том 135:

Л.д. 109-111 – копия кассационного представления прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Бухтоярова А.И. №18/432766/07 от марта 2007 года на постановление от 20 марта 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: это кассационное представление на постановление Басманного районного суда Москвы от 20 марта, на постановление судьи Ярлыковой, подписанное прокурором Бухтояровым, в котором он просил отменить ранее вынесенное это постановление, и оно предшествовало, естественно, кассационному определению от 16 апреля, о котором уже шла речь. Кстати, еще один экземпляр этого кассационного определения коллегии по уголовным делам Московского городского суда находится в этом же 135 томе (просто дубликат) на л.д.112-117.

Л.д. 118-121 – копия надзорного представления заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. №12-11328-04 от 25 апреля 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: надзорные представления в отношении того же самого постановления, но уже и определения судебной коллегии Московского городского суда, подписанные заместителем Генерального прокурора Гринем, обращенное в Президиум Московского городского суда, в котором он просит, соответственно, отменить и постановление судьи Басманного суда от 20 марта, и определение судебной коллегии. Датировано это 25 апреля 2007 года. Надо сказать, не известно, кто формировал материалы дела, вот еще одно постановление судьи Водопьяновой об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, уже третье по счету, в этом же томе.

Л.д. 127-131 – копия надзорного представления заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. №12-11328-04 от 21 июня 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: повторное надзорное представление, подписанное заместителем Генерального прокурора Гринем, уже адресованное председателю Московского городского суда Егоровой, и датированное 21 июня 2007 года. Но то, как отнеслась госпожа Егорова к этому надзорному представлению, я уже сообщал, мы оглашали, можно сказать, это находится в томе 134. Она отказала.

Л.д. 132-136 – копия надзорного представления заместителя Генерального прокурора Гриня В.Я. №12-11328-04 от июля 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: представление надзорное тоже заместителя Генерального прокурора Гриня, адресованное в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Единственный порок, что это документ, не имеющий подписи: заделана подпись Гриня, но подлинной подписи или даже в ксерокопированном варианте нет. Просто пустышка. Но мы знаем, что такое представление действительно существовало, и, вероятно, где-то в деле (я не нашел) есть и документ с подписью.

Л.д. 137-139 – копия постановления Верховного Суда РФ о возбуждении надзорного производства №5-ДП07-109 от 21 августа 2007 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: я могу прокомментировать, что все те решения, которые уважаемый защитник Шмидт сейчас озвучил, они отменены вышестоящей судебной инстанцией. Вынесено новое постановление, констатирующее то,

что жалоба защитников Липцер и Шмидт необоснованна и незаконна, 30 января 2008 года.

Защитник Шмидт Ю.М. оглашает:

Том 158:

Л.д. 140-144 – копия определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ №5-ДП07-147 от 25 декабря 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: надзорная инстанции рассмотрела дело по надзорному представлению заместителя генерального Прокурора Гриня и по постановлению о возбуждении надзорного производства, подписанного судьей Верховного Суда Степапиным, и под председательством самого же господина Степапина (то есть сам написал постановление о возбуждении надзорного производства, сам председательствовал в коллегии) и постановление судьи Басманного районного суда Ярлыковой, и все последующие судебные акты были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Басманный районный суд. И чтобы Валерий Алексеевич был совершенно спокоен, я могу показать, что у меня в плане стоит, разумеется, на это сослаться.

Л.д. 163-165 – копия постановление Басманного районного суда г. Москвы от 30 января 2008 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: то есть первое, как мы помним, удовлетворившее нашу жалобу, было в марте 2007 года. Прокуратура проявила завидное упорство и добила того, что 30 января 2008 года судья Мушникова отклонила жалобу: «жалобу адвокатов Липцер и Шмидта оставить без удовлетворения, настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд». Я хочу, Ваша честь, обратить внимание, чтобы сейчас не заострять и не терять время на этих обстоятельствах, что спор между обвинением и защитой по этому вопросу шел о наличии или отсутствии оснований, предусмотренных ст.152 ч.4 УПК РФ, то есть имел ли право заместитель Генерального прокурора в данном конкретном случае считать, что производство предварительного следствия в Чите как раз и обеспечивает полноту, объективность и соблюдение процессуальных сроков. И все судебные документы, которые удовлетворяли жалобу защиты, они как раз подробно анализировали эти доводы. В отличие от этого постановление судьи Мушниковой вообще не касается ни одного из этих аргументов, а отказ обоснован только тем, что, по мнению судьи (вся мотивировочная часть): «Суд, рассмотрев доводы жалобы, заслушав мнение адвокатов, прокурора, не находит оснований для вывода о том, что обжалуемое постановление причиняет ущерб конституционным правам обвиняемых Лебедева и Ходорковского, либо затрудняет доступ их к правосудию». Все. Это был единственный аргумент, на основании которого было вынесено отказное постановление. Все наши предыдущие споры, было ли место нахождения Ходорковского в Чите создано искусственным путем как первый ход в двухходовке, для того чтобы впоследствии принять решение о проведении в этом городе предварительного следствия, все эти доводы были отмечены, и отказ был мотивирован только тем, что, видите ли, нет ущерба конституционным правам. Суду, вероятно, известно, что после того, как 16 апреля Московский городской суд рассмотрел кассационное представление прокурора и оставил постановление судьи Ярлыковой в силе, ее постановление вступило в законную силу. 17 апреля 2007 года ознакомление с материалами дела, которое происходило в Чите, было прервано. И как мы полагали, для того чтобы исполнить постановление суда.

Том 137:

Л.д. 164 – копия продолжения от 17 апреля 2007 года протокола ознакомления обвиняемого Ходорковского М.Б. с материалами уголовного дела от 17 февраля 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: это продолжения протокола от 17 февраля 2007 года, когда начато выполнение требований ст.217 УПК РФ. Это последнее ознакомление с материалами уголовного дела до 26 июня.

Л.д. 170 – копия продолжения от 26 июня 2007 года протокола ознакомления обвиняемого Ходорковского М.Б. с материалами уголовного дела от 17 февраля 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: то есть, следствие, как, в общем, и вытекает из закона, каждый день ознакомления обвиняемого с материалами дела фиксировало в соответствующем протоколе, указывая время начала и конца ознакомления с делом, указывая, когда происходил обеденный перерыв, и так далее. Я обращаю внимание суда, что на предыдущем л.д.164 имеется протокол от 17 апреля, и следующий протокол ознакомления с делом на л.д.170 только 26 июня 2007 года. То есть ознакомление с делом было приостановлено фактически на два с лишним месяца без всякого объяснения причин.

Л.д. 166 – копия ходатайства адвоката Сайкина Л.Р. от 04 июня 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: в ходатайстве адвокат Сайкин сообщает, что 18 апреля 2007 года следователем следственной группы защите было устно сообщено о том, что ознакомление с материалами данного уголовного дела приостановлено. И адвокат просит сообщить, кем, когда, на какой период времени и на каком основании приостановлено ознакомление Ходорковского с материалами уголовного дела, ознакомить защиту с соответствующим процессуальным решением о приостановлении ознакомления.

Л.д. 167-168 – копия постановления о полном отказе в удовлетворении ходатайства защитника от 26 июня 2007 года,

Защитник Шмидт Ю.М.: в котором говорится, что копии материалов дела в полном объеме имеются у каждого из адвокатов в наличии, и что они изучают их, обсуждают позицию защиты с другими адвокатами и с подзащитными. Об этом свидетельствуют направленные в адрес следственных органов заявления защитников Ходорковского Шмидта, Лукьяновой, Дреля. Поэтому следствие не лишало адвоката Сайкина возможности изучения ксерокопированных материалов. То есть, пожалуйста, если у Вас есть ксерокопии, можете их изучать. А кроме того, с 18 апреля никем из защитников не было заявлено ходатайств об ознакомлении с иными материалами. То есть мысль заключается в том, что следствие прервало ознакомление, не объяснив нам причин и предложив, это уже в июне месяце, изучать дела по копиям, которые есть у нас, если у кого-то они есть. И на основании этого постановил полностью отказать в удовлетворении ходатайства защитника Сайкина. Просто информирую суд, что подобных ходатайств о возобновлении ознакомления с материалами дела или объяснении причин защита заявляла немало. В частности, было ходатайство адвоката Тереховой на л.д.181, на которое тоже дан отказной ответ на л.д.182-185. В общем, таких ходатайств и таких ответов, ничего по сути своей не выражающих, было достаточно. Главное, что я хотел оглашением этого тома поставить суд в известность, что действительно после вступления постановления судьи Ярлыковой в законную силу, первое время следствие каким-то образом на это отреагировало. Нам вообще известно, что все тома дела были срочно увезены в Москву, и два месяца, вероятно, шла какая-то там «закулисная возня», потому что следствие было в некотором таком трансе, я бы сказал, «пребывало в нокдауне», не знало, что делать. Мы имели действительно возможность общаться, мы имели возможность обсуждать материалы дела, которыми мы располагали, но требования ст.217 УПК РФ в это время не выполнялись.

Том 124:

Л.д. 1-2 – постановление о переводе осужденного от 14 декабря 2006 года.

Защитник Шмидт Ю.М.: постановление следователя Каримова от 14 декабря 2006 года, санкционированное заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Гринем, о переводе осужденного Ходорковского из ИК-10, колонии города Краснокаменска, в которой он отбывал наказание, на три месяца для производства следственных действий с его участием в следственный изолятор ФГУ ИЗ-75/1 города Читы. Через несколько дней после этого Ходорковского туда и перевезли. Что касается постановления Гриня о проведении предварительного расследования в Чите, по-моему оно оглашалось. Во всяком случае, суду оно известно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, Вам известно, что в соответствии с ч.3 ст.407 УПК РФ, которая регулирует порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной

инстанции, определено следующее. «Дело докладывается членом Президиума Верховного суда республики, краевого и областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Президиума Верховного Суда РФ или другим судьей,» (далее я на что обращаю внимание суда) «ранее не участвовавшим в рассмотрении данного уголовного дела». Член Верховного Суда судья Степалин дважды выносил постановления о возбуждении надзорного производства. Первый раз, когда с ним не согласился Президиум Мосгорсуда, Ваша честь, он вынес второй раз постановление о возбуждении надзорного производства, далее сам же себе доложил, а он в тот момент был председателем кассационной коллегии Верховного Суда, и сам же это решение судебной коллегии подписал. Таким образом, Ваша честь, Вы должны понимать, какие у меня есть правовые основания (а они изложены в третьей жалобе, которая направлена в Европейский Суд по правам человека), чем занимался господин Степалин. Прокурорам, в том числе прокурору Гриню, об этом доподлинно известно. Однако наши прокуроры, которые Вам говорят о том, что они якобы соблюдают закон, на это вообще никак не прореагировали. Теперь посмотрим, что скажет по этому вопросу Европейский Суд по правам человека. Мы каждый раз почему-то должны ждать, когда нам расскажут в Страсбурге, как мы здесь должны соблюдать наше национальное законодательство.

Защитник Шмидт Ю.М.: у меня два очень коротких ходатайства, только единственное, я обращаюсь к суду с просьбой решить их не одновременно, а последовательно, сначала одно. Я думаю, что прокуратуре даже не понадобится времени для того, чтобы его изучать и давать письменный отзыв, потому что ходатайство элементарное.

Защитник Шмидт Ю.М. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М. в защиту подсудимого Ходорковского М.Б. о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании в судебном заседании надлежаще заверенных копий решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06 апреля 2006 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 июня 2006 года.

Защитник Шмидт Ю.М.: то есть мы считаем, что это была такая двухходовка. Сначала направили Ходорковского без предъявления обвинения, хотя ему было сказано, в июне месяце еще 2005 года официально он был уведомлен о том, что ему будет предъявлено новое обвинение, потом без объяснений от этого отказались, Ходорковского направили в город Краснокаменск. Как это все происходило, это будет вопрос отдельный в судебных прениях. А потом уже сообщили, что раз его место нахождения в Чите, то как раз ст.152 ч.4 УПК РФ позволяет проводить следствие по месту нахождения обвиняемого. Полагаю, что эти документы проанализировать, для того чтобы выполнить свою роль защитника, я могу только в комплексе с последующими документами Басманного суда, о которых я говорил.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: прошу предоставить нам пять минут для ознакомления с ходатайством.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю государственного обвинителя Смирнова В.Н.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю государственного обвинителя Смирнова В.Н.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.
Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.
Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Смирнова В.Н. удовлетворить, предоставить стороне обвинения время для подготовки мнения по ходатайству, оглашенному защитником Шмидтом Ю.М., объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 05 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Ключгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – не явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Грузд Б.Б.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, нам непонятно, какое отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, имеют данные судебные решения, к данному процессу, к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию. И вообще, какую смысловую нагрузку для решения вопроса о соблюдении прав и законных интересов подсудимых Ходорковского и Лебедева несут эти судебные решения для подсудимых Ходорковского и Лебедева. Поэтому я считаю, что данное ходатайство направлено на затягивание судебного заседания, и мы не находим оснований для удовлетворения данного ходатайства, исходя из тех обоснований, которые здесь огласил защитник Шмидт. Все те решения, которые касаются этапирования и Ходорковского, и Лебедева в Читу, законность и обоснованность этих решений, она не вызвала сомнений у судебных инстанций, в частности, Басманного районного суда города Москвы и других судов, которые рассматривали вопрос и об избрании меры пресечения в отношении Ходорковского и Лебедева, и о продлении срока содержания под стражей. И решение об определении места предварительного следствия в конце концов не вызвало сомнений у судов. Поэтому, Ваша честь, эти решения не имеют отношения к решению вопроса об определении места предварительного следствия, и к другим вопросам, относящимся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по данному уголовному делу.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Шмидтом Ю.М., удовлетворить, приобщить к материалам уголовного дела копии решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06 апреля 2006 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 июня 2006 года.

Защитник Шмидт Ю.М. оглашает письменное ходатайство защитника Шмидта Ю.М. в защиту подсудимого Ходорковского М.Б. о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании в судебном заседании двух телеграмм председательствующего Тарасова; сообщения начальнику Главного управления службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу со штампом и регистрационным номером; копии ордера №022092 (1326) от 21 сентября 2005 года.

Защитник Шмидт Ю.М.: меня даже предлагали подвезти, но я предпочел свой транспорт. Могу сказать, что за 50 лет своей работы в качестве адвоката с подобной истерикой я столкнулся впервые в жизни и полагаю, что, как сам по себе факт назначения

кассационного рассмотрения (об этом пойдет речь в прениях) через неделю после поступления дела в Московский городской суд, так и все, что было связано с действиями, о которых я перечисляю в настоящем ходатайстве, как раз и является подтверждением незаконного вмешательства в правосудие со стороны предполагаемых, но достоверно не установленных лиц. Я хочу добавить, Ваша честь, что в этом ходатайстве обозначены некоторые моменты, по которым я буду доказывать, что все это дело не инициатива прокуратуры, и нарушения, которые были допущены в процессе этого единого дела, продолжающегося непрерывно с июня месяца 2003 года, все эти нарушения, они образуют некую совокупность. И от себя просто хочу еще добавить, что все эти нарушения отражены в жалобах и Лебедева, и Ходорковского, находящихся в Европейском Суде по правам человека, жалобах, по которым уже признана приемлемость, поэтому, так или иначе, обо всех этих вещах речь будет идти в судебных органах, я полагаю, будет дана надлежащая оценка.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Грузд Б.Б.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, мы полагаем, что данный документ, тем более, он касается уголовного дела по обвинению Ходорковского и Лебедева, рассмотренного в Мещанском районном суде города Москвы, он абсолютно никакого отношения не имеет к анализу соблюдения прав и законных интересов Ходорковского и Лебедева, которые непосредственно должны соблюдаться, и, по нашему мнению, соблюдаются по данному уголовному делу, рассматриваемому в Хамовническом районном суде, и уж точно не имеют отношения и никак не будут способствовать установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу. А голословные утверждения защитника Шмидта о том, что на следователей и прокуроров, осуществляющих надзор, оказывается какое-то давление от неких структур, оно ничем не подтверждено и является ложью, Ваша честь. Я, как надзирающий прокурор по первому и второму уголовному делу, заявляю, что лично на меня не оказывалось никакое, ни физическое, ни психологическое давление. И это невозможно, поскольку у меня есть личное, свое профессиональное мнение, как прокурора и как гражданина Российской Федерации. Оказать какое-то давление на меня невозможно, Ваша честь.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: возражаю.

Суд,

Постановил:

В удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Шмидтом Ю.М., о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании в судебном заседании двух телеграмм председательствующего Гарасова; сообщения начальнику Главного управления службы судебных приставов по Санкт-Петербургу со штампом и регистрационным номером; копии ордера №022092 (1326) от 21 сентября 2005 года отказать, поскольку для его удовлетворения не имеется законных оснований.

Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, для подготовки к дальнейшей работе просим 10 минут перерыв.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Грузд Б.Б.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Клювганта В.В. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 35 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, приобщении к делу и исследовании материалов из уголовного дела №18/41-03: постановления следователя о признании потерпевшими акционеров ОАО «НК «ЮКОС» Золотова И.И., Польшковского А.М., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г.; гражданских исков указанных лиц к ОАО НК «ЮКОС»; постановления следователя о признании гражданскими истцами акционеров ОАО «НК «ЮКОС» Золотова И.И., Польшковского А.М., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, по данному ходатайству пять минут я прошу времени, мне нужно будет посмотреть кое-что.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Грузд Б.Б.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство подсудимого Лебедева П.Л. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 50 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, по данному ходатайству на что я хочу обратить внимание суда? Если Вы помните, здесь уже допрашивался господин Вилявин. И с чем связан, вообще, предмет допроса лиц. Неважно, помнят или не помнят они точно, были они акционерами нефтяной компании или нет, это я убираю точно так же, не обращаю внимания, есть ли у них акции «ЮКОСа» или нет, которые они могут предъявить. Предположим, что их есть. Как их обманывало следствие – это иной, Ваша честь, предмет. Если такие документы есть, о которых запрашивает адвокат в своем ходатайстве, было бы очень интересно их заполучить. Теперь, Ваша честь, о чем идет, собственно, вопрос? В соответствии со стандартами финансовой отчетности Ю Эс ГААП существует показатель, рассчитываемый – размер консолидированной чистой прибыли,

приходящийся на одну акцию. Это справочный показатель, который определяется делением, Ваша честь, размера консолидированной чистой прибыли на количество акций, находящихся в обращении, за минусом так называемых казначейских акций, то есть акций, которыми владеет собственно компания, выпускающая консолидированную финансовую отчетность. Точно так же, Ваша честь, я полагаю, понятно, что под консолидированной прибылью в консолидированной финансовой отчетности понимается сумма прибыли каждого предприятия, результаты деятельности которого учтены в консолидированной финансовой отчетности. Поскольку таких предприятий, входящих в группу «ЮКОС», сотни, то все их показатели учтены в консолидированной финансовой отчетности. Следовательно же, обманывая людей, которые каждый раз, Ваша честь, признаются, что они даже не понимают разницы между российскими стандартами учета и консолидированной финансовой отчетностью по Ю Эс ГААП. Ваша честь, поясняю, в Российской Федерации до настоящего времени нет стандартов консолидированной финансовой отчетности. Такие правила бухгалтерского учета Министерство финансов еще не утвердило. Хотя есть другое, Ваша честь, Постановление Правительства Российской Федерации, разрешающее предприятиям (и обязывающее предприятия), действующим в форме публичных, то есть открытых акционерных обществ, с 2004 года обязывающее их публиковать свою отчетность по стандартам МСФО: так называемым международным стандартам финансовой отчетности. Именно в силу того, что российских стандартов, предусматривающих такого рода процедуру, просто не существует. В принципе, Ваша честь (поясняю), если бы они существовали, то для этого стандарты бухгалтерского учета или правила бухгалтерского учета, которые есть в Российской Федерации, нужно было бы существенно трансформировать для того, чтобы появилась консолидированная финансовая отчетность, предусмотренная российскими стандартами. Таким образом, спекулируя на разнице между индивидуальной отчетностью юридического лица и консолидированной финансовой отчетностью группы «ЮКОС», свидетеля обманывают и задают ему один и тот же вопрос: «Знаешь ли ты разницу между консолидированной финансовой отчетностью и российской?» Ответ: «Нет». «А знаешь ли, что в консолидированной финансовой отчетности прибыль больше, чем по индивидуальной отчетности «ЮКОСа»?» Тот отвечает: «Нет». Ему рассказывают цифры: что в консолидированной финансовой отчетности, Ваша честь, например, 4 рубля, а в индивидуальной отчетности 1 рубль. Нормальному человеку понятно, что консолидированная чистая прибыль – это сложение всех прибылей всех предприятий, которые учитываются в консолидированной финансовой отчетности. На этом основании свидетеля спрашивают, хочет ли он заявить гражданский иск, Ваша честь, и хочет ли он себя считать потерпевшим. Таким образом, Ваша честь, если эти документы в сфабрикованной деле 18/41-03 есть, они нам нужны для того, чтобы мы их использовали в прениях.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым и исключении из числа доказательств заключения информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, проведенной «внештатным экспертом» Елояном В.Р. в период с 08 февраля 2006 года по 28 марта 2006 года, содержащегося в томе 54 на л.д. 185-229.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к делу 26 публикаций журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о крупных сделках: купле-продаже партий сырой нефти, совершаемых ОАО «Самаранефтегаз».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Ключгант В.В.: поддерживаю.
 Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.
 Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.
 Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.
 Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.
 Защитник Грузд Б.Б.: прошу объявить перерыв.
 Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.
 Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.
 Защитник Ключгант В.В.: поддерживаю.
 Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.
 Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.
 Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.
 Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.
 Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
 Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.
 Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство подсудимого Лебедева П.Л. удовлетворить, объявить перерыв.
 Судом объявляется перерыв.
 14 часов 00 минут – судебное заседание продолжено.
 Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.
 Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.
 Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.
 Защитник Дятлев Д.М. – не явился.
 Защитник Ключгант В.В. – не явился.
 Защитник Левина Е.Л. – явилась.
 Защитник Москаленко К.А. – не явилась.
 Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.
 Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.
 Защитник Грузд Б.Б. – явился.
 Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.
 Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.
 Защитник Краснов В.Н. – явился.
 Защитник Купрейченко С.В. – явился.
 Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.
 Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.
 Защитник Ривкин К.Е. – явился.
 Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.
 Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.
 Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.
 Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.
 Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.
 Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.
 Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.
 Потерпевший Демченко В.М. – не явился.
 Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
 Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
 Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Грузд Б.Б.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает:

Том 1:

Л.д. 293-294 – постановление об определении места производства предварительного расследования от 03 февраля 2007 года,

Защитник Грузд Б.Б.: обращаю внимание уважаемого суда, что фактически содержательное следственное действие единственное, которое проводилось в городе Чите, это предъявление обвинения и допрос обвиняемых. Все остальные следственные действия проходили в городе Москве.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: это тоже из постановления видно, да, Ваша честь, как это расценивать? Или это прения уже начинаются? Я сейчас буду отвечать тогда. С представлением постановлений судебных инстанций.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает:

Том 80:

Л.д. 243-246 – копия договора от 23 ноября 2000 года,

Том 81:

Л.д. 6-9 – копия договора №ТМ-03/01 от 22 декабря 2000 года,

Л.д. 10-13 – копия договора №ТМ-03/02 от 22 января 2001 года,

Л.д. 42-45 – копия договора №03/6-н от 19 февраля 2003 года,

Л.д. 46-49 – копия договора №04/6-н от 19 марта 2003 года,

Л.д. 54-57 – копия договора №08/6-н от 21 июля 2003 года,

Том 97:

Л.д. 109-172 – копия заключения комплексной финансово-технической судебной экспертизы от 05 июля 2005 года.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к делу заверенной копии запроса адвоката Грузда Б.Б. №3/7-3 от 07 июня 2010 года, заверенной копии извлечения из «Российского статистического ежегодника.2004», письма начальника Управления статистики цен и финансов Федеральной службы государственной статистики РФ И.П. Горячевой №13-2-7/679 от 29 июня 2010 года.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к делу 124 публикаций журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о приобретении ОАО «НК «ЮКОС» активов: акций и долей участия в других обществах.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я хочу обратить Ваше внимание на 110 позицию в данном ходатайстве. Дата: 01 июля 2003 года, реорганизация ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в форме присоединения ОАО «ВНК» к ОАО «НК «ЮКОС». Речь идет, Ваша честь, о ликвидации «Восточной нефтяной компании» путем ее присоединения к «Нефтяной компании «ЮКОС». Ваша честь, для наших оппонентов должно было быть понятно, что с этого момента (а уже прошло семь лет), с 2003 года, все права, в том числе права требования «Восточной нефтяной компании», если таковые имелись, перешли к «Нефтяной компании «ЮКОС», поскольку «Восточной нефтяной компании», как юридического лица, не существует. Это актуально, Ваша честь, еще и потому, что здесь некоторое время находились непонятные потерпевшие, так называемые бывшие акционеры «Восточной нефтяной компании». С 2003 года ее не существует, а все права, в том числе права акционеров «Восточной нефтяной компании», перешли к ее единственному акционеру: к «Нефтяной компании «ЮКОС».

Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Шмидта Ю.М., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, приобщении к делу и исследовании всех локальных нормативных актов (как на бумажных, так и на электронных носителях информации), действующих в группе компаний «ЮКОС» с 01 января 1998 года по 18 августа 2004 года.

14 часов 30 минут. Защитники Липцер Е.Л., Клювгант В.В. явились.

Защитник Грузд Б.Б.: при этом обращаю внимание уважаемого суда, что при разрешении данного ходатайства подлежит выяснению лишь один, главный вопрос: об относимости этих документов к предмету доказывания по настоящему делу. Относительно ценности, их взаимообусловленности с другими доказательствами уважаемая сторона обвинения сможет высказаться в прениях, при исследовании этих доказательств, сейчас же решается один вопрос: об истребовании, исследовании и приобщении их к материалам дела.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Судом объявляется перерыв.

15 часов 10 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Ключгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербачева И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Ключгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.
 Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.
 Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.
 Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.
 Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.
 Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
 Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.
 Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Защитник Терехова Н.Ю. оглашает:

Том 194:

Л.д. 27-29 – копия паспорта Ходорковской И.В.,

Л.д. 30-39 – копии свидетельств о рождении Ходорковского Г.М., Ходорковского И.М. и их переводов на русский язык,

Том 29:

Л.д. 25 – копия свидетельства о рождении Ходорковской А.М.,

Л.д. 33-копия сопроводительного письма генерального управляющего МФО «Менатеп» Ашуркова О.А. исх. №МФО27/98-03 от 13 августа 2003 года в адрес Генеральной прокуратуры РФ,

Л.д. 34-36-копия характеристики на председателя совета директоров ЗАО «МФО «Менатеп» Лебедева П.Л. от 13 августа 2003 года,

Л.д. 37-52-копия трудовой книжки Лебедева П.Л.,

Л.д. 53-копия запроса следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры РФ Безуглого М.А. №18/41-03 от августа 2003 года в адрес начальника управления кадровой политики ООО «ЮКОС-Москва» Горькова С.Н.,

Л.д. 54-копия сопроводительного письма вице-президента по кадровой политике и организации деятельности ООО «ЮКОС-Москва» Горького С.Н. исх. №246/823 от 13 августа 2003 года в адрес следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры РФ Безуглого М.А.,

Л.д. 55-копия характеристики на Лебедева П.Л. от 13 августа 2003 года,

Л.д. 56-копия приказа ООО «ЮКСИ» №1103/к от 23 апреля 1998 года,

Л.д. 57-копия приказа ООО «ЮКОС-Москва» №638/к от 14 ноября 1999 года,

Л.д. 58-63-копия паспорта Лебедева П.Л.,

Л.д. 64-65-копия постановления о производстве обыска от 13 ноября 2003 года,

Л.д. 66-67-копия протокола обыска (выемки) от 14 ноября 2003 года,

Л.д. 68-69-копия протокола обыска (выемки) от 14 ноября 2003 года,

Л.д. 70-72-копия протокола обыска (выемки) от 14 ноября 2003 года,

Л.д. 73-90-копия протокола осмотра предметов (документов) от 19 ноября 2003 года с приложениями,

Л.д. 91-92-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 18 ноября 2003 года,

Л.д. 93-95-копия протокола обыска от 14 ноября 2003 года,

Л.д. 96-98-копия протокола обыска от 14 ноября 2003 года,

Л.д. 99-116-копия протокола осмотра предметов (документов) от 18 ноября 2003 года,

Л.д. 117-118-копия постановления о производстве обыска от 14 ноября 2003 года,

Л.д. 119-124-копия протокола обыска (выемки) от 14 ноября 2003 года,

Л.д. 125-131-копия протокола осмотра предметов (документов) от 18 ноября 2003 года,

Л.д. 132-133-копия постановления о производстве обыска от 18 ноября 2003 года,

Л.д. 134-156-копия протокола обыска от 19 ноября 2003 года,

Л.д. 157-175-копия протокола осмотра предметов (документов) от 20 ноября 2003 года с приложениями.

Том 1:

Л.д. 4-5 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 23 июня 2003 года,

Л.д. 6-8 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 07 июля 2003 года,

Л.д. 9-11 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 29 июля 2003 года,

Л.д. 29 – копия постановления о соединении уголовных дел от 21 июля 2003 года,

Л.д. 30 – копия постановления о соединении уголовных дел от 21 июля 2003 года,

Л.д. 31 – копия постановления о соединении уголовных дел от 30 июля 2003 года,

Л.д. 33-34 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 09 июня 2004 года,

Л.д. 46-47 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 21 сентября 2004 года,

Л.д. 48-49 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 03 сентября 2004 года,

Л.д. 50-51 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 24 сентября 2004 года,

Л.д. 52 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 21 декабря 2004 года,

Л.д. 53 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 14 февраля 2005 года,

Л.д. 56 – копия постановления о соединении уголовных дел от 11 марта 2005 года,

Л.д. 66 – копия постановления о соединении уголовных дел от 20 января 2004 года,

Л.д. 84-86 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 08 января 2004 года,

Л.д. 87 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 03 сентября 2004 года,

Л.д. 88 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 21 сентября 2004 года,

Л.д. 89 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 24 сентября 2004 года,

Л.д. 90 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 01 ноября 2004 года,

Л.д. 91-92 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 09 декабря 2004 года,

Л.д. 93 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 21 декабря 2004 года,

Л.д. 94 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 12 января 2005 года,

Л.д. 95 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 18 января 2005 года,

Л.д. 148-150 – копия постановления о выделении уголовного дела от 17 ноября 2004 года,

Л.д. 151-153 – копия постановления о соединении уголовных дел от 18 ноября 2004 года,

Л.д. 166-169 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 09 июля 2004 года,

Л.д. 170-173 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 28 июля 2004 года,

Л.д. 178-181 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 25 августа 2004 года,

Л.д. 182-185 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 10 сентября 2004 года,
 Л.д. 186-190 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 18 ноября 2004 года,
 Л.д. 191-194 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 06 декабря 2004 года,
 Л.д. 195-198 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 09 декабря 2004 года,
 Л.д. 199-202 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 21 декабря 2004 года,
 Л.д. 203-206 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 18 января 2005 года,
 Л.д. 207-211 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 01 марта 2005 года,
 Л.д. 216-219 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 18 апреля 2005 года,
 Л.д. 220-223 – копия постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 04 июля 2005 года,
 Л.д. 244 – копия постановления о назначении переводчика от 11 октября 2004 года,
 Л.д. 246-247 – копия постановления о назначении переводчика от 19 октября 2004 года,
 Л.д. 251 – копия постановления о назначении переводчика от 22 августа 2005 года,
 Л.д. 296 – копия постановления о принятии дела к своему производству от 03 февраля 2007 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: мы просили бы обратить Ваше внимание, что принятие уголовного дела к своему производству Каримовым было 03 февраля 2007 года. И в этот же день первоначально была создана следственная группа по расследованию по данному делу.

Том 21:

Л.д. 138-141 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 06 апреля 2005 года,
 Л.д. 146-150 – копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 06 апреля 2005 года,
 Защитник Терехова Н.Ю.: мы просили бы обратить внимание на дату производства следственного действия: 06 апреля 2005 года, и на то, что предметом исследования были компакт-диски, происходило распечатывание файлов.

Том 19:

Л.д. 114-149 – копия протокола осмотра предметов и документов от 01 июня 2001 года,
 Л.д. 150-188 – копия продолжения протокола осмотра предметов и документов от 04 июня 2001 года,
 Л.д. 189-220 – копия продолжения протокола осмотра предметов и документов от 05 июня 2001 года,
 Л.д. 221-234 – копия постановления о приобщении к делу в качестве вещественных доказательств от 05 июня 2001 года,
 Защитник Терехова Н.Ю.: мы просили бы обратить внимание на даты производства данных следственных действий, и что эти следственные действия происходили в рамках уголовного дела 190911.

Том 40:

Л.д. 12 – копия постановления о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 24 ноября 2003 года,
 Защитник Терехова Н.Ю.: в результате осмотра получена информация в электронном виде, которая была переписана с сервера и оборудования для чтения и записи магнитных лент на носителях жестких магнитных дисков фирмы «Самсунг». С 20 по 24 ноября 2003 года жесткий диск был осмотрен, в ходе осмотра установлено, что на нем имеются файлы.

Указанный жесткий диск, как и сервер, и оборудование для чтения и записи магнитных лент в данном уголовном деле в качестве вещественных доказательств не представлены, и сторона защиты не имела возможности осмотреть их и сравнить выводы, которые нам представляет сторона обвинения в качестве доказательств вины.

Том 35:

Л.д. 1-4 – копия постановления о производстве обыска от 08 октября 2003 года,

Л.д. 5-37 – копия протокола обыска от 09 октября 2003 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: относительно данного документа сторона защиты уже высказывалась, заявлялись ходатайства о недопустимости данного доказательства, поэтому указанный документ подлежит исследованию, так как суд указанные ходатайства не разрешил по существу и отложил данный момент до исследования доказательств в зале суда.

Л.д. 38-48 – копия протокола обыска от 09 октября 2003 года,

Л.д. 49-61 – копия протокола обыска от 09 октября 2003 года,

Л.д. 62-82 – копия протокола обыска от 09 октября 2003 года,

Л.д. 87-98 – копия протокола обыска от 09 октября 2003 года,

Л.д. 99-106 – копия протокола обыска от 09 октября 2003 года,

Л.д. 130-151 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 12 октября 2003 года,

Л.д. 152-154 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 13 октября 2003 года,

Л.д. 155-192 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 13 октября 2003 года,

Л.д. 193-195 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 13 октября 2003 года,

Л.д. 196-259 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 13 октября 2003 года,

Л.д. 260-268 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 14 октября 2003 года,

Л.д. 269-273 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 14 октября 2003 года,

Л.д. 274-276 – копия протокола осмотра документов от 15 октября 2003 года,

Л.д. 277-280 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 16 октября 2003 года,

Л.д. 281-293 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 16 октября 2003 года,

Л.д. 294-296 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 17 октября 2003 года,

Л.д. 297-310 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 04 ноября 2003 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: сторона защиты отмечает, что многие из этих документов имеют аналоги в других томах. В частности, на л.д.38-48 протокол обыска имеется в томе 100 на л.д.20-38. Сторона защиты эти обстоятельства будет использовать в прениях.

Том 102:

Л.д. 3-258 – копия заключения №20 информационно-аналитической (технической) судебной экспертизы от 23 января 2007 года с приложениями,

Том 33:

Л.д. 184-186 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 12 июля 2004 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: в частности, был произведен осмотр жесткого диска «Самсунг», содержащего копии файлов дискового массива, который якобы был изъят из Жуковки, 88 09 октября 2003 года. Мы просили бы обратить внимание на то обстоятельство, что в зале суда указанный жесткий диск не был осмотрен, он также не приобщен к материалам уголовного дела, однако неоднократно осматривался в ходе следствия и плюс еще был предметом исследования экспертизы, которая была оглашена стороной обвинения и представлена в томе 102.

Том 31:

Л.д. 59-62 – копия письма «Управление предприятиями «РОСПРОМа: материнские и управляющие компании»,

Защитник Терехова Н.Ю.: этот документ был предметом исследования, в частности представлялся стороной обвинения, только в томе 132 на л.д.247.

Л.д. 178-180 – копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 17 февраля 2004 года,

Том 43:

Л.д. 148-149 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 11 января 2007 года, Защитник Терехова Н.Ю.: из данного документа следует, что был произведен осмотр диска к экспертному заключению. Данный диск также не представлен стороной обвинения и не был предметом исследования в зале суда.

Том 44:

Л.д. 2-6 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 14 января 2007 года с приложениями,

Л.д. 7-45 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 15 января 2007 года с приложениями,

Защитник Терехова Н.Ю.: был осмотрен аналогичный предмет, о котором я говорила ранее, в томе 43. Однако в материалах дела он не представлен, то есть диск.

Том 64:

Л.д. 75 – копия заявления заместителя генерального директора ООО «ЮКОС-ФБЦ» Гареевой Л.М. от 26 августа 2004 года следователю Хатыпову Р.А.,

Л.д. 142 – копия заявления заместителя генерального директора ООО «ЮКОС-ФБЦ» Гареевой Л.М. от 26 августа 2004 года следователю Хатыпову Р.А.,

Том 70:

Л.д. 128 – копия запроса следователя по особо важным делам Хатыпова Р.А. №18/325531-04 от 22 ноября 2004 года в адрес управляющего партнера адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» Агроновской Е.В.,

Том 143:

Л.д. 69-71 – копия протокола осмотра документов от 10 января 2008 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: на самом деле в данном случае осматривалось уголовное дело, а именно документы из уголовного дела 18/41-03. Мы отмечаем, что, несмотря на то, что местом производства уголовного дела, рассматриваемого в настоящем судебном заседании, и на тот момент уже был обозначен город Чита, однако протокол следственного действия в городе Москве составлен, и осматривались материалы уголовного дела №18/41-03, однако нет указания ни на тома уголовного дела, не прилагается описей к данному протоколу осмотра. И самое главное, что осмотр произведен уже после того, как наши подзащитные были уведомлены об окончании предварительного следствия и, соответственно, проходила ст.217 УПК РФ, знакомились с материалами уголовного дела.

Л.д. 131-132 – копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 10 января 2008 года,

Л.д. 154-181 – копия протокола осмотра документов от 16 января 2008 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: осматривались, опять же в городе Москве, только уже 16 января 2008 года, материалы уголовного дела 18/41-03. Опять же, в этом же документе, именованном протоколом осмотра, нет указания ни на листы дела, нет указаний на количество томов осматриваемых.

Том 144:

Л.д. 1-3 – копия постановления о производстве обыска от 06 мая 2007 года,

Л.д. 4-9 – копия протокола обыска от 07 мая 2007 года,

Л.д. 10-43 – копия протокола осмотра документов от 14 мая 2007 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: эти документы имеют двойники, которые находятся в томе 132. Однако появились они разными путями и разными способами в уголовном деле, которое рассматривается в настоящем судебном заседании. Об этом мы будем говорить в прениях.

Л.д. 260-265 – копия письма генерального директора агентства «Кортес» Махлина В.П. исх. №43/2007 от 18 июня 2007 года в адрес следователя следственной группы Генеральной прокуратуры РФ Иогана А.В. с приложениями,

Л.д. 266-копия письма генерального директора агентства «Кортес» Махлина В.П. №50/2001 от 30 марта 2001 года в адрес руководителя московского представительства «Бейрер и Макензи» Макса Гутброта,

Л.д. 267-копия письма генерального директора агентства «Кортес» Махлина В.П. №51/2001 от 30 марта 2001 года в адрес руководителя московского представительства «Бейрер и Макензи» Макса Гутброта,

Л.д. 268-копия письма генерального директора агентства «Кортес» Махлина В.П. №52/2001 от 30 марта 2001 года в адрес руководителя московского представительства «Бейрер и Макензи» Макса Гутброта,

Л.д. 269-копия гарантийного письма МЮФ «Бейрер и Макензи» от 30 марта 2001 года.

Защитник Терехова Н.Ю.: мы обратили бы внимание на дату запроса и ответа, и то, что запрос и ответ приходил в рамках уголовного дела 18/41-03. На тот момент уголовное дело существовало уже самостоятельно от уголовного дела, рассматриваемого в суде, и, соответственно, указанные документы добыты незаконно.

Том 145:

Л.д. 22 – копия запроса следователя по особо важным делам Хатыпова Р.А. в Федеральную налоговую службу от 05 апреля 2005 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: мы обратили бы Ваше внимание на то обстоятельство, что указанный запрос следователя Хатыпова в Федеральную налоговую службу от 05 апреля 2005 года уже имеется в материалах уголовного дела в томе 80, это также двойник, который поступил в наше рассматриваемое уголовное дело другим способом и путем.

Л.д. 23 – копия письма начальника юридического управления Федеральной налоговой службы Устинова А.А. №14-3-01/1153-7 от 06 апреля 2005 года в адрес Генеральной прокуратуры РФ,

Защитник Терехова Н.Ю.: сообщается, что направляются копии документов в количестве 5 442 листа. Соответственно, эти документы в материалах уголовного дела, рассматриваемого в суде, представлены в значительно меньшем количестве по сравнению даже с теми, которые находились в томе 80 и соответствующих томах. Но об этом будет сказано в прениях.

Л.д. 68-71 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 16 октября 2004 года,

Л.д. 72 – копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 22 декабря 2004 года,

Л.д. 73-76 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 16 августа 2007 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: опять же предметом осмотра являются материалы уголовного дела 18/325543-04.

Том 131:

Л.д. 12-13 – копии подписок о неразглашении данных предварительного расследования от 14 декабря 2007 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: осмотр производился также в городе Москве, за пределами сроков, после уведомления стороны защиты и только после того, как сторона защиты приступила к ознакомлению с материалами уголовного дела, которое рассматривается в зале суда.

Том 147:

Л.д. 125-127 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 09 августа 2007 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: осматривались предметы, изъятые в ходе обыска 10 мая 2007 года в рамках уголовного дела 18/41-03, после того, как уголовное дело 18/41-03 уже самостоятельно существовало и никак не было связано с делом, которое рассматривается в зале суда.

Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает:

Том 151:

Л.д. 1-271 – копии финансовых документов и их переводов на русский язык.

Подсудимый Лебедев П.Л.: уникальность этих деяностей пяти документов, Ваша честь, заключается в том, что в заведомо ложном обвинении на эти документы никаких ссылок вообще нет. На самом деле, Ваша честь, для пояснения, здесь речь идет о документах об одной из структур «Груп МЕНАТЕП лимитед»: компании «Пекуния». На всякий случай с

латыни переведу. Это «деньги» на русский переводится. Ваша честь, возможно, если Вы помните допрос Голубовича Ганиевым, он Алексею Дмитриевичу три раза задавал вопрос: «на какой цвет идут деньги?». Может быть, что-то недофантазировали из обвинения, поэтому этот том такой получился, они не сумели эти материалы для чего-либо использовать, так что он практически пустой. Но здесь ответа, на какой цвет идут деньги, тоже не было.

Защитник Терехова Н.Ю.: можно пять минут перерыв?

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Ключевант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Тереховой Н.Ю. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

16 часов 10 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Терехова Н.Ю. оглашает:

Том 51:

Л.д. 96-111 – копия протокола осмотра предметов (документов) от 09 декабря 2004 года,

Л.д. 147-148 – копия протокола №2 общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 25 сентября 1999 года,

Л.д. 155-156 – копия протокола №2 общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 25 сентября 1999 года,

Л.д. 246-266 – копия устава ООО «ЮКОС Москва», зарегистрированного 11 мая 2000 года,

Л.д. 269 – копия выписки из реестра акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» по состоянию на 18 мая 2000 года,

Л.д. 288 – копия разрешения на привлечение иностранной рабочей силы №20103443207 от 20 октября 2003 года,

Том 132:

Л.д. 2 – копия постановления о назначении переводчика от 04 мая 2007 года,

Л.д. 123 – копия постановления о назначении переводчика от 10 октября 2007 года,

Том 42:

Л.д. 184-186 – копия постановления о назначении переводчика от 06 октября 2003 года,

Л.д. 203-204 – копия постановления о соединении уголовных дел от 24 октября 2003 года,

Л.д. 335 – копия постановления о признании вещественными доказательствами от 01 сентября 1998 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: обратили бы Ваше внимание на то обстоятельство, что уголовное дело №509466, которое было соединено с уголовным делом 18/41-03 в одно производство, это документ на л.д.203-204 в копии, имеет гораздо больший срок следствия, чем дело 8/41-03 и было соединено в нарушение установленного порядка.

Том 10:

Л.д. 9-11 – копия подписки переводчика; копия диплома; копия диплома о профессиональной переподготовке Кабаковой О.Е.,

Защитник Терехова Н.Ю.: мы бы обратили внимание на то, что это единственные документы (а именно документы, выданные на имя Кабаковой, переводчика), который подтверждает квалификацию Кабаковой Ольги Евгеньевны. Других документов в материалах уголовного дела, подтверждающих квалификацию хоть кого-либо другого переводчика, у нас не имеется.

Том 2:

Л.д. 55-59 – копия решения Октябрьского суда г. Томска от 10 марта 1999 года,

Л.д. 60-62 – копия протокола рабочего заседания Межведомственной балансовой комиссии №48/574 от 14 мая 1999 года,

Л.д. 66-69 – копия сопроводительного письма руководителя территориального управления по Ханты-Мансийскому автономному округу Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства Игошевой Н.Е. исх. №02-498 от 07 мая 1999 года в адрес заместителя Председателя Федеральной Комиссии по рынку ценных бумаг России Колесникова А.С.,

Том 11:

Л.д. 43 – копия уведомления об операции, проведенной по счету, исх.№00-42312 от 16 августа 2000 года,

Л.д. 44 – копия сообщения генерального директора ООО «А-Траст» Климантович Ю.В. от 29 сентября 2000 года в адрес ЗАО «М-Реестр»,

Л.д. 52-54 – копия договора купли-продажи ценных бумаг №0101G00350 от 10 августа 2000 года,

Л.д. 55 – копия уведомления об операции, проведенной по счету, исх.№00-42314 от 16 августа 2000 года,

Том 8:

Л.д. 242 – копия протокола выемки от 06 декабря 2000 года,

Л.д. 243 – копия заявления №Е/01-VNC/2206 на осуществление операции блокировки от 22 июня 2000 года,

Л.д. 244-252 – копии поручений,

Л.д. 254 – копия протокола выемки от 28 декабря 2000 года,

Том 25:

Л.д. 32-200 – копия заключения №8 информационно-аналитической (технической) судебной экспертизы от 11 октября 2004 года,

Защитник Терехова Н.Ю.: согласно данному заключению, также исследовались электронные носители, которые не были представлены в материалах уголовного дела.

Том 50:

Л.д. 225 – копия изменения №1 от 02 августа 2000 года к договору купли-продажи №00-09 от 02 августа 2000 года,

Л.д. 247-250 – копия описей предоставляемых документов по ЗАО «ЮКОС-М».

Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает:

Том 115:

Л.д. 6-8 – копия протокола выемки от 29 декабря 2006 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: следователь Михайлов, понятые Андреева, Типикина.

Л.д. 13-18 – копия протокола выемки от 10 января 2007 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: следователь Михайлов, понятые Мазур, Типикина.

Л.д. 41-43 – копия протокола выемки от 17 января 2007 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: тот же следователь Михайлов, понятые Типикина, Мазур. Ваша честь, обратите внимание на эти подписи понятых. Следующий лист. Ваша честь, здесь тоже подписи понятых. Они здесь на каждом листе. Л.д.18 (оборот). Здесь, Ваша честь, подпись следователя, подписи понятых, иных участвующих лиц. Напомню, все документы, о которых я сказал, это выемки в «ПрайсвотерхаусКуперс». Я почему об этом так уверенно рассказываю? Мне очень много, что известно, как это происходило. Теперь давайте, Ваша честь, посмотрим на подписи Мазур и Типикиной на л.д.41,43 (оборот). На

л.д.41 подпись Мазур, она единая на всех документах, она участвовала в семи мероприятиях. Подписи Андреевой везде одинаковые. Вот это подпись Типикиной. На следующем листе также подпись Типикиной. Подпись Типикиной в протоколе от 29 декабря не соответствует подписи Типикиной в протоколе от 17 января 2007 года. Подпись Типикиной в протоколе от 29 декабря не соответствует подписи Типикиной в протоколе от 10 января. Даже близко нет. Ваша честь, здесь проблема не только в так называемой подписи, я обращаю Ваше внимание, что во всех этих действиях участвовал следователь Михайлов. Потом, в дополнении к следствию покажу, что у нас произошло на самом деле с документами, которые изымались в «ПрайсвогтерхаусКуперс», и потом мы расскажем, что на самом деле во время этих так называемых мероприятий происходило. Кстати, и почему фальшивые подписи. А пока я просто обращаю внимание, Ваша честь, на этот момент.

Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, пять минут перерыв.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Клювганта В.В. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

16 часов 40 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Ривкин К.Е.: Уважаемый суд, уважаемые участники процесса. На данном этапе защита завершила представление доказательств, которые мы планировали на основной стадии судебного следствия. Забегая вперед, хочу сказать, что мы, естественно, рассчитываем на дополнение к судебному следствию, поскольку у нас есть еще, что сказать, а нашим подзащитным - еще что представить. Но в плане организационном я бы хотел обратить внимание уважаемого суда на ряд нюансов, которые нас несколько беспокоят. Естественно, у нас остались нерассмотренными ряд ходатайств. Я хотел напомнить, что у нас есть ряд проблем, на которые мы бы хотели как-то либо ответа, либо реагирования суда.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: Ваша честь, с учетом ранее заявленных ходатайств мы готовы сегодня огласить два возражения. И на оставшиеся – завтра. Я думаю, во второй половине дня.

Председательствующий: сколько Вам времени надо с тем, чтобы высказать свое мнение по заявленным ходатайствам?

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: Ваша честь, во второй половине дня.

Председательствующий: я Вам даю время до 12 часов.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 22 сентября 2010 года в 12 часов 00 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 16 часов 50 минут.

Судья

Секретарь



В.Н. Данилкин

О.И. Мышелова