

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
по уголовному делу № 1-23/10

20 сентября 2010 года – 10 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено.

Судом ставится вопрос о замене секретаря судебного заседания Астафьевой А.Ю. на секретаря судебного заседания Мышелову О.И.

Председательствующий разъясняет сторонам их право заявить отвод.

Отводов не заявлено.

Суд,

Постановил:

Произвести замену секретаря судебного заседания Астафьевой А.Ю. на секретаря судебного заседания Мышелову О.И.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Ключгант В.В. – не явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – не явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Защитник Краснов В.Н. оглашает:

Том 11:

Л.д. 72-74 – копия договора №2-к купли-продажи ценных бумаг от 16 июня 1998 года,

Л.д. 75 – копия дополнительного соглашения от 18 июня 1998 года к договору №2-к купли-продажи ценных бумаг от 16 июня 1998 года,

Л.д. 76 – копия акта приема-передачи от 18 июня 1998 года к договору №2-к купли-продажи ценных бумаг от 16 июня 1998 года,

Том 29:

Л.д. 57 – копия приказа Управляющего делами ООО «ЮКОС-Москва» Додонова М.Ю. №638/к от 14 октября 1999 года,

Л.д. 181 – копия служебной записки исполнительного директора СП «РТТ» Анилиониса Г.П. исх. №1188 от 06 сентября 1996 года в адрес начальника инвестиционного управления банка «МЕНАТЕП» Голубовича А.Д.,

Л.д. 182 – копия сопроводительного письма исполнительного директора СП «РТТ» Анилиониса Г.П. исх. №1176 от 30 августа 1996 года в адрес начальника инвестиционного управления банка «МЕНАТЕП» Голубовича А.Д. и начальника юридического департамента ЗАО «Роспром» Прокофьева В.Г.,

Л.д. 187 – копия служебной записки советника председателя правления Прокофьева В.Г. в адрес заместителя председателя правления Голубовича А.Д.,

Том 38:

Л.д. 247-294 – копии договоров о залоге акций 1998 года, 1197 года,

Том 130:

Л.д. 199-200 – копия постановления об удовлетворении ходатайства от 20 июля 2007 года,

Л.д. 219-238 – копия трудовой книжки Лебедева П.Л.

Защитник Мирошниченко А.Е.: защита намерена сейчас исследовать ряд приговоров российских судов, копии которых приобщены к делу органом расследования и уже частично были оглашены стороной обвинения в ходе представления ею доказательств. Частичность оглашения зачастую сводилась лишь к зачитыванию только резолютивных частей приговоров, поэтому защита намерена обратить внимание суда на содержащиеся в текстах приговоров обстоятельства, свидетельствующие в пользу невиновности наших подзащитных или, по крайней мере, порождающие сомнения относительно ключевых

утверждений обвинения. При этом оговариваюсь, что использование стороной защиты в своих законных целях фактов и обстоятельств, содержащихся в этих приговорах, вовсе не означает нашего согласия со всем, что там написано. Мы считаемся с тем, что эти приговоры вступили в законную силу, и в своих интересах используем их.

Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает:

Том 152:

Л.д. 1-19 – копия приговора Миасского городского суда Челябинской области от 16 июля 2007 года в отношении Лубенца Н.А.,

Защитник Мирошниченко А.Е.: обращаю внимание, что государственным обвинителем на первой странице значится прокурор Ибрагимова, которая в настоящем судебном заседании поддерживает обвинение, находящееся в неразрешимом противоречии с обстоятельствами дела Лубенца. Этим приговором установлены следующие обстоятельства, на которые защита обращает внимание суда. Л.д.1, абзацы 2 и 3, л.д.2, абзац 1 оглашаю. «В 1997 году на территории муниципального образования «Город Трехгорный» участниками возглавляемой фактическими руководителями ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» Ходорковским и Лебедевым организованной группы с целью уклонения от уплаты налогов были учреждены подконтрольные им и зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» общества с ограниченной ответственностью «Нортэкс», «Кверкус», «Грейс», «Виртус», «Мускрон». Указанные общества были учреждены и зарегистрированы на территории муниципального образования «Город Трехгорный» только с целью получения налоговых льгот, которые предоставлялись юридическим лицам, зарегистрированным в качестве налогоплательщиков в налоговых органах закрытого административного территориального образования в соответствии с соответствующим законам Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании», а не для осуществления на территории города Трехгорный какой-либо хозяйственной деятельности, направленной на получение прибыли. Через указанные общества было организовано движение денежных средств, полученных нефтедобывающими и нефтеперерабатывающими дочерними предприятиями ОАО «НК «ЮКОС». Бухгалтерское обслуживание данных организаций осуществлялось ООО «ЮКОС-Инвест», специализированном органе бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС», расположенном по адресу: Москва, Уланский переулок, 26, где составлялись налоговые декларации и иные документы, которые представлялись в налоговую инспекцию ЗАТО города Трехгорный. С указанными предприятиями были заключены соглашения о предоставлении им налоговых льгот». И далее следует перечисление реквизитов этих соглашений. Страница 3 приговора (это л.д.2, абзац 2): «Лубенец в своем служебном кабинете, расположенном в здании администрации ЗАТО города Трехгорный по адресу: Челябинская область, город Трехгорный, улица Мира, 6, от имени главы администрации муниципального образования «Город Трехгорный» 21 января 2000 года, явно превышая свои должностные полномочия главы администрации, подписал дополнения в налоговые соглашения о предоставлении налоговых льгот ООО «Нортэкс», «Кверкус», «Грейс», «Мускрон», «Виртус», которые не были предусмотрены типовым налоговым соглашением, утвержденным Городским советом депутатов города Трехгорный, тем самым незаконно продлив сроки их действия, установил виды и ставки налогов, по которым были представлены налоговые льготы: налог на прибыль, на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, налог на имущество, земельный налог, налог на пользователей автодорог, налог с владельцев транспортных средств, налог на приобретение автотранспортных средств, в том числе полностью освободили указанные организации от уплаты налога на реализацию горюче-смазочных материалов. В результате этого ООО «Нортэкс», «Кверкус», «Грейс», «Мускрон», «Виртус» были незаконно получены дополнительные налоговые льготы за 2000 год, вследствие чего бюджет муниципального образования «Город Трехгорный» в указанный налоговый период лишился поступлений на сумму 6 213 964 804 рубля». Это

подтверждает зачитанные мною предыдущие выводы. Обращаю внимание суда также и на следующие обстоятельства, содержащиеся в приговоре в отношении Лубенца. Страница 30 приговора (это л.д.15 (оборот)): «Суд исключает из обвинения Лубенца указания на его действия в интересах организованной преступной группы, возглавляемой Ходорковским и Лебедевым, поскольку стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии каких-либо взаимоотношений между ними, а также об осведомленности Лубенца относительно наличия на тот период времени данной преступной группы. А поскольку из установленных обстоятельств дела следует, что Лубенец в период 1998-2000 годов не знал о существовании данной организованной группы, следовательно, не мог действовать в ее интересах. Суд исключает из обвинения Лубенца указание на незаконность заключения налоговых соглашений с ООО «Нортэкс», «Кверкус», «Грейс», «Мускрон», «Виртус» в период с 06 февраля по 11 марта 1998 года, поскольку в обвинении не указано о существовании на этот период времени какого-либо в законодательстве запрета этому». Данный вывод суда ярко высвечивает всю несостоятельность прокурорских изысканий по обнаружению мифической организованной группы. Далее обращаю внимание суда, что на страницах 31-36 приговора (это л.д.16-18(оборот)) это фактически оправдание Лубенца по эпизоду получения налогов от компаний-трейдеров «ЮКОСа» векселями за отсутствием состава преступления. Данный факт свидетельствует о том, что Миасский суд не стал воспроизводить наиболее откровенное по абсурдности обвинение, в отличие от Мещанского суда, который в том же самом состав преступления все-таки усмотрел. Это все к тому же вопросу о незыблемости и филигранности заведомо ложного обвинения.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, у нас прения уже начинаются? Давайте тогда я выступлю с обоснованием своей позиции. Вспомню уголовное дело по так называемым «оборотням в погонах». Там вообще приговоры наличествовали, вступившие в законную силу. Речь будет примерно на 2 часа, Ваша честь. Или мы сейчас приступаем к прениям. Тогда я вынужден парировать, как государственный обвинитель. Или пусть защитник Мирошниченко констатирует наличие документа. Я тогда препятствовать этому не буду и возражать не буду.

Защитник Мирошниченко А.Е.: я лишь обращаю внимание суда, в связи с чем я обращаю внимание на те или иные обстоятельства приговоров. Иначе можно полностью обесмыслить исследование доказательств. У нас большое дело, и если мы сначала просто, без обращения внимания, огласим, а через полгода вспомним, в связи с чем это оглашалось, это будет полная бессмыслица. К чему, кстати, и стремится сторона обвинения – чтобы все выглядело бессмысленно, нагроможденно.

Председательствующий: и все-таки я Вас прошу воздержаться от оценок обвинения.

Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает:

Том 152:

Л.д. 56-102 – копия приговора Кушвинского городского суда Свердловской области от 07 февраля 2007 года в отношении Иванникова А.И.,

Защитник Мирошниченко А.Е.: опять же обращаю внимание суда, что государственным обвинителем на первой странице также значится прокурор Ибрагимова, которая в настоящем судебном процессе поддерживает обвинение, находящееся в противоречии с обстоятельствами дела Иванникова. Этим приговором установлены следующие обстоятельства, на которые защита обращает внимание суда. Страница 2 приговора (это л.д.56 (оборот)), абзац 3: «В декабре 1997 года членами организованной преступной группы, возглавляемой руководителями ОАО «НК «ЮКОС» Ходорковским и Лебедевым, были учреждены подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС» подставные ООО «Бизнес-Ойл», «Вальд-Ойл», «Форест-Ойл» и «Митра» и специально зарегистрированы на территории ЗАТО «Город Лесной» Свердловской области с целью уклонения от уплаты налогов в бюджеты различных уровней». Страница 3 приговора, абзац 3 (это л.д.57): «Иванников, заключив налоговые соглашения с ООО «Форест-Ойл», «Бизнес-Ойл», «Вальд-Ойл»,

«Митра», незаконно представил указанным обществам целевые налоговые льготы на период с 01 января 1998 года по 31 декабря 1999 года, полностью освободив их от уплаты налогов на рекламу, на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, на перепродажу автомобилей, вычислительной техники, персональных компьютеров, земельного налога, платежей за пользование природными ресурсами, платы за воду, потребляемой промышленными предприятиями из водохозяйственных систем, лицензионного сбора на право любых видов торговли». Оглашенным подтверждаются предыдущие выводы суда. Страница 6, абзац 3 (это л.д.58 (оборот)) - итоговый вывод суда: «Всего за указанный период Иванников, явно превышая свои полномочия, способствовал уклонению подставных компаний «Митра», «Бизнес-Ойл», «Вальд-Ойл», «Форест-Ойл» от уплаты налогов на общую сумму 217 335 885 рублей, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства и причинило тяжкие последствия, выразившиеся в том, что указанные денежные средства не поступили в местный бюджет муниципального образования «Город Лесной» и не были направлены на решение социальных проблем муниципального образования». Страница 7, третий 3 (это л.д.59), речь о том же самом, о незаконных налоговых соглашениях якобы, которые полностью освободили этих трейдеров «ЮКОСа» от уплаты налогов некоторых. И последний абзац страницы 11 приговора и 1 абзац страницы 12 (это л.д.61, 61 (оборот)). Опять же содержится итоговый вывод суда по периоду инкриминируемого деяния (это с 15 июля 1998 года по 06 марта 2001 года) и по сумме. Кроме того, на странице 23 приговора (это л.д.67) содержится упоминание об оправдании Иванникова по эпизоду получения налогов от компаний-трейдеров «ЮКОСа» векселями за отсутствием состава преступления. И еще страницы 56-57 приговора (это л.д.83 (оборот), 84), последний и первый абзацы, где содержится вывод суда об исключении из обвинения Иванникову участия в организованной группе так называемой под предводительством Ходорковского и Лебедева. Цитирую: «В то же время, объем обвинения Иванникову необходимо уменьшить. Стороной обвинения утверждается о вхождении Иванникова в состав организованной преступной группы, возглавляемой Ходорковским и Лебедевым, и действий по предварительному сговору с ними в интересах последних, однако в судебном заседании не добыто доказательств данному утверждению. Суд считает необходимым отметить, что в силу ст.14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а согласно ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. При этом в соответствии со ст.ст.73,171,220 УПК РФ обвинение должно носить конкретный характер и содержать указания на событие преступления: время, место, способ, мотивы, цели, последствия, характер и размер вреда, причиненного преступлением. Суд полагает, что указанные требования закона органами предварительного следствия не соблюдены. Так, предъявляя Иванникову обвинение и далее составляя обвинительное заключение, органами предварительного следствия не конкретизированы время, местонахождение, участники сговора, мотивы, цели и роль Иванникова в составе организованной преступной группы, механизм взаимодействия с другими членами организованной преступной группы и тому подобное. Данное нарушение УПК РФ носит существенный характер и влечет нарушение права подсудимого на защиту, что обуславливает утрату обвинением в этой части юридической силы, в связи с чем данное утверждение подлежит исключению из предъявленного Иванникову обвинения. Ссылка стороны обвинения на приговор Мещанского районного суда города Москвы от 16 мая 2005 года в отношении Ходорковского, Лебедева, Крайнова как на доказательство их сговора с Иванниковым и вхождения его в состав организованной преступной группы судом признается несостоятельной, поскольку в силу ст.90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом без дополнительной проверки, если это обстоятельство не вызывает сомнений у суда. При этом приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом

уголовном деле. Указанный приговор подтверждает, без сомнения, лишь совершенные Ходорковским и Лебедевым в составе организованной преступной группы преступления, связанные с незаконным уклонением от уплаты налогов, но не может расцениваться как доказательство предварительного сговора Иванникова с осужденными лицами и вхождения его в состав организованной преступной группы, руководимой ими. Не содержат такого доказательства и иные судебные решения, а также иные материалы дела, исследованные в суде. Нельзя, по мнению суда, по причинам, изложенным ранее, сделать такой вывод и по фактическому характеру действий Иванникова. С учетом вышеуказанного следует считать, что, с одной стороны, преступная группа, руководимая владельцами «Нефтяной компании «ЮКОС» Лебедевым и Ходорковским, незаконно стремилась увеличить свои доходы путем «минимизации» налогов, для чего создала на территории муниципального образования «Город Лесной» подконтрольные им общества, а с другой, глава администрации муниципального образования «Город Лесной» Иванников, действуя на основании и во исполнение решений представительного органа местного самоуправления – Думы, стремился привлечь в местный бюджет дополнительные денежные средства за счет иногородних предприятий, путем предоставления им налоговых льгот в соответствии с действующим законодательством. При этом совпадение интересов двух сторон само по себе не свидетельствует об их сговоре, и только в последующем, после вступления в силу правил, установленных Постановлением Правительства (реквизиты там следуют), действия Иванникова стали носить характер общественно опасного деяния».

Том 45:

Л.д. 11(оборот)-12– фрагмент копии приговора Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Крайнова А.В.,

Защитник Мирошниченко А.Е.: фактически это то же самое, за что наших подзащитных здесь уже судят повторно. Более подробно об этом в прениях.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я на что хотел обратить внимание по оглашенным документам? Первое. С одной стороны, Каримов утверждает, что я с сентября 1999 года в «ЮКОС Москве» и в «ЮКОСе» не работал. И это подтверждается, как он считает, первоначальным доказательством: приказом о моем увольнении. Однако, как Вы прослушали решение Мещанского суда, он не согласился с Каримовым: я продолжал работать, по мнению Мещанского суда, в «ЮКОС Москве» по 2003 год: и в 2000 году я там работал, и так далее. Далее, Ваша честь, по организациям типа «Бизнес-Ойл», которые в действительности мне не известны, но это не важно. Алексей Евгеньевич огласил, что написано в решении: их деятельность была убыточной. А с другой стороны, в этих же решениях судов приводятся уплаченные этими так называемыми убыточными организациями суммы налогов в бюджет в качестве налога на прибыль. Это я, Ваша честь, обращаю внимание на то, что их деятельность была «заведомо убыточной». Это в части оценок, которые давали суды. И самое главное, Ваша честь. Мне не известно наименование в Уголовном кодексе квалификации «организованной преступной группы». Про организованную группу мне известно. А вот когда этим занимаются суды вместе с прокурорами, это будет отдельный вопрос и не здесь.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Ваша честь, мы просили бы перерыв минут на 10-15.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Мирошниченко А.Е. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 15 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – не явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – не явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б. – не явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – не явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.
Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.
Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.
Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.
Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.
Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.
Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.
Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Защитник Ривкин К.Е.: Ваша честь, защита просит предоставить нам возможность сделать небольшое заявление, чтобы потом мы приступили дальше к представлению доказательств.

Защитник Липцер Е.Л. оглашает письменное заявление защитников Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает:

Том 152:

Л.д. 116-117 – фрагмент копии приговора Басманного районного суда города Москвы от 13 марта 2006 года в отношении Величко Д.А.,

Защитник Мирошниченко А.Е.: обращаю внимание суда, что все это вокруг реализации той же нефти и та же налоговая тема. Никакого намека на хищение.

Л.д. 125-176 – копия приговора Басманного районного суда г. Москвы от 01 марта 2007 года в отношении Малаховского В.Г. и Переверзина В.И.,

Защитник Мирошниченко А.Е.: это, так сказать, клон нашего обвинения в хищении и легализации нефти. Он довольно был подробно оглашен обвинением. Но сейчас я буду оглашать рассыпанные по всему тексту этого приговора краткие фрагменты, которые либо свидетельствуют о том, что никакого хищения нефти не было, либо просто представляют из себя некие выводы, находящиеся в противоречии с тем, на чем сейчас настаивает обвинение в этом судебном процессе. Л.д.125 (оборот), 7 абзац: «Используя в связи с этими обстоятельствами свое служебное положение, лицо, находящееся в розыске, организовало менеджерскую группу для оформления фиктивных документов по реализации по заниженным ценам продукции нефтедобывающих предприятий ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» специально учрежденным для этих целей подставным организациям при фактической отгрузке нефти напрямую конечным потребителям по рыночной цене». Здесь идет речь не о похищении, а о реализации и о том, что потерпевшие, у которых похитили нефть, фактически ее отгружали напрямую конечным потребителям. Противоречия неразрешимые. Л.д.126 (оборот), абзац 4: «Члены организованной группы будут переводить по заниженным ценам фиктивное право собственности на всю нефтедобычу дочерних предприятий». То есть некое право на процесс: не материальный объект, а право на процесс нефтедобычи. Л.д.127, абзац 2: «Данные договоры носили фиктивный характер, поскольку включали в себя заведомо ложные сведения о том, что покупателем сырой нефти выступает ООО «Ю-Мордовия», а продукция отгружалась нефтедобывающим предприятием напрямую реальным покупателям». То есть, опять, не выбывала из владения потерпевшего. Л.д.127 (оборот), абзац 2: «ООО «Ю-Мордовия» по заниженным ценам приобрело право собственности (далее указывается количество сырой нефти) из нефтедобычи «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз», «Томскнефть» ВНК». То есть, опять, приобреталось право

собственности, а не похищалось. Л.д.128: «Нефть в количестве 2,4 миллионов тонн в год, отгружаемая добывающими предприятиями «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» по системе магистральных трубопроводов на венгерские нефтеперерабатывающие заводы в адрес грузополучателя». Опять, потерпевший не теряет контроль над похищенным имуществом, согласно выводам суда. Дальше, на том же листе, абзац 4: «ОАО «Юганскнефтегаз» отгрузило на экспорт по направлению в Венгрию 197 тысяч тонн нефти». Абзац пятый. Там перечисляются контракты многочисленные, которые в дальнейшем использовались участниками организованной группы для фиктивного перехода к компании «Рутенхолд холдингс лимитед» от российских подставных юридических лиц права собственности на нефть, фактически экспортируемую добывающими предприятиями «ЮКОСа». То есть экспортировали то, что у них вроде бы похитили. Сами. Л.д.128 (оборот), абзац 5: «Остальная нефть, числящаяся в номинальной собственности «Ю-Мордовия», была с небольшой наценкой в размере 230 рублей за тонну переведена на баланс других зависимых от организованной группы обществ («Ратмир», «Террен», «Фаргойл»), а также на баланс нефтяной компании «ЮКОС» в той мере, в какой это было минимально необходимо для обеспечения прибыльности самой нефтяной компании». Более подробно об этом пассаже – в прениях. Л.д.129 (оборот): «В результате чего «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» лишились дохода на сумму (называется сумма), а также чистой прибыли». Тут уже непонятно, от чего они потерпели: то ли похитили у них какое-то имущество, то ли они прибыли лишились. Абзац 4: «Всего в 2001 году в качестве выручки от продажи похищенной нефти на счетах ООО «Ратибор» оказалась сконцентрирована прибыль указанного общества, искусственно сформированная за счет умышленного уменьшения прибыли нефтедобывающих организаций ОАО «НК «ЮКОС». Абзац 6. Там говорится об ООО «Фаргойл», учрежденном 21.2001 года гражданином Силаевым: «Зарегистрирован в зоне льготного налогообложения в городе Саранске». Обращаю внимание, что прямо отмечается: ООО «Фаргойл» зарегистрирован в зоне льготного налогообложения. Л.д.130 (оборот): «Основной же объем сырой нефти в количестве 16 975 000 тонн, зачисленный в 2001 году на баланс ООО «Фаргойл», представлял собой сырье, которое добывающие подразделения ОАО «НК «ЮКОС» в период с мая по декабрь 2001 года отгрузили на перерабатывающие заводы этой же нефтяной компании в целях загрузки их мощностей». То есть потерпевшие сами отгрузили похищенное. Л.д.131, абзац 5: «В результате согласованных противоправных действий своих членов, организованная группа, действий организованной группы произошло существенное уменьшение прибыли ОАО «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть». Л.д.131 (оборот), 1 абзац. Здесь речь идет об умышленном занижении цены скупки сырья нефтедобывающих организаций. То есть речь идет о купле-продаже, а не о похищении. То же самое говорится и в абзаце 5: о праве скупки по искусственно заниженным ценам углеводородного сырья у добывающих предприятий. Л.д.133, 2 абзац: «Таким образом, разница между ценой покупки и продажи (опять же, речь идет о гражданско-правовых сделках, а не о хищении), составлявшая (такую-то сумму), представляющая собой основную часть доходов от экспорта в 2002 году сырой нефти, принадлежащей добывающим предприятиям «Нефтяной компании «ЮКОС», оказалась в результате согласованных действий членов организованной группы сконцентрированной на счетах ООО «Фаргойл». То есть поступила в их полное распоряжение. Абзац 3 на том же листе: «Углеводородное сырье, отгруженное добывающими предприятиями для переработки, в соответствии с предусмотренным нефтяной компанией порядком загрузки нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов». Опять потерпевшие отгружают похищенное. Л.д.133 (оборот): «В результате использования ООО «Фаргойл» в качестве подставного перекупщика, на баланс которого переводилась по заниженным ценам вся нефтедобыча дочерних компания ОАО «НК «ЮКОС», и, соответственно, в качестве подставного собственника этой нефти и выработанных из нее нефтепродуктов при дальнейшей реализации их по рыночным ценам

на внутреннем и внешнем рынках Малаховский, лицо, производство в отношении которого приостановлено, Переверзин и другие члены организованной группы, руководимой лицом, находящимся в розыске, обеспечили в 2002 году аккумуляцию на счетах «Фаргойл» выручки». Далее суммируется. Здесь говорится о переводе на баланс некоей нефтедобычи, то есть о несуществующих в природе категориях. Л.д.134 (оборот), абзац 4: «Достоверное зная, что нефть фактически реализуется самими нефтедобывающими организациями на экспорт, а также поступает от них нефтеперерабатывающим предприятиям ОАО «НК «ЮКОС», Малаховский оформил экспортные поставки нефти, добытой «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» и «Самаранефтегаз». Опять речь идет о том, что фактически реализуется похищенная нефть потерпевшими. Л.д.135, абзац 2: «Углеводородное сырье, которое отгружалось нефтеперерабатывающим и нефтехимическим заводам «ЮКОС» с целью загрузки их мощностей». 95 страница приговора (это л.д.172, абзац 2). Что там указано? «Суд признает представленные стороной обвинения доказательства относимыми, допустимыми, достоверными, основанными на законе, так как они получены в соответствии с требованием действующего уголовно-процессуального законодательства, и достаточными для разрешения данного уголовного дела, и потому считает возможным положить их в основу приговора». Что же у нас положено в основу приговора? Например, показания представителя потерпевшего и гражданского истца ОАО «Юганскнефтегаз» Пшеничникова. 31 страница приговора (это л.д.140). Допрошенный в ходе судебного заседания представитель потерпевшего и гражданского истца ОАО «Юганскнефтегаз» Пшеничников пояснил, что нефтедобывающее предприятие ОАО «Юганскнефтегаз» было образовано в 1997 году и изначально входило в состав производственного объединения «Тюменьнефтегазгеология», и, соответственно, подчинялось Министерству нефтяной и газовой промышленности. В 1991 году «Юганскнефтегаз» стал государственным предприятием, а после акционирования в 1993 году появилось акционерное общество «Юганскнефтегаз». Основным и единственным видом деятельности ОАО «Юганскнефтегаз» является и являлась добыча нефти. Примерно в конце девяностых годов АО «Юганскнефтегаз» передало полномочия своего исполнительного органа управляющей компании ЗАО «ЮКОС ЭПи». Этот процесс произошел именно в тот период, когда ОАО «НК «ЮКОС» получила максимально большой пакет акций ОАО «Юганскнефтегаз». Поэтому изначально с момента акционирования «Юганскнефтегаз» компания «ЮКОС» не была контролирующим акционером, она постепенно набирала необходимое количество акций. И когда компания «ЮКОС» набрала до 100% либо порядка 90% акций, тогда она и стала контролировать деятельность ОАО «Юганскнефтегаз». После того, как полномочия исполнительных органов ОАО «Юганскнефтегаз» были переданы в управляющую компанию ЗАО «ЮКОС ЭПи», сбытовая схема стала строиться таким образом, чтобы основная доля прибыли, получаемая от реализации нефти и нефтепродуктов как на внутреннем, так и на внешнем рынке, поступала не на сами нефтедобывающие предприятия, а уходила на другие предприятия. При этом сами нефтедобывающие предприятия, том числе, и ОАО «Юганскнефтегаз» получали определенную минимальную прибыль от продажи добытой им нефти, которая должна была минимально превышать себестоимость. То есть ОАО «Юганскнефтегаз» не получало в полном объеме всех доходов от продажи (на что особо обращаю внимание) добываемой им нефти. После того, как полномочия исполнительных органов ОАО «Юганскнефтегаз» были переданы управляющей компании, основными покупателями нефти, добытой указанным обществом в период с 2000 года по 2004 год, являлись ООО «Эвойл», «Ратибор», «Фаргойл», «Ю-Мордовия», «Энерготрейд», специально созданные в рамках сбытовой схемы для того, чтобы основные доходы от реализации нефти сначала уходили на эти предприятия-посредники. Указанные коммерческие организации действовали взаимосвязано в рамках сбытовой схемы компании, их нельзя было назвать теми юридическими лицами, которые самостоятельно,

сами по себе осуществляли какую-либо деятельность. Сбытовая схема была построена таким образом, что ОАО «Юганскнефтегаз» не могло продать нефть никому иному, кроме тех покупателей, которые у него были. В период с 2000 года по 2005 год у ОАО «Юганскнефтегаз», одного из крупнейших нефтедобывающих предприятий не только в России, но и в мире, было всего пять покупателей (ООО «Энерготрейд», «Эвойл», «Ратибор», «ЮКОС-М», «Ю-Мордовия», «Спрай»), которые, в свою очередь, зависели от компании «ЮКОС». Эти предприятия большую часть приобретенной у ОАО «Юганскнефтегаз» нефти сразу же экспортировали за рубеж, и весь доход, получаемый от экспорта нефти, оседал на этих первых покупателях, потому что они заключали соответствующие договоры комиссии, продавали все это на экспорт, и экспортный доход, соответственно, уже оставался у них, а не поступал в ОАО «Юганскнефтегаз». Деятельность указанных организаций-посредников строилась таким образом, что дальнейшая перепродажа ими нефти, приобретенной у ОАО «Юганскнефтегаз», происходила на узлах учета, то есть в этих организациях не было соответствующих специальных штатов для того, чтобы осуществлять торговлю нефтью. Сбытовая схема корпоративной организации компании «ЮКОС» была построена именно таким образом, чтобы нефтедобывающие предприятия, являющиеся самостоятельными юридическими лицами и имеющие свои нормальные законные интересы, были лишены возможности аккумулировать доход от реализации добытой нефти у себя. Основной доход от реализации нефти должен был переходить на другие предприятия. При этом корпоративные отношения, по мнению представителя потерпевшего и гражданского истца, означают порядок взаимного участия юридических лиц одного в другом, порядок контроля одного юридического лица над другим юридическим лицом. Корпоративная система компании «ЮКОС» была построена таким образом, что ОАО «Юганскнефтегаз» контролировался, как контролировались и другие юридические лица. В корпоративную систему компании «ЮКОС», по мнению представителя потерпевшего и гражданского истца, входили нефтедобывающие предприятия, основные акционеры нефтедобывающих предприятий, предприятия, которым ОАО «Юганскнефтегаз» продавало нефть (ООО «Энерготрейд», «Эвойл», «Ратибор», «Спрай», «ЮКОС-М», «Ю-Мордовия», само ОАО «НК «ЮКОС»), те предприятия, которые непосредственно в торговле не участвовали, но которые торговали нефтью из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» (например, ООО «Фаргойл»), предприятия, которые уже участвовали в вопросах переработки этой нефти и реализации, и предприятия, которые участвовали в экспорте, то есть компании «Рутенхолд» и «Пронет». Управляющая организация ЗАО «ЮКОС ЭПи» действовала в противоречии с интересами ОАО «Юганскнефтегаза», в силу того, что в соответствии с уставом ОАО и в соответствии с законом, органы управления должны действовать в интересах юридического лица. Если по уставу и по закону ОАО «Юганскнефтегаз» заинтересовано в получении максимальной прибыли, в данном случае ЗАО «ЮКОС ЭПи» действовала не в интересах юридического лица, поскольку эта максимальная прибыль уходила на другие предприятия. В ходе судебного разбирательства представитель потерпевшего и гражданского истца Пшеничников своего отношения к заявленным в ходе предварительного следствия гражданским искам о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, на общую сумму 562 125 527 444 рубля 15 копеек, не высказал. Потерпевших мы в этом процессе так и не услышали, не имели возможности задать им вопросы. Но, как видим, о похищении ни слова, только о какой-то недополученной прибыли. Далее считаю необходимым огласить выдержку из показаний свидетеля Гильманова, на которые также сослался Басманный суд при постановлении приговора. Это на странице 33 приговора (л.д.141, вроде, написано неразборчиво), последний абзац: «В своих показаниях, данных в судебном заседании, свидетель Гильманов заявил, что, по его мнению, основной целью заключения договора о передаче полномочий исполнительных органов является контроль за материальными и финансовыми потоками, связанными с добычей нефти и ее последующей реализации. С

точки зрения разработки месторождений нефти заключение подобного рода договоров являлось разумным, поскольку можно было сконцентрировать усилия всей компании с точки зрения финансовой. Для регионов это была не самая лучшая политика, поскольку в таких случаях финансирование компании, в том числе, и ОАО «Юганскнефтегаза», происходило строго по бюджету и не зависело от цены и объемов продаваемой нефти. Хотелось бы обратить внимание в исследуемом приговоре на страницу 99 приговора (л.д.174), первый абзац: «Взаимосвязь и зависимость ООО «Ратибор», «Энерготрейд», «Ю-Мордовия», «Фаргойл», «Эвойл», «Террен», «Мега-Альянс», «ЮКОС-М», «Ратмир» от организаторов преступной группы руководителей ОАО «НК «ЮКОС» также установлена исследованными в ходе судебного разбирательства копиями решений Арбитражного суда Москвы (перечисляются дела), из которых следует, что была разработана такая схема приобретения, переработки и реализации нефти и нефтепродуктов, при которой все операции, совершаемые с нефтью и нефтепродуктами, контролировались (обращаю внимание) ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»». И л.д.175, 2 абзац. Там говорится о том, что «кипрские компании «Рутенхолд холдингс лимитед» и «Пронет холдингс лимитед», директором которых являлся Переверзин, создавались и действовали исключительно в интересах ОАО «НК «ЮКОС». И наличие в штатах московского представительства кипрской компании «Рутенхолд холдингс лимитед» значительного числа сотрудников, а также деятельность представительства не опровергают установленные обстоятельства зависимости указанных кипрских компаний от ОАО «НК «ЮКОС».

Л.д. 20-40 – копия приговора Симоновского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2006 года в отношении Бахминой С.П.,

Защитник Мирошниченко А.Е.: Бахминой, как известно, инкриминированы иные деяния, нежели нашим подзащитным, но на некоторые обстоятельства, установленные Симоновским судом, защита обращает внимание суда. Оглашаю, это страница 2 приговора: «Действия членов организованной группы в отношении имущества ОАО «Томскнефть» совершены с целью получения сверхприбыли посредством осуществления сделок по купле-продаже добытой «Томскнефтью» нефти по цене, близкой к себестоимости, с перепродажей по рыночной мировой цене. Бахмина должна была обеспечить дальнейшее обращение участниками организованной группы в свою пользу выручки, образуемой от разницы вышеуказанных цен». Об этом же говорится и на странице 82 этого приговора. Но более подробно, что это обозначает, также в прениях.

Том 165:

Л.д. 116-117 – копия приговора Басманного районного суда г. Москвы от 04 апреля 2008 года в отношении Карасевой А.А.,

Защитник Мирошниченко А.Е.: его объем всего два листа, оглашу еще меньше. «В 1999 году Карасева, являясь начальником отдела бухгалтерского учета малых предприятий ООО «ЮКОС Инвест», вступила в организованную преступную группу, руководство которой осуществляло неустановленное лицо, а также другие работники и фактические руководители ОАО «НК «ЮКОС» Ходорковский и Лебедев. В организованной группе роли были распределены следующим образом. Ходорковский, будучи в период с июля 1998 года по март 2000 года председателем правления ООО «ЮКОС Москва», то есть общества, которому были переданы функции управления ОАО «НК «ЮКОС», в 1998-2002 годах – председателем исполнительного комитета совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» и в 2000-2003 годах – членом совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», опосредованно являлся основным акционером ОАО «НК «ЮКОС», то есть лицом, обладающим правом на стратегическое и оперативное управление этой нефтяной компанией, а также общим руководителем действий всех членов организованной группы, используя по своему усмотрению полученную, в том числе, в результате хищения бюджетных средств сверхприбыль. Лебедев, будучи в 1997-1999 годах заместителем председателя правления ООО «ЮКОС Москва» и президентом ЗАО «ЮКОС РМ» и в

1998-2003 годах – директором компаний «Халли энтерпрайзес лимитед», «ЮКОС юниверсал лимитед» и «Груп МЕНАТЕП лимитед», посредством которых он, совместно с Ходорковским и другими лицами, являлся основным акционером ОАО «НК «ЮКОС» и обладал правом на стратегическое и оперативное управление этой компанией со всеми ее аффилированными обществами, выполняя роль фактического руководителя всеми финансовыми потоками нефтяной компании, в том числе, в процессе совершения действий всеми участниками организованной группы при хищении бюджетных средств. Неустановленное лицо, выполняя указания руководителя организованной группы Ходорковского, Лебедева и других, осуществило непосредственное руководство действиями Карасевой в составе организованной группы и обеспечило избрание подчиненной по работе Карасевой генеральным директором ООО «Форест-Ойл», подконтрольного ОАО «НК «ЮКОС». Карасева, являясь генеральным директором ООО «Форест-Ойл», направляла документы, служащие для завладения путем обмана бюджетными средствами, в администрацию города Лесного Свердловского области и инспекции Министерства по налогам и сборам по городу Лесному, выполняя роль непосредственно исполнителя хищения бюджетных средств». Обращаю внимание суда, что приговор в отношении Карасевой вынесен в особом порядке, когда наши подзащитные уже знакомились с настоящим делом. Мы видим, в начале текста приговора подробно описана некая деятельность Ходорковского и Лебедева, которая инкриминирована Карасевой. А затем через некое неустановленное лицо эти действия приписываются нашим подзащитным.

Л.д. 118 – копия постановления Басманного районного суда г. Москвы от 26 марта 2008 года о прекращении уголовного преследования в отношении Карасевой А.А.,

Защитник Мирошниченко А.Е.: я оглашу 1 и 8 абзацы данного постановления. «Органом уголовного преследования Карасева обвиняется в совершении группой лиц по предварительному сговору уклонения от уплаты налогов и сборов с организаций в особо крупном размере путем непредоставления налоговых деклараций и документов, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, и путем включения в налоговые декларации и такие документы заведомо ложных сведений, то есть преступление, предусмотренное п.п. «а», «б» ч.2 ст.199 УК РФ». «Из материалов уголовного дела следует, что Карасева в период с 11 ноября 1999 года по 06 марта 2001 года, являясь руководителем подконтрольного ОАО «НК «ЮКОС» ООО «Форест-Ойл», действуя в группе лиц по предварительному сговору с Голубь, Ходорковским, Лебедевым и другими неустановленными следствием лицами, путем непредоставления налоговых деклараций и иных документов, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, а также включения в налоговые декларации и такие документы заведомо ложных сведений, уклонилась от уплаты налогов с организации». Опять мы видим ту же налоговую тему. Та же деятельность трейдера «Форест-Ойл» расценена вовсе не как способ хищения. Я попросил бы перерыв минут на десять.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Мирошниченко А.Е. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 20 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Ривкин К.Е.: я для протокола хотел бы несколько пояснений сделать. Наши подзащитные и мы, их представители, неоднократно говорили о неясности обвинения. Неясность может быть разного рода. Мы столкнулись с неясностью терминов, с неясностью словосочетаний, с неясностью логики изложенной, продемонстрированной в фабуле обвинения. Сейчас пойдет речь о неясности арифметики в обвинении, когда неизвестно, откуда берутся цифры, когда они не стыкуются. И забегая вперед, просил бы обратить внимание суда на то, каковы размеры этих нестыковок.

Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам дела заключения специалиста от 18 августа 2010 года, вызове в суд для допроса по существу выявленных существенных противоречий авторов постановлений о привлечении в качестве обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. советника Генерального прокурора РФ С.К. Каримова и руководителя 1 отдела управления №2 по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ В.Н. Альшеева, а также в соответствии с предписаниями ст.ст.87 и 88 УПК РФ о проверке и даче надлежащей оценки фактическим данным, изложенным в ходатайстве.

Защитник Липцер Е.Л. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о том, чтобы считать исследованными путем оглашения приобщенные к делу протокола опросов Майкла Хантера, Бернара Лозе, Мишеля Сублена, Брюса Мизамора, Сары Кэри, Андрея Леоновича и предоставлении возможности защите ссылаться на них в прениях как на доказательства.

Защитник Ривкин К.Е.: Ваша честь, прошу объявить перерыв на обед.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Ривкина К.Е. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 20 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Кловгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.
Защитник Грузд Б.Б. – не явился.
Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.
Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.
Защитник Краснов В.Н. – не явился.
Защитник Купрейченко С.В. – явился.
Защитник Липцер Е.Л. – явилась.
Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.
Защитник Ривкин К.Е. – явился.
Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.
Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.
Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.
Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.
Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – не явился.
Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.
Потерпевший Демченко В.М. – не явился.
Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.
Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.
Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.
Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.
Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.
Свидетели – не явились.
Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.
Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.
Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.
Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.
Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.
Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.
Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.
Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.
Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает:

Том 5:

Л.д. 10-24 – копия устава ОАО «ВНК», зарегистрированного 29 сентября 1998 года,
Том 34:

Л.д. 241-242 – копия учредительного договора о создании ООО «Бизнес-Ойл» от 23 декабря 1997 года,

Л.д. 243-244 – копия учредительного договора о создании ООО «Вальд-Ойл» от 24 декабря 1997 года,

Л.д. 245-246 – копия учредительного договора о создании ООО «Алебра» от 16 июля 1997 года,

Л.д. 250-252 – копия учредительного договора о создании ООО «Мускрон» от 21 июля 1997 года,

Л.д. 253-255 – копия учредительного договора о создании ООО «Колрейл» от 21 июля 1997 года,

Л.д. 259-264 – копия учредительного договора ООО «Нефттрейд 2000» от 15 августа 2000 года,

Л.д. 266-271 – копия учредительного договора ООО «Нефтемаркет 2000» от 15 августа 2000 года,

Л.д. 272-274 – копия учредительного договора о создании ООО «Нортекс» от 18 июля 1997 года,

Л.д. 276-278 – копия учредительного договора о создании ООО «Грейс» от 16 июля 1997 года,

Л.д. 280-282 – копия учредительного договора о создании ООО «Кверкус» от 14 июля 1997 года,

Л.д. 283-285 – копия учредительного договора о создании «Форест-Ойл» от 22 декабря 1997 года,

Том 51:

Л.д. 228-243 – копия устава ООО «ЮКОС Москва», зарегистрированного 30 сентября 1998 года,

Л.д. 246-266 – копия устава ООО «ЮКОС-Москва», зарегистрированного 11 мая 2000 года,

Л.д. 270-287 – копия устава ООО «ЮКОС-Москва», зарегистрированного 02 октября 2000 года,

Том 67:

Л.д. 266-279 – копия устава ОАО «Томскнефть» ВНК, утвержденного 10 июня 2002 года,

Том 68:

Л.д. 92 – копия протокола №1 общего собрания участников ООО «Марс XXII» (новое наименование – «Энерготрейд») от 16 июня 2003 года,

Л.д. 93-96 – копия учредительного договора ООО «Энерготрейд», утвержденного 16 июня 2003 года,

Л.д. 157-163 – копия устава ООО «Мега-Альянс», утвержденного 08 декабря 2000 года,

Л.д. 190-195 – копия учредительного договора ООО «Юпитер XXIV», утвержденного 08 декабря 1999 года,

Том 69:

Л.д. 186-192 – копия устава ООО «Спрай», утвержденного 06 марта 2000 года,

Л.д. 242-246 – копия учредительного договора о деятельности ООО «Террен», утвержденного 29 марта 2001 года,

Том 92:

Л.д. 288-294 – копия устава ООО «ЮКОС ФБЦ», зарегистрированного 23 октября 2000 года,

Том 64:

Л.д. 281-283 – копия протокола №7 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Томскнефть» ВНК» от 01 сентября 1998 года,

Л.д. 284-286 – копия протокола №9 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Самаранефтегаз» от 31 августа 1998 года,

Л.д. 287-289 – копия протокола №2 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Юганскнефтегаз» от 31 августа 1998 года,

Том 69:

Л.д. 96 – копия протокола №1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 28 марта 2000 года,

Л.д. 101-103 – копия протокола №6 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Ачинский НПЗ ВНК» от 31 августа 1998 года,

Л.д. 104-105 – копия протокола внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Куйбышевский НПЗ» от 28 августа 1998 года,

Л.д. 106-114 – копия протокола №3 годового общего собрания акционеров ОАО «Ангарский завод катализаторов и органического синтеза» от 12 мая 2003 года,

Л.д. 115-125 – копия протокола №9 годового общего собрания акционеров ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» от 25 июня 2001 года,

Л.д. 225-227 – копия протокола №1-2000 общего собрания участников ООО «Акра» о создании ООО «Террен» от 06 марта 2000 года,

Л.д. 228-234 – копия устава ООО «Террен», зарегистрированного 28 марта 2000 года,

Л.д. 236-237 – копия протокола №3 общего собрания участников ООО «Нефтеинвест» от 26 марта 2001 года,

Л.д. 238 – копия протокола №11/01 общего собрания участников ООО «Акра» от 28 марта 2001 года,

Том 97:

Л.д. 251-252 – копия протокола №2 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 31 декабря 2002 года,

Л.д. 260-263 – копия протокола №4 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 28 ноября 2003 года,

14 часов 45 минут. Защитник Терехова Н.Ю. явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает:

Том 97:

Л.д. 264-271 – копия протокола №1 годового общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 24 июня 2004 года,

Том 27:

Л.д. 110-116 – копия договора об оказании услуг №ЮМ9-240-1/42 от 01 сентября 1999 года,

Том 64:

Л.д. 247-249 – копия договора об оказании услуг №ЮМ9-240-1/42 от 01 сентября 1999 года,

Л.д. 250-253 – копия договора об оказании услуг №ЮМ9-240-1/59 от 01 сентября 1999 года,

Том 65:

Л.д. 223-228 – копия договора об оказании услуг №ФБЦ-004 от 03 января 2001 года,

Л.д. 229-234 – копия договора об оказании услуг №ФБЦ-005 от 03 января 2001 года,

Л.д. 235-240 – копия договора об оказании услуг №ФБЦ-006 от 03 января 2001 года,

Л.д. 241-246 – копия договора об оказании услуг №ФБЦ-007 от 03 января 2001 года,

Л.д. 247-252 – копия договора об оказании услуг №ФБЦ-008 от 03 января 2001 года,

Л.д. 309-310 – копия дополнительного соглашения от 28 ноября 2002 года к договору об оказании услуг №Ю01-4-01/251, ФБЦ-004 от 03 января 2001 года,

Л.д. 311 – копия дополнительного соглашения от 10 июля 2003 года к договору об оказании услуг №Ю01-4-01/251, ФБЦ-004 от 03 января 2001 года,

Л.д. 314-318 – копия договора об оказании услуг №ФБЦ-001 от 03 ноября 2000 года,

Л.д. 319-320 – копия дополнительного соглашения от 28 ноября 2002 года к договору об оказании услуг №ФБЦ-001 от 03 ноября 2000 года,

Том 69:

Л.д. 87-91 – копия договора №РМ9-240-1/4 об оказании услуг от 01 декабря 1998 года,

Том 70:

Л.д. 133-139 – копия договора об оказании юридических услуг №7-02/46 от 05 сентября 2002 года,

Том 92:

Л.д. 245-249 – копия договора №РМО-240-1/4 об оказании услуг от 01 февраля 2000 года,

Л.д. 250 – копия дополнительного соглашения от 03 февраля 2000 года к договору №РМО-240-1/4 об оказании услуг от 01 февраля 2000 года,

Л.д. 251 – копия дополнительного соглашения от 03 февраля 2000 года к договору №РМО-240-1/4 об оказании услуг от 01 февраля 2000 года,

Л.д. 252 – копия дополнительного соглашения о расторжении договора от 31 декабря 2001 года к договору №РМО-240-1/4 об оказании услуг от 01 февраля 2000 года,

Л.д. 253-257 – копия договора №РМО-240-1/5 об оказании услуг от 01 января 2000 года,

Л.д. 258 – копия дополнительного соглашения от 03 января 2000 года к договору №РМО-240-1/5 об оказании услуг от 01 января 2000 года,

Л.д. 259 – копия дополнительного соглашения о расторжении договора от 31 декабря 2001 года к договору №РМО-240-1/5 об оказании услуг от 01 января 2000 года,

Л.д. 265 – копия дополнительного соглашения от 19 декабря 2003 года к договору об оказании услуг №РМ03-553/208 от 01 октября 2003 года,

Л.д. 266 – копия соглашения от 31 января 2005 года к договору об оказании услуг №РМ03-553/208 от 01 октября 2003 года,

Л.д. 272 – копия соглашения о расторжении от 30 сентября 2004 года к договору об оказании услуг №РМ02-240-1/130 от 01 сентября 2002 года,

Л.д. 273-277 – копия договора об оказании услуг №РМО1-240-1/36 от 01 июня 2001 года,

Л.д. 278 – копия дополнительного соглашения от 30 сентября 2004 года к договору об оказании услуг №РМО1-240-1/36 от 01 июня 2001 года,

Том 49:

Л.д. 100-103 – копия договора комиссии на покупку нефти на внутреннем рынке №ДУ-4-067 от 20 января 2000 года,

Том 50:

Л.д. 234-237 – копия договора комиссии на продажу нефти на внутреннем рынке №ДУ-4-068 от 25 января 2000 года,

Том 91:

Л.д. 204-212 – копия договора комиссии №ДУ-4-069 от 31 декабря 1999 года,

Л.д. 213-221 – копия договора комиссии №ДУ-4-067 от 31 декабря 1999 года,

Том 53:

Л.д. 7-10 – копия договора на переработку нефти №ДП-4-093 от 31 марта 2000 года,

Том 69:

Л.д. 87-91 – договора №РМ9-240-1/4 об оказании услуг от 01 декабря 1998 года,

Том 49:

Л.д. 64-68 – копия агентского договора №Ю9-4-01/383 от 01 февраля 1999 года,

Том 50:

Л.д. 148-152 – копия агентского договора №Ю-М/02 от 31 января 2000 года,

Том 49:

Л.д. 39-42 – копия договора купли-продажи нефти №ДКП-4-256 от 01 декабря 2000 года,

Л.д. 54-57 – копия договора купли-продажи нефти №ДКП-4-259 от 01 декабря 2000 года,

Л.д. 60-63 – копия договора купли-продажи нефти №476 от 01 июня 1999 года,

Л.д. 78-81 – копия договора купли-продажи нефти №15/8-99 от 30 июня 1999 года,

Л.д. 194-196 – копия договора купли-продажи нефти №ДКП 4-006 от 31 декабря 1999 года,

Том 50:

Л.д. 54-57 – копия договора купли-продажи нефти №М-02/2 от 31 января 2000 года,

Л.д. 226-229 – копия договора купли-продажи нефти №Ю-М/07 от 01 апреля 2000 года,

Том 53:

Л.д. 19-21 – копия договора купли-продажи нефти №ДКП 4-006 от 31 декабря 1999 года,

Л.д. 99-102 – копия договора купли-продажи нефти №Ю-М/07 от 01 апреля 2000 года,

Л.д. 103-106 – копия договора купли-продажи нефти №ДКП-4-239 от 29 сентября 2000 года,

Л.д. 107-110 – копия договора купли-продажи нефти №ДКП-4-256 от 01 декабря 2000 года,

Л.д. 140-141 – копия договора купли-продажи нефтепродуктов №ДКП-4-209 от 30 августа 2000,

Л.д. 142-144 – копия договора купли-продажи нефтепродуктов и компонентов нефтепродуктов №ДКП-4-242 от 02 октября 2000 года,

Л.д. 145-146 – копия договора купли-продажи нефтепродуктов №ДКП-4-243 от 01 октября 2000 года,

Л.д. 147-148 – копия договора купли-продажи нефтепродуктов №ДКП-4-258 от 01 декабря 2000 года,

Л.д. 166-167 – копия приложения №2 к Генеральному соглашению №Ю-21/612 от 31 июля 1996 года: договора купли-продажи нефти №17 Э/Ю-21/612 от 29 января 1999 года,

Л.д. 220 – копия договора купли-продажи нефти №49/Ю-21/610 от 31 января 2000 года,

Том 62:

Л.д. 57-63 – копия договора купли-продажи нефти №519/02 от 14 января 2002 года; копия акта приема-передачи от 31 января 2002 года к договору купли-продажи нефти №519/02 от 14 января 2002 года; копия счета-фактуры №273 от 31 января 2002 года; копия дополнения №1 от 02 января 2002 года к договору купли-продажи нефти №519/02 от 14 января 2002 года,

Том 82:

Л.д. 2-4 – копия договора купли-продажи нефти №ТР-Н/4 от 20 июня 2001 года,

Л.д. 36-38 – копия договора купли-продажи нефти от 25 апреля 2001 года,

Л.д. 41-44 – копия договора купли-продажи нефти №ТЮ-08-25 от 20 августа 2001 года,

Л.д. 115-117 – копия договора купли-продажи нефти №01/05-0025 от 30 июня 2001 года,

Л.д. 120-123 – копия договора купли-продажи нефти №КПТ-07-33 от 27 июля 2001 года,

Л.д. 130-133 – копия договора купли-продажи нефти №ДКП-5-014 от 26 марта 2001 года,

Л.д. 158-160 – копия договора купли-продажи нефти №ДКП-5-035 от 30 мая 2001 года,

Л.д. 197-200 – копия договора купли-продажи нефти №ДКП-4-113 от 01 марта 2000 года,

Л.д. 236-238 – копия договора купли-продажи нефти №020-н от 20 декабря 2001 года,

Л.д. 264-267 – копия договора купли-продажи нефти №014-н от 15 ноября 2001 года,

Том 83:

Л.д. 2-4 – копия договора купли-продажи нефти №004-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 61-62 – копия договора купли-продажи нефти №008-н от 30 мая 2001 года,

Л.д. 79-81 – копия договора купли-продажи нефти №009-н от 01 июня 2001 года,

Л.д. 103-105 – копия договора купли-продажи нефти №011-н от 30 мая 2001 года,

Л.д. 142-144 – копия договора купли-продажи нефти №003-н от 28 мая 2001 года,

Л.д. 282-284 – копия договора купли-продажи нефти №002-н от 28 мая 2001 года.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Ваша честь, можно пять минут перерыв?

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.
Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.
Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.
Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Мирошниченко А.Е. удовлетворить, объявить перерыв.
Судом объявляется перерыв.

15 часов 35 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает:

Том 90:

Л.д. 25-29 – копия контракта №643/00044440/00119 от 20 января 2000 года,
Л.д. 124-130 – копия контракта №643/00044440/00234 от 28 марта 2002 года,
Л.д. 132-140 – копия контракта №643/00044440/00239 от 01 июля 2002 года,
Л.д. 211-215 – копия контракта №643/00044440/00222 от 10 декабря 2001 года,
Л.д. 217-231 – копия контракта №643/00044440/00173 от 20 декабря 2000 года,
Л.д. 232-249 – копия контракта №643/00044440/00216 от 28 декабря 2001 года,
Л.д. 250-261 – копия контракта №643/00044440/00280 от 05 ноября 2003 года,

Том 93:

Л.д. 226-228 – копия договора купли-продажи нефти №03/04-0102 от 30 апреля 2003 года,
Л.д. 238-240 – копия договора купли-продажи нефти №02/08-0071 от 19 августа 2002 года,

Том 144:

Л.д. 202 – копия договора купли-продажи нефти №32/ю-21/610 от 15 апреля 1999 года,

Том 40:

Л.д. 122-123 – копия акта приема-передачи документов ООО «Митра»,
Л.д. 225 – копия акта приема-передачи сальдовых остатков по счетам бухгалтерского учета в связи с реорганизацией ООО «Фландер»,
Л.д. 226 – копия акта приема-передачи сальдовых остатков по счетам бухгалтерского учета в связи с реорганизацией ООО «Фландер»,
Л.д. 227 – копия акта приема-передачи сальдовых остатков по счетам бухгалтерского учета в связи с реорганизацией фирмы ООО «Бизнес-Ойл»,
Л.д. 228 – копия акта приема-передачи сальдовых остатков по счетам бухгалтерского учета в связи с реорганизацией фирмы ООО «Бизнес-Ойл»,
Л.д. 229 – копия акта приема-передачи сальдовых остатков по счетам бухгалтерского учета в связи с реорганизацией фирмы ООО «Вальд-Ойл»,
Л.д. 230 – копия акта приема-передачи сальдовых остатков по счетам бухгалтерского учета в связи с реорганизацией фирмы ООО «Вальд-Ойл»,

Том 80:

Л.д. 48 – копия акта приема-передачи №02-06/01 за июль 2001 года по договору №ЮМ-02/07 от 21 июня 2001 года,
Л.д. 49 – копия акта приема-передачи №02-08/02 за август 2001 года по договору №ЮМ-02/08 от 21 июля 2001 года,
Л.д. 50 – копия акта приема-передачи №02-08/01 за август 2001 года по договору №ЮМ-02/08 от 21 июля 2001 года,
Л.д. 51 – копия акта приема-передачи №02-09/Э за сентябрь 2001 года по договору №ЮМ-02/09 от 20 августа 2001 года,
Л.д. 52 – копия акта приема-передачи №02-09 за сентябрь 2001 года по договору №ЮМ-02/09 от 20 августа 2001 года,
Л.д. 53 – копия акта приема-передачи №02-10 за октябрь 2001 года по договору №ЮМ-02/10 от 17 сентября 2001 года,

- Л.д. 54 – копия акта приема-передачи №02-10/Э за октябрь 2001 года по договору №ЮМ-02/10 от 17 сентября 2001 года,
- Л.д. 55 – копия акта приема-передачи №02-11/Э за ноябрь 2001 года по договору №ЮМ-02/11 от 15 октября 2001 года,
- Л.д. 56 – копия акта приема-передачи №02-11 за ноябрь 2001 года по договору №ЮМ-02/11 от 15 октября 2001 года,
- Л.д. 57 – копия акта приема-передачи №02-12 за декабрь 2001 года по договору №ЮМ-02/12 от 15 ноября 2001 года,
- Л.д. 58 – копия акта приема-передачи №02-12 Э за декабрь 2001 года по договору №ЮМ-02/12 от 15 ноября 2001 года,
- Л.д. 115 – копия акта приема-передачи №5 от 28 февраля 2002 года по договору №027-н от 16 января 2002 года,
- Л.д. 127 – копия акта приема-передачи №9 от 30 апреля 2002 года по договору №047-н от 18 марта 2002 года,
- Л.д. 133 – копия акта приема-передачи №11 от 31 мая 2002 года по договору №057-н от 18 апреля 2002 года,
- Л.д. 139 – копия акта приема-передачи №13 от 30 июня 2002 года по договору №067-н от 20 мая 2002 года,
- Л.д. 145 – копия акта приема-передачи от 31 июля 2002 года по договору №077-н от 18 июня 2002 года,
- Л.д. 173 – копия акта приема-передачи №1/2 от 31 января 2001 года по договору №ТМ-03/01 от 22 декабря 2000 года,
- Л.д. 174 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 января 2001 года по договору №ТМ-03/01 от 22 декабря 2000 года,
- Л.д. 177 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 февраля 2001 года по договору №ТМ-03/02 от 22 января 2001 года,
- Л.д. 178 – копия акта приема-передачи №1/2 от 28 февраля 2001 года по договору №ТМ-03/02 от 22 января 2001 года,
- Л.д. 180 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 марта 2001 года по договору №ТМ-03/03 от 22 февраля 2001 года,
- Л.д. 181 – копия акта приема-передачи №1/2 от 31 марта 2001 года по договору №ТМ-03/03 от 22 февраля 2001 года,
- Л.д. 187 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 апреля 2001 года по договору №ТМ-03/04 от 22 марта 2001 года,
- Л.д. 188 – копия акта приема-передачи №1/2 от 30 апреля 2001 года по договору №ТМ-03/04 от 22 марта 2001 года,
- Л.д. 189 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 июля 2001 года по договору №ТМ-03/07 от 21 июня 2001 года,
- Л.д. 190 – копия акта приема-передачи №1/2 от 31 июля 2001 года по договору №ТМ-03/07 от 21 июня 2001 года,
- Л.д. 191 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 31 июля 2001 года по договору №ТМ-03/07 от 21 июня 2001 года,
- Л.д. 192 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 августа 2001 года по договору №ТМ-03/08 от 20 июля 2001 года,
- Л.д. 193 – копия акта приема-передачи №1/2 от 31 августа 2001 года по договору №ТМ-03/08 от 20 июля 2001 года,
- Л.д. 194 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 31 августа 2001 года по договору №ТМ-03/08 от 20 июля 2001 года,
- Л.д. 195 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 сентября 2001 года по договору №ТМ-03/09 от 20 августа 2001 года,
- Л.д. 196 – копия акта приема-передачи №1/2 от 30 сентября 2001 года по договору №ТМ-03/09 от 20 августа 2001 года,

Л.д. 197 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 30 сентября 2001 года по договору №ТМ-03/09 от 20 августа 2001 года,

Л.д. 198 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 октября 2001 года по договору №ТМ-03/10 от 17 сентября 2001 года,

Л.д. 199 – копия акта приема-передачи №1/2 от 31 октября 2001 года по договору №ТМ-03/10 от 17 сентября 2001 года,

Л.д. 200 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 31 октября 2001 года по договору №ТМ-03/10 от 17 сентября 2001 года,

Л.д. 201 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 ноября 2001 года по договору №ТМ-03/11 от 15 октября 2001 года,

Л.д. 202 – копия акта приема-передачи №1/2-1 от 30 ноября 2001 года по договору №ТМ-03/11 от 15 октября 2001 года,

Л.д. 203 – копия акта приема-передачи №1/2-2 от 30 ноября 2001 года по договору №ТМ-03/11 от 15 октября 2001 года,

Л.д. 204 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 30 ноября 2001 года по договору №ТМ-03/11 от 15 октября 2001 года,

Л.д. 205 – копия акта приема-передачи №1/1 от 15 декабря 2001 года по договору №ТМ-03/12 от 15 ноября 2001 года,

15 часов 50 минут. Защитник Грузд Б.Б. явился.

Л.д. 206 – копия сводного акта приема-передачи №1 от 31 декабря 2001 года по договору №ТМ-03/12 от 15 ноября 2001 года,

Том 81:

Л.д. 81 – копия акта приема-передачи нефти за январь 2002 года,

Л.д. 131 – копия акта приема-передачи нефти за январь 2002 года,

Л.д. 132 – копия акта приема-передачи нефти за январь 2002 года,

Л.д. 138 – копия акта приема-передачи нефти за февраль 2002 года,

Л.д. 139 – копия акта приема-передачи нефти за февраль 2002 года,

Л.д. 145 – копия акта приема-передачи нефти за март 2002 года,

Л.д. 146 – копия акта приема-передачи нефти за март 2002 года,

Л.д. 152 – копия акта приема-передачи нефти за апрель 2002 года,

Л.д. 153 – копия акта приема-передачи нефти за апрель 2002 года,

Л.д. 159 – копия акта приема-передачи нефти за май 2002 года,

Л.д. 160 – копия акта приема-передачи нефти за май 2002 года,

Л.д. 166 – копия акта приема-передачи нефти за июнь 2002 года,

Л.д. 167 – копия акта приема-передачи нефти за июнь 2002 года,

Л.д. 173 – копия акта приема-передачи нефти за июль 2002 года,

Л.д. 174 – копия акта приема-передачи нефти за июль 2002 года,

Л.д. 180 – копия акта приема-передачи нефти за август 2002 года,

Л.д. 181 – копия акта приема-передачи нефти за август 2002 года,

Л.д. 187 – копия акта приема-передачи нефти за сентябрь 2002 года,

Л.д. 188 – копия акта приема-передачи нефти за сентябрь 2002 года,

Л.д. 193 – копия акта приема-передачи нефти за октябрь 2002 года,

Л.д. 194 – копия акта приема-передачи нефти за октябрь 2002 года,

Л.д. 206 – копия акта приема-передачи нефти за декабрь 2002 года,

Л.д. 212 – копия акта приема-передачи нефти за сентябрь 2002 года,

Л.д. 213 – копия акта приема-передачи нефти за сентябрь 2002 года,

Л.д. 217 – копия акта приема-передачи нефти за октябрь 2002 года,

Л.д. 219 – копия акта приема-передачи нефти за октябрь 2002 года,

Л.д. 225 – копия акта приема-передачи нефти за ноябрь 2002 года,

Л.д. 226 – копия акта приема-передачи нефти за ноябрь 2002 года,

Л.д. 232 – копия акта приема-передачи нефти за декабрь 2002 года,

Л.д. 233 – копия акта приема-передачи нефти за декабрь 2002 года,

Л.д. 310 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 312 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 314 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 316 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 318 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 320 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 322 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 324 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 326 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 328 – копия акта приема-передачи нефти от 30 ноября 2002 года,
Л.д. 330 – копия акта приема-передачи нефти от 31 декабря 2002 года,
Л.д. 332 – копия акта приема-передачи нефти от 31 декабря 2002 года,
Л.д. 334 – копия акта приема-передачи нефти от 31 декабря 2002 года,
Л.д. 336 – копия акта приема-передачи нефти от 31 декабря 2002 года,
Л.д. 338 – копия акта приема-передачи нефти от 31 декабря 2002 года.
Защитник Клювгант В.В.: на пять минут можно перерыв, Ваша честь?
Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.
Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.
Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.
Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.
Защитник Грузд Б.Б.: поддерживаю.
Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.
Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.
Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.
Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Клювганта В.В. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

16 часов 35 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Терехова Н.Ю. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о предоставлении для ознакомления всех материалов уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, находящихся в распоряжении суда по состоянию на 20 сентября 2010 года; выдаче протокола за дни судебных заседаний с 03 ноября 2009 года по настоящее время. честь.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Грузд Б.Б.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.
Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.
Защитник Грузд Б.Б.: не возражаю.
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.
Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.
Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.
Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 21 сентября 2010 года в 10 часов 00 минут.
Повторить вызов в суд участников процесса.
Судебное заседание закрыто в 16 часов 40 минут.

Судья

Секретарь



В.Н. Данилкин

О.И. Мышелова