

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
по уголовному делу № 1-23/10

31 августа 2010 года – 10 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено.

Судом ставится вопрос о замене секретаря судебного заседания Мышеловой О.И. на секретаря судебного заседания Капусткину М.И.

Председательствующий разъясняет сторонам их право заявить отвод.

Отводов не заявлено.

Суд,

Постановил:

Произвести замену секретаря судебного заседания Мышеловой О.И. на секретаря судебного заседания Капусткину М.И.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – не явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть»,

ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетель Переверзин В.И. – доставлен.

Остальные свидетели не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Ваша честь, у защиты есть ходатайства, имеющие непосредственное отношение к предстоящему допросу свидетеля, о приобщении к делу, об исследовании доказательств. Это письма, представляющие из себя распечатку электронной почты, которые содержатся в деле по обвинению Переверзина В.И., рассмотренного Басманным районным судом г. Москвы и полученные мною по адвокатскому запросу от защитника Переверзина адвоката Дудника. К ним также прилагается копия моего адвокатского запроса и сопроводительного письма адвоката Дудника.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Судом объявляется перерыв.

10 часов 20 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: указанные в ходатайстве документы не могут восприниматься участниками уголовного судопроизводства и судом как доказательства в том понимании, которое изложено в нормах раздела 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Во-первых, защитник Дудник, который довел своего подзащитного Переверзина до осуждения его Басманным районным судом города Москвы, не является субъектом сбора доказательств, коим является следователь, дознаватель, оценки доказательств, и федеральный судья. Поэтому мы здесь не видим никаких заверений этих документов со стороны следователя, со стороны того федерального судьи, который рассматривал уголовное дело в Басманном районном суде в отношении Переверзина и Малаховского. Ваша честь, мы, в свою очередь, когда предоставляем документы, необходимые для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, истребуем их из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, они приходят к нам с соответствующими запросами, заверениями, с соответствующими печатями и подписями должностных лиц, в частности, следователя. Поэтому, Ваша честь, мы

считаем, что данные документы оформлены ненадлежащим образом, заверены ненадлежащим лицом, а значит, не заверены вообще, источник их происхождения не ясен. И поэтому мы просим Вас отказать в удовлетворении ходатайства. Такие тексты на бумажных носителях не могут, повторяю, восприниматься как доказательства с точки зрения норм уголовно-процессуального законодательства.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю возражения.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: поддерживаю возражения.

Суд,

Постановил:

Суд, выслушав мнения участников процесса, отказывает в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела заявленных в ходатайстве документов, так как не находит для этого законных оснований.

Свидетель Переверзин В.И. доставлен в зал судебного заседания.

Допрос свидетеля Переверзина В.И.

Свидетель Переверзин Владимир Иванович, 06 апреля 1966 года рождения, уроженец г. Москвы, до задержания работал в «ЮКОСе», зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. Введенского, д. 24, корп. 2, кв. 155.

Свидетель Переверзин В.И.: чувства неприязни к подсудимым не испытываю, причин для оговора не имею.

Председательствующий разъясняет свидетелю его права в судебном разбирательстве, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, положения ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Председательствующий предупреждает свидетеля об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ, а так же разъясняет примечание к ст. 307 УК РФ.

Свидетель Переверзин В.И.: права понятны.

Защитник Мирошниченко А.Е.: имеются ли обстоятельства, как то затаенная обида, страх, какие-либо посулы, обещания, зависимость, которые могут повлиять на объективность Ваших показаний в настоящем судебном заседании?

Свидетель Переверзин В.И.: нет.

Защитник Мирошниченко А.Е.: знаете ли Вы Михаила Борисовича Ходорковского и Платона Леонидовича Лебедева? И тут два подвопроса, первое – в качестве кого Вы о них знаете, кто это такие, а второе – знакомы ли Вы лично с ними?

Свидетель Переверзин В.И.: с господином Ходорковским это хороший повод познакомиться наконец-то, очень приятно, тем не менее. Значит, лично я его могу теперь сказать, что, наверное, знаю. Лебедева, я работал в банке «Менатеп», я видел, присутствовал на совещаниях, которые он проводил, но личных отношений у меня никогда с ним не было, то есть не знакомы, он меня не помнит, я не знаю. То есть, я могу сказать, что я знаю Лебедева.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поясните, в банке «Менатеп» в какой период Вы работали?

Свидетель Переверзин В.И.: я работал в банке «Менатеп» где-то с 1991 по 1998 год, занимал разные должности.

Защитник Мирошниченко А.Е.: в качестве кого Вы знали о Лебедеве, с которым лично не общались?

Свидетель Переверзин В.И.: он был президентом банка, я работал экспертом, начальником отдела, заместителем начальника управления. То есть, я его видел, я присутствовал иногда на совещаниях, которые он проводил. То есть, непосредственно он не был моим начальником, но я его видел.

Защитник Мирошниченко А.Е.: все-таки Вы не ответили, Михаила Борисовича Ходорковского в качестве кого знаете? В качестве кого он Вам известен?

Свидетель Переверзин В.И.: в качестве руководителя компании «ЮКОС».

Защитник Мирошниченко А.Е.: какое у Вас образование?

Свидетель Переверзин В.И.: у меня высшее.

Защитник Мирошниченко А.Е.: профиль?

Свидетель Переверзин В.И.: экономическое.

Защитник Мирошниченко А.Е.: английским языком Вы владеете?

Свидетель Переверзин В.И.: да.

Защитник Мирошниченко А.Е.: в какой степени? По собственной оценке.

Свидетель Переверзин В.И.: хорошо владею.

Защитник Мирошниченко А.Е.: попробуйте поподробнее рассказать, каким образом Вы попали на работу в структуры нефтяной компании «ЮКОС», коли Вы сказали, что Вы там работали.

Свидетель Переверзин В.И.: в 1998 году я уволился из банка «Менатеп», некоторое время я находился без работы, после этого я начал искать себе работу. Я обратился к своим знакомым, которые работали в этот момент в компании «ЮКОС». Первый человек, к которому я обратился, это был Леонович, которого я знал по работе в банке «Менатеп», он мне отказал, потом я обратился к другому человеку, в результате в ноябре 1999 года я был принят на должность заместителя начальника управления внешним долгом компании «ЮКОС».

Защитник Мирошниченко А.Е.: в дальнейшем в качестве кого Вы работали в «ЮКОСе»?

Свидетель Переверзин В.И.: с апреля я несколько месяцев проработал в этой должности, и с апреля месяца я был откомандирован на Кипр в дочернюю компанию компании «ЮКОС», где занимался организационной работой в офисе.

Защитник Мирошниченко А.Е.: чем Вы занимаетесь, попозже расскажете, а вот в какую компанию, название, в качестве кого, должность Ваша?

Свидетель Переверзин В.И.: я был назначен директором «Routhenhold», это зарегистрированная компания на Кипре, я был туда командирован, назначен одним из директоров компании «Routhenhold» и «Pronet». Это дочерние структуры «ЮКОСа», которые были зарегистрированы на Кипре. В качестве одного из директоров я был командирован на Кипр организовывать работу офиса.

Защитник Мирошниченко А.Е.: еще в каком-либо качестве в компании «ЮКОС» Вы работали, кроме того, что Вы уже рассказали?

Свидетель Переверзин В.И.: больше нет, наверное. Я был еще директором нескольких компаний, но так больше нет.

Защитник Мирошниченко А.Е.: это связано с «ЮКОСом» было, директорство в этих компаниях?

Свидетель Переверзин В.И.: конечно, да. Я был директором нескольких компаний.

Защитник Мирошниченко А.Е.: названия не помните?

Свидетель Переверзин В.И.: сейчас нет. «Лаурель» компания была.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы без сомнения назвали компании «Pronet» и «Routhenhold». Это, можно сказать, основная деятельность?

Свидетель Переверзин В.И.: да, это основная деятельность, это компании, которые занимались торговлей нефтью и нефтепродуктами.

Защитник Мирошниченко А.Е.: прошу предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 74 л.д. 41-43-копию перевода на русский язык трудового договора от 01 апреля 2000 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 38-40).

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 74 л.д. 41-43-копию перевода на русский язык трудового договора от 01 апреля 2000 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 38-40).

Судом предъявляется свидетелю для обозрения в судебном заседании том 74 л.д. 41-43-копия перевода на русский язык трудового договора от 01 апреля 2000 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 38-40).

Свидетель Переверзин В.И.: такой договор был, да, я помню.

Защитник Мирошниченко А.Е.: расскажите об обстоятельствах подписания данного договора, а также вообще с кем Вы обсуждали тему условий Вашей работы в качестве генерального директора компании «Routhenhold», «Pronet»? О Ваших полномочиях с кем обсуждался вопрос? Предназначение этих компаний, структура, может быть, этих компаний?

Свидетель Переверзин В.И.: предложение исходило о трудоустройстве от финансового директора компании «ЮКОС» Мишеля Сублена, который предложил мне поработать на Кипре, организовать работу офиса, поскольку до этого я работал на Кипре, у меня был определенный опыт работы, меня вызывали на собеседование и сделали предложение поработать на Кипре, открыть офисы компаний, которые будут заниматься торговлей нефтью и нефтепродуктами. Мне было сказано, что открывается представительство в Москве, на Кипре, и был нарисован круг обязанностей, что я должен был получить все необходимые разрешения.

Защитник Мирошниченко А.Е.: чье представительство в Москве, поясните.

Свидетель Переверзин В.И.: кипрской компании. Я отвечал за организационную работу, организацию офиса компании на Кипре, чем я и занимался. По приезду на Кипр компания уже была зарегистрирована, я был не единственным директором в компании. И другой директор компании, который здесь подписал договор, подписал, предоставил этот контракт, который я и подписал.

Защитник Мирошниченко А.Е.: у Вас рабочее место основное на Кипре было, я так понимаю?

Свидетель Переверзин В.И.: на Кипре, да.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы можете пояснить, под чьим руководством Вы осуществляли свою деятельность в качестве генерального директора фирм «Pronet» и «Routhenhold»? Должности этих руководителей?

Свидетель Переверзин В.И.: непосредственным руководителем я считал финансового директора Мишеля Сублена. То есть, у меня были полномочия определенные, круг обязанностей, которые я выполнял.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы его непосредственным руководителем почему считали?

Свидетель Переверзин В.И.: потому что он меня фактически назначил на эту работу, от него исходило предложение, и от него исходили задачи, которые я должен был выполнить.

Защитник Мирошниченко А.Е.: лично от него?

Свидетель Переверзин В.И.: да.

Защитник Мирошниченко А.Е.: с кем еще из компании «ЮКОС» Вам приходилось контактировать по работе?

Свидетель Переверзин В.И.: с компанией «ЮКОС» мне приходилось контактировать, Кузьменков...

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы сразу должность называйте, и в связи с чем этот был контакт? Содержание Ваших рабочих отношений?

Свидетель Переверзин В.И.: я не помню его должность.

Защитник Мирошниченко А.Е.: хотя бы содержание этой должности.

Свидетель Переверзин В.И.: он работал фактически помощником вот этого финансового директора, с ним у меня были всевозможные рабочие отношения. То есть, бюджет компании я направлял этому Кузьменкову. Драницин, тоже сотрудник компании «ЮКОС». Ну, вот, наверное, и все.

Защитник Мирошниченко А.Е.: подчиненные у Вас были?

Свидетель Переверзин В.И.: подчиненные, да, у меня были на Кипре, штат сотрудников небольшой. Ну, опять же, в компании было четыре директора, в Москве существовало представительство, то есть, в представительстве работало, там, человек 20. То есть, формально, наверное, они были моими подчиненными. Тем не менее, у них были полномочия, определенные рамки были установлены, да, или они сами работали...

Защитник Мирошниченко А.Е.: о работе представительства я еще попрошу Вас рассказать, а вот кто возглавлял представительство?

Свидетель Переверзин В.И.: представительство возглавлял Перегняк, я сейчас не помню, Анатолий, по-моему, Иванович. Он возглавлял московское представительство.

Защитник Мирошниченко А.Е.: в чьих интересах осуществлялась деятельность компаний «Pronet» и «Routhenhold»?

Свидетель Переверзин В.И.: в интересах компании «ЮКОС», потому что это была дочерняя ее структура.

Защитник Мирошниченко А.Е.: откуда Вам известно, что это была дочерняя структура?

Свидетель Переверзин В.И.: это было мне известно от Мишеля Сублина, это было известно мне от адвокатов, это было мне известно от аудиторов. И это было очевидно, что эта компания работает в интересах «ЮКОСа» и принадлежит «ЮКОСу».

Защитник Мирошниченко А.Е.: тогда перейдем к группе самых основных вопросов, которые я хотел бы Вам задать. Содержание и суть деятельности этих возглавляемых Вами компаний, «Pronet» и «Routhenhold»? Чем они занимались?

Свидетель Переверзин В.И.: компании занимались торговлей нефтью и нефтепродуктами, покупали нефть и дальше ее перепродавали. Покупали нефть у различных компаний, в том числе и у «ЮКОСа».

Защитник Мирошниченко А.Е.: те компании, у которых покупали нефть, они каким-то образом были связаны с «ЮКОСом» или это были сторонние покупатели, скажем так?

Свидетель Переверзин В.И.: насколько мне известно, компании «Pronet» и «Routhenhold» покупали нефть у различных компаний, но основная масса закупленной нефти, все-таки, наверное, шла из «ЮКОСа».

Защитник Мирошниченко А.Е.: то есть, приоритетно у «ЮКОСа», но были и другие?

Свидетель Переверзин В.И.: да. Ну, опять же, нефтеторговлей, как таковой, я не занимался, я не являюсь представителем по нефтеторговле, на меня были возложены организационные функции по организации работы офиса на Кипре. То есть, нефтеторговлей непосредственно занималось московское представительство во главе с Перегняком. Там было, насколько мне известно, работало около 20 человек, специалистов по нефтеторговле, я как таковой, нефтеторговлей не занимался. Финансовые операции, все расчеты по нефти шли, была создана, существовала компания в Швейцарии, «Petroval», которая занималась расчетами. Поэтому непосредственно торговлей я не занимался. А так компания покупала нефть официально у компании «ЮКОС», производила расчеты, заключались контракты, в деле существуют паспорта сделок, ведомости банковского контроля, деятельность компании была публичная, проверялась неоднократно налоговыми органами, проводился аудит, налоговая проверка.

Защитник Мирошниченко А.Е.: об этом я еще спрошу. Значит, я так понимаю с Ваших слов, что Вы занимались организацией работы на Кипре?

Свидетель Переверзин В.И.: да, задача была приехать на Кипр, там у компании не было вообще ничего. То есть, моя задача была получить необходимые документы регистрационные, разрешение на открытие офиса, найти офисы, арендовать, нанять персонал и получить разрешительные документы, поставить на налоговый учет. Ну и так далее. То есть, наладить документооборот, договориться об аудите. Вот такие у меня функции.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы можете объяснить, зачем так было сделано, что головной офис находится на Кипре, а вся основная работа лежала, по Вашим словам, я понимаю, на московском представительстве?

Свидетель Переверзин В.И.: я не могу ответить на этот вопрос. Во-первых, когда я занимался открытием офиса, мне было сказано, что будут трейдеры сидеть на Кипре. То есть, видимо, так и планировалось, судя по тому, что мне была поставлена задача найти офисы, чтобы можно было разместить определенный штат сотрудников, человек, около 20. Поэтому были арендованы большие офисы. А почему занимались торговлей нефтью в Москве, а не на Кипре, я не знаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: зачем нужно вообще было на Кипре регистрировать компании?

Свидетель Переверзин В.И.: когда я соглашался на эту работу, я не задавался этим вопросом, зачем нужны были эти компании. Но, тем не менее, при регистрации и из материалов дела мне известно, что компании были созданы для управления налогами.

Защитник Мирошниченко А.Е.: прошу предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 99 л.д. 301-309-копию перевода на русский язык договора об оказании услуг от 30 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 292-300).

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 99 л.д. 301-309-копию перевода на русский язык договора об оказании услуг от 30 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 292-300).

Судом предъявляется свидетелю для обозрения в судебном заседании том 99 л.д. 301-309-копия перевода на русский язык договора об оказании услуг от 30 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 292-300).

Свидетель Переверзин В.И.: здесь компания «Routhenhold» уполномочивает швейцарскую компанию «Petroval» выступать как агента продажи нефти. Для чего это такая структура была, я не знаю, я этот договор не подписывал, но это была официальная деятельность. Как я уже упоминал, компания «Petroval» проводила все расчеты и управляла счетами компании «Routhenhold».

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы сами распорядились денежными средствами «Routhenhold»?

Свидетель Переверзин В.И.: я распоряжался счетом для хозяйственных расходов на Кипре. Тем не менее, основные расчеты, это видно из материалов уголовного дела, там есть многочисленные SWIFT-сообщения, на основании которых банки зачисляли, есть ведомости банковского контроля, есть сообщения SWIFT, где видно, из каких банков

перечисляются деньги. Деньги идут из Швейцарии. Соответственно, счетами распоряжалась компания «Petroval». И в деле содержится карточка с образцами подписей лиц, уполномоченных распоряжаться счетами. Меня там нет. Я счетами не распоряжался. Тем не менее, это не помешало мне вкатать 174 статью УК РФ. Человеку, который не распоряжался счетами вообще, и не сделал ни одного платежа.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы считаете, выручка от продаж в «ЮКОСе» оставалась?

Свидетель Переверзин В.И.: конечно. Ну, как, компании «Pronet» и «Routhenhold» – это часть «ЮКОСа». Существовал консолидированный баланс и все результаты деятельности компаний, они консолидировались в общем балансе компании «ЮКОС». Это мне известно от тех же аудиторов «Pricewaterhouse».

Защитник Мирошниченко А.Е.: давайте теперь об отчетности поговорим. Какую отчетность вели возглавляемые Вами компании, кому она предоставлялась, что в ней отражалось?

Свидетель Переверзин В.И.: отчетность, вся необходимая стандартная отчетность.

Защитник Мирошниченко А.Е.: кто ее вел?

Свидетель Переверзин В.И.: бухгалтерскую отчетность вела специально назначенная фирма на Кипре – «Абакус». Отчетность предоставлялась аудиторам. Аудиторы регулярно нас проверяли, представители Центрального банка нас проверяли. Вся стандартная отчетность, как любая компания, налоговая отчетность предоставлялась в кипрские налоговые органы.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вам не известно о том, искажалась или нет эта отчетность?

Свидетель Переверзин В.И.: она не могла исказиться по определению, такое невозможно, потому что такого быть не могло в принципе.

Защитник Мирошниченко А.Е.: известно ли Вам о каких-либо нареканиях, замечаниях по поводу достоверности этой отчетности?

Свидетель Переверзин В.И.: нет.

Защитник Мирошниченко А.Е.: у Вас вообще возникали сомнения в правомерности существования и деятельности «Pronet» и «Routhenhold»?

Свидетель Переверзин В.И.: нет.

Защитник Мирошниченко А.Е.: известны ли Вам какие-либо нормативные акты или иные требования как в России, так и за рубежом, обязывающие торговые компании одновременно и в обязательном порядке осуществлять транспортировку и хранение торгуемой продукции посредством собственных производственных мощностей? Я имею в виду транспортные средства и емкости для хранения.

Свидетель Переверзин В.И.: нет, мне об этом не известно.

Защитник Мирошниченко А.Е.: как формировалась цена нефти в договорах?

Свидетель Переверзин В.И.: я не могу сказать, потому что к формированию цены нефти я не имел отношения.

Защитник Мирошниченко А.Е.: прошу предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 74 л.д. 202-копию перевода на русский язык письма от 22 мая 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 201), л.д. 204-копию перевода на русский язык письма от 26 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 203), л.д. 206-копию перевода на русский язык письма от 19 апреля 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 205), л.д. 208-копию перевода на русский язык письма от 19 сентября 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 207), л.д. 210-копию перевода на русский язык письма от 29 октября 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 209), л.д. 220-копию перевода на русский язык письма от 03 декабря 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 219).

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.



Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.  
Защитник Кловгант В.В.: не возражаю.  
Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.  
Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.  
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.  
Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 74 л.д. 202-копию перевода на русский язык письма от 22 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 201), л.д. 204-копию перевода на русский язык письма от 26 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 203), л.д. 206-копию перевода на русский язык письма от 19 апреля 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 205), л.д. 208-копию перевода на русский язык письма от 19 сентября 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 207), л.д. 210-копию перевода на русский язык письма от 29 октября 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 209), л.д. 220-копию перевода на русский язык письма от 03 декабря 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 219).

Судом предъявляется свидетелю для обозрения в судебном заседании том 74 л.д. 202-копия перевода на русский язык письма от 22 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 201), л.д. 204-копия перевода на русский язык письма от 26 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 203), л.д. 206-копия перевода на русский язык письма от 19 апреля 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 205), л.д. 208-копия перевода на русский язык письма от 19 сентября 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 207), л.д. 210-копия перевода на русский язык письма от 29 октября 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 209), л.д. 220-копия перевода на русский язык письма от 03 декабря 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 219).

Свидетель Переверзин В.И.: да, я подписывал эти письма, да, это моя подпись.

Защитник Мирошниченко А.Е.: в этих письмах очень много речь идет о формуле цены.

Свидетель Переверзин В.И.: да, это про формулу цены, да, Перегняк формально со мной согласовывал эти письма. Вот такая была процедура. Да, я согласовывал цены, да.

Защитник Мирошниченко А.Е.: это формальная процедура?

Свидетель Переверзин В.И.: да, это была формальная процедура. Но это были внутренние отношения, то есть все переговоры по ценам вел Перегняк.

Защитник Мирошниченко А.Е.: то есть это входило в его компетенцию?

Свидетель Переверзин В.И.: в большей степени да.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы ему доверяли?

Свидетель Переверзин В.И.: да, конечно.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вам известно, производились ли сверки поставок и платежей между компаниями «Pronet», «Routhenhold» и Вашими продавцами и покупателями?

Свидетель Переверзин В.И.: проводились. Проходил аудит, был обмен документами. Мне очевидно, что проводились сверки, да.

Защитник Мирошниченко А.Е.: а какие-либо недостатки нефти, выручки?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, такого не было. Известно, что такого не было.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вам известны причины разницы в ценах на нефть в Западной Европе и в регионах добычи в России? Почему?

Свидетель Переверзин В.И.: цена формируется, меняется, наверное, там и транспортные расходы, в том числе, и включаются. Как, почему разные цены? Потому что разные.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы знаете, какие у «ЮКОСа» были дочерние добывающие предприятия?

Свидетель Переверзин В.И.: мне это стало известно из материалов уголовного дела. На момент моего трудоустройства и работы на Кипре о том, что структура «ЮКОСа», что существовали нефтедобывающие компании, которые конкретно занимались добычей нефти, мне не было это известно. Я считал, что «ЮКОС» сам добывает нефть. Таких подробностей мне не было известно.

Защитник Мирошниченко А.Е.: и, следовательно, Вы ни с кем из работников добывающих предприятий не сталкивались ни разу?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, никогда.

Защитник Мирошниченко А.Е.: и Вам не известно, чтобы они принимали участие в процессе продажи добытой ими нефти за рубежом?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, мне не известно об этом.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вы что-то можете сказать об экономических рисках, которые сопровождали деятельность «Pronet» и «Routhenhold» в процессе деятельности по купле-продаже нефти и нефтепродуктов?

Свидетель Переверзин В.И.: это обычные, стандартные риски, которые несут любые коммерческие компании. Риск не поставки, риск не оплаты, другие какие-то риски. Каких-то особых рисков, наверное, кроме этих, не было.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Вам известно, а несли ли эти риски дополнительно, может быть, добывающие компании «ЮКОСа»? Или только на Вас они лежали, на Ваших компаниях?

Свидетель Переверзин В.И.: исходя из того, что мне известно из материалов уголовного дела, такие риски добывающие компании не могли нести. То есть, все эти риски ложились на кипрские компании.

Защитник Мирошниченко А.Е.: приходилось ли Вам во время работы в «ЮКОСе» исполнять просьбы, приказы, указания и распоряжения, исходящие от Михаила Борисовича Ходорковского, Платона Леонидовича Лебедева или других лиц, которые бы Вы расценивали как незаконные или сомнительные?

Свидетель Переверзин В.И.: от упомянутых лиц, от Лебедева и Ходорковского я никогда никаких ни просьб, никогда, никакие указания я никогда не получал, поскольку я с ними никогда не виделся. Ходорковского я и в глаза никогда не видел. И, соответственно, никаких указаний я никогда не получал. Работая в «ЮКОСе», я Лебедева тоже никогда не видел и не слышал, и никаких указаний от него получать не мог. Другие какие-то указания от сотрудников «ЮКОСа», включая Мишеля Сублена, да, они, естественно, были абсолютно законными.

Защитник Мирошниченко А.Е.: ничего незаконного?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, конечно.

Защитник Мирошниченко А.Е.: может, Вас заставляли что-то делать помимо Вашей воли?

Свидетель Переверзин В.И.: помимо воли меня не заставляли ничего делать.

Защитник Мирошниченко А.Е.: то есть вы все добровольно делали?

Свидетель Переверзин В.И.: я все делал добровольно, да.

Защитник Мирошниченко А.Е.: подкупить, может, Вас хотели?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, подкупать меня никто и не пытался, даже сейчас.

Защитник Мирошниченко А.Е.: известно ли Вам о каких-то параллельных, неформальных, то есть помимо официальной, структурах управления нефтяной компанией «ЮКОС»?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, об этом мне ничего не известно.

Защитник Мирошниченко А.Е.: о существовании организованной группы, которая похищала нефть, Вам ничего не известно?

Свидетель Переверзин В.И.: из материалов уголовного дела, да, мне известно. Более того, я непонятно каким образом определен как соучастник этой организованной преступной группы, что является просто бредом и ахинеей. Материалы уголовного дела содержат ряд прямых доказательств, опровергающих это утверждение, которые судом в нашем процессе были полностью проигнорированы.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, может, мы прекратим в этой части допрос Переверзина? Приговор вступил в законную силу, если ему что-то не нравится, и его защитнику Дуднику, они могут в надзорном порядке, так сказать, эти проблемы решать, с точки зрения уголовно-процессуального законодательства.

Свидетель Переверзин В.И.: организованной преступной группы не было, и быть не могло.

Защитник Мирошниченко А.Е.: то есть, Вы говорите сейчас не только о какой-либо своей непричастности, а Ваше мнение о том, что ее не было в принципе?

Свидетель Переверзин В.И.: я думаю, да.

Защитник Мирошниченко А.Е.: на Вас не оказывалось какое-либо давление с момента задержания или раньше даже с целью оговора Михаила Борисовича Ходорковского или Платона Леонидовича Лебедева?

Свидетель Переверзин В.И.: во время следствия на меня оказывалось давление сотрудниками прокуратуры. Мне предлагали оговорить Ходорковского с Лебедевым. Взамен на условный срок. Потому что невиновность моя была очевидна для прокуратуры. Поэтому они, прекрасно зная, что сажают невиновного человека, предлагали мне.

Защитник Мирошниченко А.Е.: что именно предлагалось Вам сказать?

Свидетель Переверзин В.И.: предлагалось мне сказать, что я знаю Ходорковского и получал от него указания.

Защитник Мирошниченко А.Е.: какие?

Свидетель Переверзин В.И.: что вся моя работа контролировалась.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, это не является обстоятельством, подлежащим доказыванию по данному уголовному делу. Он приглашен сюда для того, чтобы быть допрошенным по обстоятельствам руководства им ряда компаний, в том числе «Routhenhold», «Pronet». Пусть дает показания.

Защитник Ривкин К.Е.: Ваша честь, мы просим сделать замечание прокурору. Мы понимаем, что на воре и шапка горит, но он в данном случае оказывает давление на свидетеля, который говорит все, что считает необходимым. Просим успокоить господина Лахтина и предложить ему не мешать нам допрашивать свидетеля, который инициирован стороной защиты.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: вор, я так понимаю, это Переверзин, приговор в отношении которого вступил в законную силу.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 00 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы сообщили, что Вы стали работать в компании «Routhenhold» с 01 апреля 2000 года.

Свидетель Переверзин В.И.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а по какой период Вы там были директором?

Свидетель Переверзин В.И.: я был директором по где-то ноябрь 2002 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, или помните ли, а кто после Вас стал директором «Routhenhold»?

Свидетель Переверзин В.И.: не могу сказать, я не помню. Ну, там было несколько директоров, и кипрских, не могу сказать, я не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: когда Вы сказали «там было несколько директоров», Вы имели в виду компанию «Routhenhold»?

Свидетель Переверзин В.И.: в компании «Routhenhold» и «Pronet» было несколько директоров. В каждой компании было несколько директоров, где-то по 4 директора. Подсудимый Лебедев П.Л.: по компании «Pronet» период приблизительно тот же самый?

Свидетель Переверзин В.И.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть с апреля 2000 и по ноябрь 2002.

Свидетель Переверзин В.И.: компании точно так же и продолжили деятельность после моего увольнения, и ничего не изменилось, как до моего прихода, так с моим приходом, так и после. Как платежи шли, так они и продолжали идти.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вам прокурор Лахтин известен?

Свидетель Переверзин В.И.: прокурор Лахтин известен, да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: ранее встречались?

Свидетель Переверзин В.И.: да. У меня неоднократно продлевали меру пресечения, и вот этот человек присутствовал и лгал во время меры.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: на скамье подсудимых сидят Ходорковский и Лебедев. Обстоятельства моих встреч в судебных заседаниях с указанным свидетелем Переверзиным не являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному уголовному делу. Поэтому прошу подобные вопросы в отношении меня снимать.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прокурор Лахтин огласил суду следующее утверждение: «На ответственную роль директора Лебедев, Ходорковский 01 апреля 2000 года назначили Переверзина В.И.». Это лист 127 моего постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Свидетель Переверзин В.И.: это вранье.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известны ли Вам какие-либо обстоятельства, а почему это ложное утверждение вообще появилось?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снимать такие вопросы. Пусть Лебедев нормально формулирует вопросы. Он проводит ревизию обвинительного заключения, к коему свидетель Переверзин не имеет никакого отношения, имеет отношение следователь, соответственно, прокурор, подписавший данное обвинительное заключение, хотя обстоятельства подписания не являются обстоятельством, подлежащим доказыванию по данному уголовному делу. Поэтому пусть подсудимый Лебедев правильно формулирует вопрос, а не проводит ревизию текста обвинительного заключения.

Вопрос снят.

Подсудимый Лебедев П.Л.: наше уголовное дело, 18/41-03, о котором здесь рассказывает прокурор Лахтин, существует с 2003 года. Поэтому у меня вот какой вопрос. Владимир Иванович, а Вас арестовали когда?

Свидетель Переверзин В.И.: меня арестовали 16 декабря 2004 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: где Вы работали с ноября-декабря 2002 года до момента Вашего ареста? Вы по ноябрь 2002 года, сказали, были в «Routhenhold» и «Pronet».

Свидетель Переверзин В.И.: после этого я уволился из структуры «ЮКОСа», работал совершенно в других структурах, я работал в одном из банков.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это в структурах, не связанных с «ЮКОСом»?

Свидетель Переверзин В.И.: не связанных с «ЮКОСом», да. Единственное, что на момент ареста я работал в представительстве компании «Routhenhold», я устроился на работу.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в Москве.

Свидетель Переверзин В.И.: в Москве, да. В московское представительство.

Подсудимый Лебедев П.Л.: когда это произошло, не помните?

Свидетель Переверзин В.И.: это произошло где-то в ноябре 2004 года, где-то за месяц, наверное, до ареста.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто был тогда руководителем представительства?

Свидетель Переверзин В.И.: был Перегняк. Он меня брал на работу.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прошу предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 72 л.д. 85-88-копию отчета о деятельности иностранного юридического лица на территории Российской Федерации через представительство за 2000 год.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 72 л.д. 85-88-копию отчета о деятельности иностранного юридического лица на территории Российской Федерации через представительство за 2000 год.

Судом предъявляется свидетелю для обозрения в судебном заседании том 72 л.д. 85-88-копия отчета о деятельности иностранного юридического лица на территории Российской Федерации через представительство за 2000 год.

Подсудимый Лебедев П.Л.: посмотрите, пожалуйста, раздел 2 и пункт 2.

Свидетель Переверзин В.И.: «Уставная деятельность компании».

Подсудимый Лебедев П.Л.: да. Скажите, пожалуйста, известны ли Вам сведения, опровергающие то, что изложено в пункте 2, касающееся уставной деятельности компании?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, мне не известно. Компания занималась исключительно уставной деятельностью.

Подсудимый Лебедев П.Л.: уточняющий вопрос, который касается пункта 3. Вам общий характер деятельности представительства в Москве был понятен?

Свидетель Переверзин В.И.: в принципе, да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: дальше. Посмотрите, пожалуйста, пункт 7. Здесь указывается, что в отчетном году, имеется в виду, за 2000 год, головной компанией были заключены ряд контрактов на покупку российской нефти как с российскими, так и с иностранными контрагентами, а именно НК «ЮКОС», «Lukoil Europe», «Nafta», «Торговый дом «Роснефть», «Strongbow», «Rosco», «Total» и так далее. И, соответственно, приведены иные данные, связанные с условиями этих контрактов. Вот какой вопрос: известны ли Вам какие-либо сведения, которые эти данные в этом отчете опровергают? Можете ли Вы что-либо из этого сообщить суду?

Свидетель Переверзин В.И.: сведений, опровергающих эти данные, у меня нет, тем более так оно и было, мне известно, что компания приобретала нефть у других компаний кроме «ЮКОСа», я знал, что приобреталась нефть у «ЛУКОЙЛа», у «Транснефти» и других компаний, которые указаны в отчете. Эти отчеты регулярно составлялись представительством московским и поступали ко мне в офис на Кипр. Я эти отчеты видел.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прошу предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 72 л.д. 89-93-копию отчета о деятельности иностранного юридического лица на территории Российской Федерации через представительство за 2001 год.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.  
Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 72 л.д. 89-93-копию отчета о деятельности иностранного юридического лица на территории Российской Федерации через представительство за 2001 год.

Судом предъявляется свидетелю для обозрения в судебном заседании том 72 л.д. 89-93-копия отчета о деятельности иностранного юридического лица на территории Российской Федерации через представительство за 2001 год.

Подсудимый Лебедев П.Л.: вопрос, в общем-то, тот же самый, поскольку эти документы уже оглашались, меня интересует ответ на один и тот же вопрос: известны ли Вам какие-либо сведения, которые опровергают данные, которые в этих отчетах содержатся? Или наоборот – известны ли Вам данные и сведения, которые это подтверждают?

Свидетель Переверзин В.И.: повторюсь, что обстоятельства, компания в 2001 году занималась исключительно уставной деятельностью, приобретая нефть. Иных данных мне не известно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прошу предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 72 л.д. 94-97-копию отчета о деятельности иностранного юридического лица на территории Российской Федерации через представительство за 2002 год.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить свидетелю для обозрения в судебном заседании том 72 л.д. 94-97-копию отчета о деятельности иностранного юридического лица на территории Российской Федерации через представительство за 2002 год.

Судом предъявляется свидетелю для обозрения в судебном заседании том 72 л.д. 94-97-копия отчета о деятельности иностранного юридического лица на территории Российской Федерации через представительство за 2002 год.

Подсудимый Лебедев П.Л.: тот же самый вопрос: подтверждаете ли Вы эти сведения или есть ли у Вас сведения, которыми Вы располагаете, которые эти данные опровергают?

Свидетель Переверзин В.И.: тот же самый ответ: сведений, которые это опровергают, у меня нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: подтвердить Вы эти сведения можете?

Свидетель Переверзин В.И.: да, я подтверждаю эти сведения, да, конечно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на Кипре, Вы сообщили, что, если я правильно записал, аудитом «Routhenhold» занимался «Pricewaterhouse» на Кипре.

Свидетель Переверзин В.И.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и услуги по бухгалтерскому учету Вам оказывала компания «Абакус».

Свидетель Переверзин В.И.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы с представителями «Абакуса» встречались?

Свидетель Переверзин В.И.: встречался, да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто-нибудь из них Вам запомнился, можете кого-нибудь назвать?

Свидетель Переверзин В.И.: я помню, там работал такой Петер Деметриу, я его хорошо знаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а помните кого-либо из представителей «Pricewaterhouse» на Кипре?

Свидетель Переверзин В.И.: сейчас, наверное, не вспомню, нет. Греческие имена, они тяжело запоминаются.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы, «Абакус», и «PricewaterhouseCoopers» на Кипре. Какие вопросы возникали по отчетности «Routhenhold», не разрешенные?

Свидетель Переверзин В.И.: не разрешенных вопросов никогда не возникало. Но вопросы возникали, все они всегда, как, проверяли деятельность компании, требовались отчеты, контракты, сведения по платежам, то есть постоянные рабочие моменты, то есть, это ежедневно, еженедельно, постоянно какие-то вопросы, что-то не хватало.

Подсудимый Лебедев П.Л.: «Pricewaterhouse» аудиторские заключения по отчетности «Routhenhold» подписывал?

Свидетель Переверзин В.И.: да. Он даже в деле есть уголовном.

Подсудимый Лебедев П.Л.: они безоговорочные? Или там были какие-либо оговорки?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, там не было оговорок.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть, документы, которые Вы называете, это Вы просто помните по материалам своего дела?

Свидетель Переверзин В.И.: аудиторское заключение «Pricewaterhouse», во-первых, я помню, что оно было, да, я конкретно этим занимался. И оно есть в материалах уголовного дела, если мне память не изменяет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вашего?

Свидетель Переверзин В.И.: нашего дела. Ваше я не знаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: компания «Абакус», как осуществлялись платежи за оказание услуг? Раз в месяц, раз в квартал?

Свидетель Переверзин В.И.: я сейчас не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: раз в год или более регулярно?

Свидетель Переверзин В.И.: более регулярно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы когда-либо лично с представителями «Petroval», швейцарской компании, встречались? С кем-нибудь. Помните, не помните?

Свидетель Переверзин В.И.: сейчас не вспомню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а какая-то переписка у Вас была?

Свидетель Переверзин В.И.: да, была.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вам было известно на тот момент, то есть на апрель 2000 года, что Мишель Сублен был финансовым директором...

Свидетель Переверзин В.И.: конечно, да. Он меня и брал на работу в кипрские компании.

Подсудимый Лебедев П.Л.: где Вы с ним встречались?

Свидетель Переверзин В.И.: я встречался у него в кабинете.

Подсудимый Лебедев П.Л.: город, место?

Свидетель Переверзин В.И.: город Москва.

Подсудимый Лебедев П.Л.: где это происходило?

Свидетель Переверзин В.И.: в городе Москве. А сейчас я даже не вспомню, то ли на Уланском, то ли на Дубининской, сейчас я не помню. По-моему, на Уланском переулке, если мне память не изменяет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на Ваших встречах с Мишелем Субленом кто-то еще присутствовал?

Свидетель Переверзин В.И.: он меня с Кузьменковым познакомил. Но я не помню, присутствовал там Кузьменков или не присутствовал, сейчас я не вспомню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: как Вы с ним общались, на каком языке?

Свидетель Переверзин В.И.: на английском языке.

Подсудимый Лебедев П.Л.: без переводчика?

Свидетель Переверзин В.И.: без переводчика.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто Вас курировал из головного офиса «ЮКОСа», после того как Мишель Сублен перестал быть финансовым директором «ЮКОСа»?

Свидетель Переверзин В.И.: Брюс Мизамор. Новый финансовый директор, человек, который занял место Сублена.

Подсудимый Лебедев П.Л.: апрель 2000 года, Вам финансовый директор «ЮКОСа» делает предложение стать директором кипрской компании. Скажите, пожалуйста, само предложение Вас не удивило, что именно финансовый директор «ЮКОСа» Вам это предложение делает?

Свидетель Переверзин В.И.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы считали это нормальным?

Свидетель Переверзин В.И.: я считал это нормальным, да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я в декабре 1995 года ушел с поста президента банка «Менатеп». А Вас арестовали 16 декабря 2004 года, я правильно понял?

Свидетель Переверзин В.И.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: мы вот в этот вот промежуток с Вами вообще пересекались или нет?

Свидетель Переверзин В.И.: по-моему, нет. Ваше место занял Зурабов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: можете ли Вы подтвердить суду, что я к Вашему трудоустройству в «ЮКОС» не имел вообще никакого отношения?

Свидетель Переверзин В.И.: конечно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и что к Вашей деятельности на Кипре, в компании «Routhenhold» также?

Свидетель Переверзин В.И.: конечно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто-либо со ссылкой на меня Вам какие-либо указания давал? От моего имени?

Свидетель Переверзин В.И.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: похищалась ли «Routhenhold» нефть у компании «Lukoil Europe»?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, не похищалась.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это, Ваша честь, я проверяю, что написано на странице 125 ППО в отношении компании «Routhenhold». Похищалась ли компанией «Routhenhold» нефть у «Нафты»?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, не похищались.

Подсудимый Лебедев П.Л.: у «Торгового дома «Транснефть»?

Свидетель Переверзин В.И.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: у «Strongbow»?

Свидетель Переверзин В.И.: тоже не похищалась.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в обвинении написано, что нефть похищалась у нефтедобывающих компаний. Так что эти вопросы, Ваша честь, мы настаиваем, чтобы Вы снимали эти вопросы, потому что эти вопросы не относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по данному уголовному делу. Эти



вопросы выходят за рамки текста обвинительного заключения, за рамки содержания обвинительного заключения.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в отношении компании «Strongbow», «Rosco», «Total» и так далее, ответы такие же?

Свидетель Переверзин В.И.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, вот эти перечисленные компании, начиная с компании «ЮКОС», «Total» и так далее, которых я перечислил, они когда-либо какие-либо претензии за то время, когда Вы были директором компании «Routhenhold», к «Routhenhold» предъявляли?

Свидетель Переверзин В.И.: нет, к «Routhenhold» никто никогда никаких претензий не предъявлял.

Подсудимый Лебедев П.Л.: когда-либо компания «Routhenhold» контракты с «Юганскнефтегазом», «Самаранефтегазом» заключали?

Свидетель Переверзин В.И.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и с «Томскнефтью» еще.

Свидетель Переверзин В.И.: нет.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 00 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Председательствующий: у сторон есть еще вопросы к свидетелю?

Вопросов нет.

Защитник Краснов В.Н. оглашает:

Том 1:

Л.д. 104-копию постановления об изъятии и о передаче уголовного дела 30 марта 2005 года,

Л.д. 106-копию постановления о соединении уголовных дел от 29 июня 2005 года,

Л.д. 144-147-копию постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от 30 августа 2004 года,

Л.д. 157-162-копию постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от 07 июня 2005 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я обращаю Ваше внимание, что обстоятельства продления срока содержания под стражей Ходорковскому и Лебедеву и продление срока предварительного следствия не являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному уголовному делу. Это документы следователя, по которым защитник Краснов может выступить в прениях, а не волокитить здесь судебное заседание путем цитирования и изложения текста документа, который, по сути, не является доказательством, а лишь иллюстрирует основания законности и обоснованности продления срока. Кроме того, если бы данный документ не нравился по каким-то позициям защитникам Ходорковского, Лебедева, они могли бы оспорить его в судебном заседании в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, а постановление о продлении срока, существует определенный порядок обжалования в судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда. Ваша честь, поэтому я обращаю внимание на недопустимость совершенно безмотивного оглашения этих документов. По непонятным причинам для чего-то они здесь оглашаются.

Защитник Краснов В.н. оглашает:

Том 1:

Л.д. 174-177-копию постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 28 июля 2004 года,

Л.д. 224-226-копию постановления о назначении переводчика от 28 июля 2004 года,

Том 40:

Л.д. 217-копию документа «ТД агент»,

Том 49:

Л.д. 64-68-копию агентского договора № Ю9-4-01/383 от 01 февраля 1999 года,

Том 50:

Л.д. 148-152-копию агентского договора № Ю-М/02 от 31 января 2000 года,  
Л.д. 234-237-копию договора комиссии № ДУ-4-068 на продажу нефти на внутреннем  
рынке от 25 января 2000 года,  
Том 61:  
Л.д. 55-63-копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 24 декабря  
2004 года,  
Том 79:  
Л.д. 189-190-копию постановления о розыске обвиняемого от 20 декабря 2004 года,  
Судом объявляется перерыв.  
15 часов 30 минут – судебное заседание продолжено.  
Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.  
Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.  
Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.  
Защитник Дятлев Д.М. – не явился.  
Защитник Клювгант В.В. – явился.  
Защитник Левина Е.Л. – не явилась.  
Защитник Москаленко К.А. – не явилась.  
Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.  
Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.  
Защитник Грузд Б.Б. – не явился.  
Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.  
Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.  
Защитник Краснов В.Н. – явился.  
Защитник Купрейченко С.В. – явился.  
Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.  
Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.  
Защитник Ривкин К.Е. – явился.  
Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.  
Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.  
Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.  
Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.  
Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.  
Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.  
Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.  
Потерпевший Демченко В.М. – не явился.  
Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства  
по управлению государственным имуществом – не явилась.  
Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального  
Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.  
Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по  
управлению государственным имуществом – не явилась.  
Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства  
по управлению государственным имуществом – не явился.  
Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по  
управлению государственным имуществом – не явился.  
Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального  
Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.  
Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» –  
не явился.  
Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть»,  
ОАО «Томскнефть» – не явился.  
Свидетель Переверзин В.И. – доставлен.  
Остальные свидетели не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Защитник Ривкин К.Е.: Ваша честь, а можно ли узнать у процессуальных оппонентов, готовы ли они к возражениям на наши ходатайства? Потому что в зависимости от того, будут они удовлетворены или не удовлетворены, мы бы дальше действовали при представлении доказательств.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, они готовятся, в процессе подготовки.

Защитник Краснов В.Н. оглашает:

Том 85:

Л.д. 1-копию запроса от 30 июля 2004 года,

Том 89:

Л.д. 54-59-копию агентского договора № 1/001/2002 от 07 августа 2002 года,

Том 91:

Л.д. 204-212-копию договора комиссии от 31 декабря 1999 года,

Л.д. 213-221-копию договора комиссии от 31 декабря 1999 года,

Том 104:

Л.д. 24-28-копию постановления от 21 июня 2004 года,

Л.д. 29-30-копию выписки из УК РФ,

Л.д. 31-38-копии документов на иностранном языке,

Том 109:

Л.д. 163-164-копию письма от 02 февраля 1999 года,

Л.д. 162-копию письма от 23 февраля 1999 года,

Л.д. 158-копию письма от 23 февраля 1999 года,

Л.д. 160-копию письма от 11 марта 1999 года,

Л.д. 159-копию проекта протокола,

Л.д. 156-копию письма от 18 марта 1999 года,

Л.д. 154-155-копию письма от 19 марта 1999 года,

Л.д. 208-копию письма от 30 марта 1999 года,

Л.д. 211-копию письма от 31 марта 1999 года,

Л.д. 214-копию письма от 31 марта 1999 года,

Том 110:

Л.д. 239-копию письма от 25 октября 1999 года.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.  
Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.  
Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.  
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.  
Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.  
Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.  
Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 03 сентября 2010 года в 10 часов 00 минут.  
Повторить вызов участников процесса.  
Судебное заседание закрыто в 17 часов 00 минут.

Судья

Секретарь



В.Н. Данилкин

М.И. Капусткина