

судья 1-ой инст. Данилкин В.Н.,
судьи 2-ой инст.: Селина М.Е. (пред.),
Аббазов И.З. (докл.), Ефимова Т.Л.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
президиума Московского городского суда
по делу № 44у-20/11

город Москва

«18» февраля 2011 года

Президиум Московского городского суда в составе:
председательствующего **Кольшницыной Е.Н.**,
членов президиума: **Фомина Д.А.**, **Дмитриева А.Н.**, **Базьковой Е.М.**,
Курциньш С.Э.

рассмотрел материал по надзорной жалобе адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е., поданной в интересах Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., о пересмотре постановления Хамовнического районного суда города Москвы от 16 августа 2010 года, которым

Ходорковскому Михаилу Борисовичу и Лебедеву Платону Леонидовичу, обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996г.), ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996г.), ч.4 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.), ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996г.), ч.4 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.), продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, то есть до 17 ноября 2010 года включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 02 сентября 2010 года постановление судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Московского городского суда от 28 сентября 2010 года в удовлетворении надзорной жалобы адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е., поданной в интересах Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., о пересмотре судебных решений отказано, с чем 03 ноября 2010 года согласился председатель Московского городского суда.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2010 года возбуждено надзорное производство, и материал вместе с надзорной жалобой адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е. направлен на рассмотрение в президиум Московского городского суда.

В надзорной жалобе адвокаты Клювгант В.В. и Ривкин К.Е. ставят вопрос об отмене постановления Хамовнического районного суда от 16 августа 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 02 сентября 2010 года в

отношении подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. как незаконных и необоснованных, принятых с нарушением уголовно-процессуального закона; просят отменить им меру пресечения в виде заключения под стражу, ссылаясь на отсутствие оснований для содержания Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. под стражей, поскольку им предъявлено обвинение в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности; обстоятельств, предусмотренных п.п. 1-4 ч.1 ст. 108 УПК РФ, допускающих возможность содержания под стражей Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., не имеется, судами первой и кассационной инстанций не учтены разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 года, которым внесены изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», касающиеся обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.159, 160, 165 УК РФ, совершенных в сфере предпринимательской деятельности; содержание Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в следственном изоляторе, связанное с мерой пресечения, ухудшает их положение по сравнению с отбытием наказания в исправительной колонии.

Заслушав доклад судьи Задорожной З.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, основания возбуждения надзорного производства, заслушав выступления адвокатов Клювганта В.В. и Липцер Е.Л., поддержавших доводы надзорной жалобы, заслушав мнение первого заместителя прокурора г.Москвы Росинского В.В., полагавшего судебные решения в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. оставить без изменения, президиум

УСТАНОВИЛ:

Мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. в период досудебного производства по делу постановлением Ингодинского районного суда г.Читы от 07 февраля 2007 года.

Срок содержания под стражей Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. неоднократно продлевался тем же районным судом.

Судебные решения в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об избрании меры пресечения и продлении срока содержания под стражей были оставлены без изменения Читинским областным судом и Верховным Судом Российской Федерации.

17 февраля 2009 года уголовное дело в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в порядке ст. 222 УПК РФ поступило в Хамовнический районный суд г.Москвы.

По итогам предварительного слушания постановлением судьи от 17 марта 2009 года мера пресечения в виде заключения под стражу подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. оставлена без изменения.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.255 УПК РФ срок содержания под стражей подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. неоднократно продлевался Хамовническим районным судом г.Москвы.

Постановления суда были оставлены без изменения судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда.

11 августа 2010 в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. государственный обвинитель Лахтин В.А. заявил ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. на три месяца, то есть до 17 ноября 2010 года включительно.

16 августа 2010 года постановлением судьи ходатайство государственного обвинителя удовлетворено.

Суд принял решение о продлении Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей, ссылаясь на то, что они отбывают наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и были этапированы из Учреждения ИЗ-75/1 УФСИН России по Забайкальскому краю в СИЗО г.Москвы для рассмотрения настоящего уголовного дела в Хамовническом районном суде г. Москвы с целью обеспечения условий дальнейшего производства по делу и судебного разбирательства.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2010 года возбуждено надзорное производство, и материал вместе с надзорной жалобой адвокатов Ключганта В.В. и Ривкина К.Е. направлен на рассмотрение в президиум Московского городского суда.

Возбуждая надзорное производство, судья в постановлении указал, что в соответствии с ч.1.1 ст. 108 УПК РФ (в редакции ФЗ от 07.04.2010 года) заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.159, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также ст.ст.171-174, 174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ, при отсутствии обстоятельств, указанных в п.п. 1-4 части первой настоящей статьи: обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ, его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения, он скрылся от органов следствия и суда; суд, несмотря на то, что обвинение Ходорковскому и Лебедеву предъявлено в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.160, 174, 174.1 УК РФ, не привел мотивов, на основании которых считает невозможным применить в отношении них положения ч.1.1 ст. 108 УПК РФ, и судебная коллегия по уголовным делам, оставляя решение районного суда без изменения, не обосновала и не мотивировала свои

выводы, сославшись на ранее принятое судом кассационной инстанции решение по данному вопросу.

Изучив доводы надзорной жалобы адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е., проверив представленные материалы, президиум считает, что оснований для отмены судебных решений и удовлетворения надзорной жалобы не имеется по следующим основаниям.

В соответствии со ст.77.2 УИК РФ, если осужденный к лишению свободы привлекается к уголовной ответственности по другому делу, и в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, сроки его содержания в следственном изоляторе определяются в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, непосредственное участие осужденных в судебном разбирательстве по новому уголовному делу, являющееся реализацией их права на защиту и иных процессуальных прав, обеспечивается переводом их в следственный изолятор по месту судебного разбирательства.

При этом содержание осужденных, являющихся обвиняемыми по другому уголовному делу, в следственном изоляторе не допускается без соответствующих судебных решений.

Согласно ч.3 ст.77.1 УИК РФ в период отбывания осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе на них распространяется порядок, установленный Федеральным законом от 15 июля 1995 года №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Судебные решения о продлении сроков содержания под стражей лиц, отбывающих наказание по иному уголовному делу, не могут быть расценены как нарушение права обвиняемых (подсудимых) на свободу и личную неприкосновенность, поскольку решение о содержании под стражей принимается в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и с учетом необходимости обеспечения участия обвиняемых в судебном разбирательстве, а обвиняемые содержатся под стражей в изоляторе на условиях отбывания наказания по вступившему в силу приговору суда с ограничениями, установленными Федеральным законом от 15 июля 1995 года №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Таким образом, принимаемые решения о продлении сроков содержания Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. никак не повлияли на их процессуальное положение. Освобождение подсудимых из-под стражи с учетом отбывания ими наказания в виде лишения свободы по вступившему в законную силу приговору суда исключено. Вопросы же об условиях фактического содержания подсудимых под стражей, как они ставятся адвокатами, могут быть оспорены стороной защиты в ином процессуальном, в том числе судебном порядке.

В надзорной жалобе адвокаты указывают на то, что Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. предъявлено обвинение в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 2 ГК РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

При этом, по смыслу закона, в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2010 №15, преступления, предусмотренные статьями 159, 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или участвующими в предпринимательской деятельности, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью.

Между тем, в своих жалобах защита не приводит конкретные мотивы и основания применения к подсудимым указанной нормы уголовно-процессуального закона.

21 мая 2010 года судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда, обсуждая вопрос о том, были ли преступления, в совершении которых обвинялись Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., совершены в сфере предпринимательской деятельности, указала, что данные преступления не относятся к сфере предпринимательской деятельности в том смысле, который законодатель предусмотрел в ч.1.1 ст.108 УПК РФ. Судебные решения, содержащие такую оценку, вступили в законную силу.

02 сентября 2010 года при рассмотрении кассационной жалобы на постановление о продлении сроков содержания под стражей от 16 августа 2010 года судебная коллегия также обсуждала этот вопрос, посчитав невозможным провести переоценку выводов суда того же уровня при имевшихся обстоятельствах. Необходимо учитывать, что какие-либо поправки в пункт 1 статьи 2 ГК РФ не вносились, понятие предпринимательской деятельности не приобрело новые существенные признаки или иное значение, объем обвинения в отношении подсудимых также не претерпел изменений.

27 декабря 2010 года постановлен приговор, в соответствии с которым подсудимые осуждены к лишению свободы.

Учитывая вышеизложенное, президиум не усматривает оснований для удовлетворения надзорной жалобы адвокатов Ключганта В.В. и Ривкина К.Е., поданной в интересах Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Надзорную жалобу адвокатов Ключганта В.В. и Ривкина К.Е., поданную в интересах **Ходорковского Михаила Борисовича** и **Лебедева Платона Леонидовича**, о пересмотре постановления Хамовнического районного суда города Москвы от 16 августа 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 02 сентября 2010 года, оставить без удовлетворения, а постановление Хамовнического районного суда города Москвы от 16 августа 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 02 сентября 2010 года – без изменения.

Председательствующий

Е.Н. Колышницyna