



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-П13

г. Москва

23 января 2014 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И.,  
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. от 25 декабря 2013 года о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., осужденных по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года, и уголовное дело в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. по надзорным жалобам защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н. и Мирошниченко А.Е. на приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года.

По приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года

**Ходорковский Михаил Борисович**, 26 июня 1963 года рождения, уроженец г. Москвы, ранее не судимый,

осужден: по ч.3 ст. 147 УК РСФСР к лишению свободы на срок 7 лет, по ч.3 ст. 33, ст.315 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, по пп. «а», «б» ч.3 ст. 160 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет, по пп. «а», «б»



ч.3 ст. 165 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года, по ч.3 ст. 33, ст. 315 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, по ч.2 ст. 198 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, по ч.3 ст. 33, пп. «а», «б» ч.2 ст. 199 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет, по пп. «а», «б» ч.3 ст. 159 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет, по пп. «а», «б» ч.3 ст. 160 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к лишению свободы на срок 9 лет в исправительной колонии общего режима;

**Лебедев Платон Леонидович**, 29 ноября 1956 года рождения, уроженец г. Москвы, ранее не судимый,

осужден: по ч.3 ст. 147 УК РСФСР к лишению свободы на срок 7 лет, по ч.3 ст.33, ст. 315 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, по пп. «а», «б» ч.3 ст. 160 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет, по пп. «а», «б» ч.3 ст. 165 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года, по ч.3 ст. 33, ст. 315 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, по ч.2 ст. 198 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев, по ч.3 ст. 33, пп. «а», «б» ч.2 ст. 199 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет, по пп. «а», «б» ч.3 ст. 159 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к лишению свободы на срок 9 лет в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. солидарно в пользу государственного бюджета 17.395.449.282 (семнадцать миллиардов триста девяносто пять миллионов четыреста сорок девять тысяч двести восемьдесят два) рубля.

Признано за ИМНС России №5 по г. Москве и ИМНС России №2 по г. Москве право на удовлетворение гражданского иска о взыскании с Лебедева П.Л. имущественного вреда с учетом пени по состоянию на 15 марта 2005 года в размере 1598718817 рублей и Ходорковского М.Б. - в размере 62454453 рубля 10 копеек, с передачей вопросов о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 сентября 2005 года приговор в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. изменен:

- в части осуждения Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. по ч.3 ст.33, ст.315 УК РФ по эпизоду в отношении компании "Уоллтон", по ч.3 ст. 33, ст.



315 УК РФ по эпизоду в отношении компании "Волна" отменен, производство по делу прекращено за отсутствием в их деяниях состава преступления;

- в части осуждения Ходорковского М.Б. по пп. «а», «б» ч.3 ст. 160 УК РФ по эпизоду в отношении компании "Мост" отменен, производство по делу в этой части прекращено за отсутствием состава преступления;

- действия Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. с пп. «а», «б» ч.3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) по эпизодам 1997-1999 годов в отношении компании "Апатит" переквалифицированы на п. «а» ч.3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), производство по делу в этой части прекращено на основании ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

- действия Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. с пп. «а», «б» ч.3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) по эпизодам 2000-2002 годов в отношении компании "Апатит" переквалифицированы на п. «а» ч.3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года;

- назначенное Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. наказание по ч.2 ст. 198 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) снижено до 1 года 4 месяцев лишения свободы каждому;

- назначенное Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. наказание по ч.3 ст.33, ч.2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) снижено до 4 лет 10 месяцев лишения свободы каждому;

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 147 УК РСФСР, пп. «а», «б» ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ), п. «а» ч.3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), ч. 2 ст. 198 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч.3 ст.33, пп. «а», «б» ч.2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), путем частичного сложения назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет каждому.

В остальной части приговор в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. оставлен без изменения.



Постановлением президиума Московского городского суда от 20 декабря 2012 года приговор от 16 мая 2005 года в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (с учетом внесенных в него изменений кассационным определением от 22 сентября 2005 года) приведен в соответствие с действующим законодательством, действия осужденных Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. переквалифицированы с ч.3 ст. 147 УК РСФСР на ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет каждому, с пп. «а», «б» ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) на ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет каждому.

На основании ст. 78 УК РФ Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. в связи с истечением срока давности уголовного преследования освобождены от отбывания наказания, назначенного каждому из них по ч.2 ст. 198 УК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), п. «а» ч.3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), ч.3 ст. 33, пп. «а», «б» ч.2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев каждому.

По приговору Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года

**Лебедев Платон Леонидович** осужден: по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к лишению свободы на срок 8 лет, по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ) к лишению свободы на срок 9 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к лишению свободы на срок 13 лет 6 месяцев, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 16 мая 2005 года к лишению свободы на срок 14 лет в исправительной колонии общего режима;

**Ходорковский Михаил Борисович** осужден: по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к лишению свободы на срок 8 лет, по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ) к лишению свободы на



срок 9 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к лишению свободы на срок 13 лет 6 месяцев, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 16 мая 2005 года к лишению свободы на срок 14 лет в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с зачетом наказания, отбытого осужденными по приговору от 16 мая 2005 года: Ходорковскому М.Б. с 25 октября 2003 года, Лебедеву П.Л. со 2 июля 2003 года.

По этому же приговору признано право на удовлетворение исков гражданских истцов: Белокрылова В.С., Демченко В.М., Компании «Sandheights Ltd» (Сендхайтс Лтд, Ирландия), ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, Федерального Агентства по управлению федеральным имуществом, - а вопрос о размере возмещения гражданских исков передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 2 декабря 2010 года на основании ст. 254 УПК РФ, ст. 78 УК РФ прекращено уголовное дело в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в части обвинения в присвоении акций дочерних обществ ОАО «ВНК» по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) и их легализации по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ).

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года приговор в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. изменен:

- исключено осуждение Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. за присвоение имущества ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 128824773,13 тонн нефти на общую сумму 68320688945,02 рублей и за легализацию денежных средств на эту же сумму;

- исключено указание об осуществлении Ходорковским М.Б. руководства организованной группой через адвокатов Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., указано на осуществление этого руководства через других лиц;

- переквалифицированы действия осужденных с пп. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой каждому назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев;



- переквалифицированы действия осужденных с ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ) на ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой каждому назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ и ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), путем частичного сложения наказаний Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 6 месяцев каждому;

- в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 16 мая 2005 года окончательно Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет в исправительной колонии общего режима каждому.

Постановлением президиума Московского городского суда от 20 декабря 2012 года приговор Хамовнического районного суда города Москвы от 27 декабря 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. изменены:

- исключено из осуждения Ходорковского М.Б. по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) указание о легализации денежных средств в сумме 2.838.201.668 рублей как излишне вменённое;

- исключено из осуждения Лебедева П.Л. по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) указание о легализации денежных средств в сумме 2.790.938.758 рублей как излишне вменённое;

- переквалифицированы действия осужденных с ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой каждому назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 8 месяцев;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), путем частичного сложения наказаний Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 8 месяцев каждому;



- в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговорам Хамовнического районного суда города Москвы от 27 декабря 2010 года и Мещанского районного суда города Москвы от 16 мая 2005 года (с учетом внесенных в него изменений) Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. окончательно назначено лишение свободы на срок 11 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима каждому.

Срок отбывания наказания исчислен с момента фактического задержания осужденных: Ходорковскому М.Б. с 25 октября 2003 года, Лебедеву П.Л. со 2 июля 2003 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2013 года приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года и постановление президиума Московского городского суда от 20 декабря 2012 года в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. изменены:

- смягчено наказание по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) до 6 лет 6 месяцев лишения свободы каждому;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 6 месяцев каждому;

- в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. назначено окончательное наказание каждому в виде лишения свободы на срок 10 лет 10 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания обоим осужденным исчислен с 27 декабря 2010 года, Ходорковскому М.Б. - с зачетом времени содержания под стражей с 7 февраля 2007 года по 27 декабря 2010 года и наказания, отбытого по первому приговору суда, с 25 октября 2003 года по 7 февраля 2007 года, Лебедеву П.Л. - с зачетом времени содержания под стражей с 8 февраля 2007 года по 27 декабря 2010 года и наказания, отбытого по первому приговору суда, со 2 июля 2003 года по 8 февраля 2007 года.



Указом Президента Российской Федерации № 922 от 20 декабря 2013 года «О помиловании Ходорковского М.Б.» Ходорковский М.Б. освобожден от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. ввиду новых обстоятельств.

В надзорных жалобах защитники Клювгант В.В., Краснов В.Н. и Мирошниченко А.Е. просят о пересмотре приговора Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года и всех последующих судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовных дел, содержание судебных решений, мотивы представления, надзорных жалоб и постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Винниченко Н.А., адвокатов Падвы Г.П., Клювганта В.В., Краснова В.Н. и Мирошниченко А.Е., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

при обстоятельствах, изложенных в приговоре Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года, с учетом внесенных в него изменений, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., признаны виновными и осуждены за совершенные организованной группой в 1995-2002 годах мошенничества, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана в крупном размере, хищения чужого имущества путем обмана, в крупном размере, причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения, в крупном размере, а также за организацию группой лиц по предварительному сговору уклонения от уплаты налогов с организаций в особо крупном размере путем включения в документы заведомо ложных сведений (первое уголовное дело).

По приговору Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года, с учетом внесенных в него изменений, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. признаны виновными и осуждены за совершение организованной группой в 1998-2003 годах при обстоятельствах, изложенных в приговоре, хищения чужого имущества путем присвоения, с использованием своего служебного положения, в крупном размере, а также за финансовые операции и другие сделки с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными



незаконным путем, в крупном размере (второе уголовное дело).

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по первому уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 25 июля 2013 года по делу «Ходорковский и Лебедев против России» установлены нарушения: в отношении Лебедева П.Л. статьи 3, пунктов 3 и 4 статьи 5, в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. пункта 1 статьи 6 во взаимосвязи с подпунктами «с» и «d» пункта 3 статьи 6, статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свободы, в отношении Ходорковского М.Б. также статьи 34 и статьи 1 Протокола № 1 к вышеуказанной Конвенции.

Адвокат Падва Г.П. в ходатайстве о возобновлении производства по этому же уголовному делу ввиду новых обстоятельств, ссылаясь на решение Европейского Суда по правам человека от 25 июля 2013 года, просит внести представление в Президиум Верховного Суда Российской Федерации об отмене приговора Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и всех последующих судебных решений в отношении Ходорковского и Лебедева, указывая на то, что нарушение права на справедливое судебное разбирательство, а также нарушение права на защиту собственности, установленные Европейским Судом по правам человека, являются существенными, непосредственно повлиявшими на вынесение судом законного и обоснованного решения, и могут быть устранены только отменой приговора и всех последующих судебных решений.

В надзорной жалобе защитник Ходорковского М.Б. - адвокат Клювгант В.В. - указывает, что приговор по второму уголовному делу и все последующие обжалуемые судебные решения являются неправомерными, вынесенными с многочисленными нарушениями закона и подлежат отмене с прекращением дела. Так, в приговоре утверждается, что Ходорковским незаконно установлен контроль над «потерпевшими» - дочерними добывающими обществами «ЮКОСа», однако такое утверждение исключает саму возможность обвинения в присвоении имущества этих обществ, ибо обвинение в присвоении предполагает обязательное наличие присваиваемого имущества в законном владении обвиняемого (вверение). Установленный судом факт самостоятельной поставки «потерпевшими» своей продукции напрямую конечным потребителям несовместим с утверждением об изъятии у них этой же продукции против их воли. Отсутствие реального ущерба исключает возможность обвинения в хищении. Поскольку суд установил, что одни компании, полностью подконтрольные осужденным, отчуждали добытую нефть в собственность другим компаниям, также подконтрольным им, такое отчуждение в



собственность не может квалифицироваться как хищение чужого имущества Ходорковским и Лебедевым.

Наряду с этим указывает, что обжалуемый приговор содержит взаимоисключающие утверждения по всем основополагающим вопросам, составляющим предмет доказывания по делу.

В жалобе также обращается внимание на наличие оснований прекращения уголовного дела в части ст. 199 УК РФ, с соразмерным снижением неотбытого наказания, присоединенного к обжалуемому приговору, а также нарушение принципа справедливости и соразмерности при смягчении наказания Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. в порядке ст. 10 УК РФ.

В совместной надзорной жалобе защитники Лебедева П.Л. адвокаты Краснов В.Н. и Мирошниченко А.Е. просят о возбуждении надзорного производства, отмене приговора по второму уголовному делу, ссылаясь на доводы, ранее приведенные в надзорных жалобах, в том числе от 4 февраля 2013 года. При этом в жалобе указывается, что обжалуемый приговор и все последующие судебные акты кассационной и надзорной инстанции являются неправосудными, вынесенными с многочисленными нарушениями закона и подлежат отмене с прекращением дела. Большинство изложенных в ранее поданной надзорной жалобе доводов, по мнению защитников, оставлены без надлежащей оценки. В обоснование доводов о неправильном применении материального закона утверждается, что в приговоре содержатся взаимоисключающие выводы по вопросу о собственниках нефти и выгодоприобретателях от сделок с ней, а также о предмете хищения. Суды первой и последующих инстанций проигнорировали обстоятельства, свидетельствующие в пользу подсудимых, установленные вступившими в законную силу решениями судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Признание судом получения «потерпевшими» выручки от реализации нефти в размере, обеспечивающем им не только полное возмещение затрат (фактической стоимости), но и получение прибыли от продаж добытой нефти при отсутствии реального ущерба и безвозмездного завладения имуществом «потерпевших», исключает возможность обвинения в хищении.

В обжалуемом приговоре, по мнению защиты, не дано описание деяния, содержащего все признаки преступления, отсутствует обоснование квалифицирующего признака «организованной группой».

Наряду с этим указывается, что Ходорковский и Лебедев осуждены повторно за то же деяние, за которое они уже были осуждены ранее, но с другой квалификацией. По делу были допущены фундаментальные нарушения требований УПК РФ, в том числе правила территориальной подсудности.



Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по первому уголовному делу ввиду новых обстоятельств и второе уголовное дело по надзорным жалобам защитников Клювганта В.В., Краснова В.Н. и Мирошниченко А.Е. в отношении осужденных Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., находит приговоры Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года подлежащими изменению, а судебные решения о продлении срока содержания под стражей Лебедева П.Л. - отмене по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 части 413 УПК РФ основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ, является установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенное судом Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела.

В связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека по делу «Ходорковский и Лебедев против России» признаны нарушения: в отношении Лебедева П.Л. статьи 3, пунктов 3 и 4 статьи 5, в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. пункта 1 статьи 6 во взаимосвязи с подпунктами «с» и «d» пункта 3 статьи 6, статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в отношении Ходорковского М.Б. также статьи 34 и статьи 1 Протокола № 1 к вышеуказанной Конвенции, допущенные по уголовному делу в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., производство по указанному уголовному делу подлежит возобновлению. При этом Президиум Верховного Суда Российской Федерации соглашается с позицией Европейского Суда по правам человека о том, что возобновление разбирательства по уголовному делу является наиболее приемлемой формой компенсации за установленные нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч. 5 ст. 415 УПК РФ по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека. При этом по смыслу ч. 5 ст. 415 УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 1 и ч. 2 ст. 297 УПК РФ решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения,



постановления суда принимается в том случае, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод свидетельствует о том, что судебное решение перестало отвечать критериям законности, обоснованности и справедливости, то есть требованиям, предъявляемым УПК РФ к правосудному судебному решению.

Признавая нарушение положений пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по первому уголовному делу в отношении Лебедева П.Л., Европейский Суд по правам человека в своем постановлении указал следующее.

Содержание Лебедева П.Л. под стражей в период со 2 июля 2003 года по 10 сентября 2004 года являлось обоснованным. Однако по истечении определённого периода времени ссылки судов при продлении срока содержания под стражей на то, что он может уничтожить доказательства и скрыться, были недостаточными. При принятии данных решений оставлено без внимания, что Лебедев П.Л. перестал осуществлять фактический контроль над компанией, а его способность оказывать влияние на сотрудников компании соответственно уменьшилась, кроме того, в решениях не было приведено убедительных фактов того, что он скроется от правосудия. Лебедеву П.Л. срок содержания под стражей в период с 10 сентября 2004 года до 16 мая 2005 года продлевался по основаниям, которые не были оправданы «существенными и достаточными» причинами.

При таких обстоятельствах установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений пункта 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод влечет за собой отмену всех судебных решений, связанных с продлением срока содержания Лебедева П.Л. под стражей за указанный период.

С учетом изложенного подлежат отмене определение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 октября 2004 года, определение Мещанского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 января 2005 года, определение Мещанского районного суда г. Москвы от 2 марта 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 31 марта 2005 года.



Европейским Судом по правам человека были установлены нарушения пункта 1 статьи 6 во взаимосвязи с подпунктом "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., которые заключались в ограничении права на конфиденциальное общение со своими адвокатами, нарушении тайны переписки и выразились в проведении обыска в офисе юридической фирмы без судебного решения и изъятии рабочих документов адвоката Дреля А.В., представлявшего интересы Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. по уголовному делу, проведении перлюстрации (проверки) рабочих документов, черновиков, заметок стороны защиты в следственном изоляторе, которые могли быть конфискованы в случае отказа от проверки администрацией учреждения, просмотре записей, которыми обменивались адвокаты со своими подзащитными в ходе судебного разбирательства судьей, а также нахождении в непосредственной близости от адвокатов и подзащитных конвоя, который мог слышать их переговоры.

Кроме того, нарушения пункта 1 статьи 6 во взаимосвязи с подпунктом «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский Суд по правам человека усмотрел в связи с отказом суда допросить в судебном заседании экспертов Елояна и Куприянова, а также в связи с неравенством возможностей сторон защиты и обвинения в собирании и представлении доказательств, которые выразились в том, что стороне защиты было отказано в исследовании аудиторских отчетов компаний «Ernst and Young» и «Price Waterhouse Coopers», где затрагивались те же вопросы, что и в заключениях экспертов, представленных стороной обвинения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, проверяя состоявшиеся судебные решения под углом зрения нарушений, установленных Европейским Судом по правам человека, находит, что данные нарушения не достигли той степени, при которой под сомнение могли бы быть поставлены справедливость всего судебного разбирательства по уголовному делу, а также такие свойства приговора суда, как его законность, обоснованность и справедливость.

К таким же выводам по существу пришел и сам Европейский Суд по правам человека, который признал, что в настоящем деле, несмотря на установленные им выше нарушения, судебное разбирательство не может характеризоваться как проведенное «при явном нарушении справедливости», а выводы, сделанные судом по существу, не были «произвольными или явно необоснованными» (пункт 710 постановления).



Европейский Суд по правам человека признал нарушения статьи 1 Протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, указав в постановлении на то, что ни действовавшее на момент постановления приговора российское законодательство, ни судебная практика не допускали привлечение к гражданской ответственности за не уплаченные юридическим лицом (организацией) налоги должностных лиц, следовательно, взыскание с должностных лиц НК «ЮКОС» в пользу государства налогов, не уплаченных юридическим лицом было произвольным и может расцениваться как вмешательство в право на уважение собственности.

Между тем особенности природы гражданско-правовой ответственности Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. применительно к конкретным обстоятельствам данного уголовного дела predetermined и обусловлены, прежде всего, тем, что имущественный вред государству был причинен преступными действиями осужденных, которые совершили уклонение от уплаты налогов путем незаконного включения в налоговые декларации сведений о наличии налоговых льгот, действуя не от имени легальных юридических лиц, а от имени подставных юридических лиц ООО «Бизнес-Ойл», «Митра», «Вальд-Ойл» и «Форест-Ойл», что является неотъемлемой частью объективной стороны преступления, за совершение которого осуждены Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л.

В связи с изложенным Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены приговора Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и последующих судебных решений, в том числе в части разрешения гражданского иска.

Что касается установленного Европейским Судом по правам человека нарушения положений статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Лебедева П.Л., выразившегося в унижающем достоинство обращении с Лебедевым П.Л. в зале судебного заседания путем помещения в «металлическую клетку», нарушения положений статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при подаче Ходорковским М.Б. жалоб в Европейский Суд по правам человека путем создания препятствий возможности встречи с адвокатами, а также проведением финансовых и административных проверок в отношении адвокатов, которые оказывали ему юридическую помощь, и отказе в выдаче виз иностранным адвокатам заявителя, нарушения пункта 4 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выразившегося в том, что кассационная жалоба на определение о продлении срока содержания под стражей от 14 декабря 2004 года была рассмотрена только 19 января 2005 года, что не соответствует конвенциональному принципу «безотлагательности», то все названные



нарушения сами по себе не влекут отмену судебных решений, поскольку не имеют непосредственного отношения к таким свойствам правосудного судебного акта, как его законность, обоснованность и справедливость.

Не является основанием для пересмотра судебных решений, вынесенных в порядке главы 25 ГПК РФ Замоскворецким районным судом г. Москвы 16 февраля и 6 апреля 2006 года при обжаловании осужденными Лебедевым П.Л. и Ходорковским М.Б. действий должностных лиц Федеральной службы исполнения наказания (ФСИН) о направлении их для отбывания наказания в удаленные колонии, чем, как установлено Европейским Судом по правам человека, было допущено нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку такие решения могут быть пересмотрены по правилам главы 42 ГПК РФ.

Выводы суда о виновности Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений по второму уголовному делу являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

При описании преступных деяний суд привел в приговоре их признаки, в том числе такие, как противоправность изъятия и присвоения осужденными и другими членами организованной группы чужого имущества, вверенного им, которые в силу служебного положения осуществляли полномочия по распоряжению и управлению этим имуществом. Также в приговоре подробно изложено содержание доказательств, на основании которых суд установил наличие таких признаков.

На основании исследованных доказательств суд пришел к обоснованному выводу о том, что хищение нефти осужденными и другими членами организованной группы осуществлялось через установление в нарушение Закона «Об акционерных обществах» незаконного контроля над занимающимися нефтедобычей дочерними акционерными обществами ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК для обеспечения возможности распоряжаться производимой ими продукцией в целях обогащения, а именно передачу полномочий из исполнительных органов управляющей организации ЗАО «ЮКОС ЭП», работники которой лично и на основании доверенностей совершали действия от имени указанных дочерних акционерных обществ, в том числе связанные с заключением договоров купли-продажи нефти.

Судом правильно установлена фактическая стоимость похищенного вверенного имущества и сделан вывод о том, что его изъятие производилось



под видом передачи добытой нефти по договорам купли-продажи по умышленно заниженным ценам между ОАО «НК ЮКОС» и другими подконтрольными ей акционерными обществами.

На основании исследованных доказательств суд признал, что в целях придания видимости правомерности совершаемых сделок с похищенной нефтью осужденными были разработаны схемы торговли нефтью через множество подставных компаний, предусматривающие постоянную смену последних и преследующих цель скрыть, что они фактически направлены на легализацию денежных средств.

Также в приговоре приведены доказательства, подтверждающие устойчивость группы лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений, руководство деятельностью группы со стороны Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., наличие в её составе других лиц, которые совместно с ними принимали участие в хищении, на этом основании суд правильно указал, что преступления были совершены организованной группой.

Квалификация действий Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. на момент их осуждения, с учетом внесенных изменений, определена на основе исследованных в судебном заседании доказательств, фактических обстоятельств, установленных судом.

Доводы надзорных жалоб о том, что суд при рассмотрении второго уголовного дела не признал преюдициального значения решений других судов, а также о повторном осуждении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. за одни и те же преступления, нельзя признать обоснованными, поскольку они неоднократно проверялись судами, в том числе кассационной и надзорной инстанций, и получили свое надлежащее разрешение.

Так, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. по приговору суда от 16 мая 2005 года были осуждены за уклонение от уплаты налогов в 1999-2000 годов в зоне льготного налогообложения, с использованием «подставных» юридических лиц.

По настоящему уголовному делу им вменено хищение путем присвоения нефти, добытой ОАО «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК в период 1998-2003 годов, а также легализация денежных средств.

Следовательно, преступления были совершены в отношении различных объектов преступного посягательства, в связи с чем утверждение об их осуждении за одни и те же действия дважды, не может быть признано обоснованным.

Вопрос о территориальной подсудности уголовного дела разрешен с



учетом требований ст.32 и ст. 35 УПК РФ. Оснований полагать, что при решении данного вопроса были нарушены права осужденных, не имеется.

Каких-либо нарушений, имеющих существенное значение для исхода дела, повлиявших на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не установлено.

Вместе с тем судебные решения по второму уголовному делу подлежат изменению по следующим основаниям.

По приговору суда указанные лица были осуждены, в том числе, по п.п. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63 ФЗ) за совершение хищения путем присвоения на общую сумму 892 426 169 398,02 рубля с назначением каждому из них наказания в виде лишения свободы на срок 8 лет.

Суд кассационной инстанции определением от 24 мая 2011 года исключил из общего объема похищенного имущество на сумму 68 320 688 945, 02 рубля и, применив новый закон, улучшающий положение осужденных, переквалифицировал их действия на ч.4 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), назначив каждому из них наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев.

Назначая наказание по данной статье, судебная коллегия учла общественную опасность совершенных преступлений, данные о личности осужденных, в том числе наличие у Ходорковского на иждивении малолетних детей, однако не указала на изменение объема обвинения и не учла этого при назначении наказания.

В связи с уменьшением объема обвинения Президиум полагает необходимым смягчить Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. наказание по ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ).

Также подлежат изменению судебные решения, вынесенные судом надзорной инстанции.

Внося изменения в первый приговор, президиум Московского городского суда переквалифицировал действия Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. с ч.3 ст.147 УК РСФСР по эпизоду мошенничества, совершенного в 1995 году, а также с п.п. «а», «б» ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) по эпизоду мошенничества, совершенного в период 2000-2002 годов, на ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ).



Приводя приговор в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в соответствие с новым уголовным законом, президиум Московского городского суда ошибочно квалифицировал их действия по ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) самостоятельно по каждому эпизоду мошенничества, поскольку в соответствии с действовавшей на момент совершения преступления статьей 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) совокупностью преступлений признавалось совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ.

Кроме того, президиум Московского городского суда не учел обстоятельства совершенных преступлений, а также оставил без внимания изменения, внесенные в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ, которым была введена новая статья 159-4 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, которая улучшала положение осужденных.

Судом установлено, что в 1995 году Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., являясь руководителями банка «Менатеп», в составе организованной группы с использованием служебного положения путем обмана завладели акциями АО «НИУИФ». Для совершения преступления была организована выдача банковских гарантий коммерческим организациям, от имени которых обманным путем приобретались акции, о выполнении финансовых обязательств, которые брались при оформлении сделок купли-продажи и которые заведомо не должны были исполняться. Не установленные следствием лица обеспечили подготовку заведомо подложных документов для их представления в Российский фонд Федерального имущества, в комиссию по проведению конкурса по продаже акций АО «НИУИФ». Хищение акций было совершено посредством подписания договора купли-продажи от имени подконтрольной банку «Менатеп» АО «УОЛЛТОН».

Таким образом, из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств следует, что мошенничество в 1995 году было совершено Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. в сфере предпринимательской деятельности.

С учетом внесенных изменений в УК РФ Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ ответственность за такое преступление наступает по ч.3 ст. 159-4 УК РФ, санкция которой предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет, и данное преступление в силу положений ч.3 ст. 15 УК РФ отнесено к категории средней тяжести.



Указанное преступление, как установлено судом, было совершено Ходорковским и Лебедевым в 1995 году и сроки давности уголовного преследования в соответствии с положениями п. «б» ч.1 ст. 78 УК РФ истекли к моменту вступления приговора в законную силу, в связи с чем осужденные по данному обвинению подлежат освобождению от наказания.

Вместе с тем Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для изменения квалификации действий осужденных по эпизоду мошенничества, связанного с завладением бюджетными средствами через подконтрольные им компании путем обеспечения перехода права на получение возврата из бюджета незаконно числящейся переплаты налогов в период с 2000 по 2002 годов, поскольку такое преступление не было сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Необоснованными находит Президиум и доводы, изложенные в надзорных жалобах защитников в части необходимости освобождения осужденных от наказания, назначенного по приговору от 16 мая 2005 года по ч.3 ст.33, пп. «а», «б» ч.2 ст.199 УК РФ, на основании положений ст. 76-1 УК РФ, которая предусматривает освобождение лица от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации, возмещен в полном объеме.

Такие данные, свидетельствующие о полном возмещении осужденными причиненного ущерба, в материалах уголовного дела отсутствуют.

Не может свидетельствовать о полном возмещении ущерба решение арбитражного суда г. Москвы от 26 мая 2004 года о взыскании налогов с ОАО «Нефтяная компания ЮКОС», поскольку такое взыскание имело иную правовую природу, и кроме того, арбитражным судом не рассматривался вопрос о взыскании налогов за 1999 год, то есть один из периодов, когда были совершены налоговые преступления.

Наряду с этим Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым внести изменения в судебные решения по следующим основаниям.

Согласно приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. признаны виновными и осуждены, в том числе, по ч.3 ст. 33, ст. 315 УК РФ (в отношении компании «Уоллтон») к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.33, ст.315 УК РФ (в отношении компании «Волна») к 1 году 6 месяцам лишения свободы, Ходорковский М.Б. также по пп. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в отношении компании «Мост») к 7 годам лишения свободы.



Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 сентября 2005 года указанный приговор в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в части их осуждения по указанным статьям отменен на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с положениями ч.2 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 5, 6 ч.1 ст.24, пп.1, 4-6 ст.27 УПК РФ, осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда или прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным пп.1, 2 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Вынесенное судебной коллегией решение об отмене приговора в части осуждения Ходорковского М.Б. по пп. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в отношении компании «Мост»), Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. по ч.3 ст.33, ст.315 УК РФ (в отношении компании «Уоллтон») и ч.3 ст.33, ст.315 УК РФ (в отношении компании «Волна») с прекращением уголовного дела по реабилитирующему основанию являлось основанием для признания за ними в данной части права на реабилитацию, однако такое решение судом кассационной инстанции принято не было.

Назначая наказание Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации руководствуется положениями ч. 3 ст. 60 УК РФ и учитывает те изменения, которые вносятся в судебные решения.

При этом Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает возможным ограничиться отбытым Лебедевым П.Л. наказанием.

В связи с освобождением Ходорковского М.Б. на основании Указа Президента Российской Федерации «О помиловании Ходорковского М.Б.» от 20 декабря 2013 года приговор в отношении Ходорковского М.Б. в части неотбытого наказания в виде лишения свободы исполнению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь чч. 2.1 – 9 ст.407, пп. 2, 6 ст. 408 ч. 5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации возобновить производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в отношении Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича, осужденных по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года.



Определения Мещанского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2004 года, от 14 декабря 2004 года, от 2 марта 2005 года о продлении срока содержания под стражей, кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 октября 2004 года, от 19 января 2005 года, от 31 марта 2005 года в отношении Лебедева П.Л. отменить;

приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 сентября 2005 года, постановление президиума Московского городского суда от 20 декабря 2012 года в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. изменить:

- освободить их от наказания, назначенного по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), за совершение мошенничества в 1995 году на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), п. «а» ч.3 ст.165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч.3 ст.33, пп. «а», «б» ч.2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначить каждому из них наказание в виде 7 лет лишения свободы.

Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года, постановление президиума Московского городского суда от 20 декабря 2012 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2013 года в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. изменить:

- смягчить наказание, назначенное каждому из них по ч.4 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), до 7 лет 3 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7



марта 2011 года № 26-ФЗ) и ч.3 ст.174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначить каждому из них наказание в виде 10 лет 5 месяцев лишения свободы;

- в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по приговору Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года, с наказанием, назначенным по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года, назначить Ходорковскому М.Б. 10 лет 7 месяцев лишения свободы, Лебедеву П.Л. - 10 лет 6 месяцев 22 дня лишения свободы.

В связи с освобождением Ходорковского Михаила Борисовича на основании Указа Президента Российской Федерации от 20 декабря 2013 года «О помиловании Ходорковского М.Б.» приговор в отношении его в части неотбытого наказания в виде лишения свободы не исполнять.

Лебедева Платона Леонидовича в связи с отбытием наказания в виде лишения свободы из-под стражи освободить;

признать за Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. право на реабилитацию в связи с отменой кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 сентября 2005 года приговора Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года в части их осуждения по ч.3 ст.33, ст.315 УК РФ (в отношении компании «Уоллтон»), ч.3 ст.33, ст.315 УК РФ (в отношении компании «Волна»), за Ходорковским М.Б., также в связи с отменой приговора в части его осуждения по пп. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в отношении компании «Мост») на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В остальном судебные решения в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. оставить без изменения.

Председательствующий

П.П. Серков

Верно: Начальник Секретариата  
Президиума Верховного  
Суда Российской Федерации

С.В. Кепель

