

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 декабря 2011 года

г. Сегежа

Сегежский городской суд Республики Карелия в составе:
председательствующего судьи Балашова Д.А.,
при секретаре Хребтович И.В.,
с участием заявителя Ходорковского М.Б.,
представителя заявителя Пулькиной С.Г., действующей на основании ордера № 417 от 09 декабря 2011 года,
представителей ФКУ «Исправительная колония № 7» Фефеловой Е.А., Гридиной И.А., действующих на основании доверенностей,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ходорковского Михаила Борисовича об оспаривании решения ФКУ «Исправительная колония № 7» УФСИН России по Республике Карелия,
установил:

Заявитель обратился в суд по тем основаниям, что постановлением начальника ФКУ ИК-7 УФСИН России по РК от 19 августа 2011 года на него наложено взыскание в виде выговора за нарушение правил внутреннего распорядка. Поскольку заявитель полагает наложенное взыскание незаконным, он обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления начальника ФКУ ИК-7 УФСИН России по РК от 19 августа 2011 года, в связи с чем просит отменить его.

В судебном заседании заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении. Пояснил, что с 11 июля 2011 года работает в цехе «Пластмасс», при приеме на работу его ознакомили с инструкцией по технике безопасности и пожарной безопасности, с приказом о привлечении к труду в качестве подсобного рабочего цеха «Пластмасс» Ходорковский М.Б. был ознакомлен только 17 августа 2011 года. Ходорковский М.Б. получил задание на уборку склада в цехе «Пластмасс» от мастера Ишкова В.В., эту работу Ходорковскому М.Б. было поручено выполнять с осужденным Сабуркиным, который имел допуск по резке металла. Сабуркин должен был разрезать большие стеллажи углошлифовальной машинкой на более мелкие части, после чего Ходорковский М.Б. выносил их. Ходорковский М.Б. 16 августа 2011 года не мог выполнить порученную ему мастером работу, поскольку склад был закрыт. Более того, склад был обесточен, а в инструкции по технике безопасности содержится прямой запрет на работу в неосвещенных помещениях. Сабуркин не вышел на работу, а допуска по резке металла Ходорковский М.Б. не имел, мастера Ишкова В.В. в цеху с утра не было и Ходорковский М.Б. не имел возможности получить другое задание. Как действовать в сложившейся ситуации Ходорковский М.Б. не знал, а, так как ранее сотрудником Банченко ему было указано на Морозкова Д.Н., как на лицо, от которого Ходорковский в период нахождения Ишкова В.В. в отпуске получал поручения, то Ходорковский М.Б. обратился к Морозкову. Морозков Д.Н. находился на своем рабочем месте в цехе «Пластмасс», в помещении мастеров, и предложил Ходорковскому подождать мастера у него. Из характера выполняемой работы Ходорковский М.Б. понял, что производственным объектом, на котором он работает, является весь цех «Пластмасс», поскольку он постоянно перемещался по всем помещениям цеха, включая комнату мастеров, на это не требовалось получать разрешение сотрудников, как и не было запрета. В комнате мастеров Ходорковский М.Б. получал материалы с внутреннего склада, рукавицы, ключи, там же его знакомили с инструкциями. 16 августа 2011 года Ходорковский М.Б. действовал согласно установленному распорядку дня, а именно находился на работе, на производственном объекте, на котором работал. После объявления Ходорковскому М.Б. выговора его ознакомили с приказом о приеме на работу и задания выдаются в письменной форме.

Представитель заявителя Пулькина С.Г. поддержала доводы, изложенные в заявлении. Пояснила, что постановлением начальника ФКУ ИК-7 УФСИН России по РК от 19 августа 2011 года на осужденного Ходорковского М.Б., отбывающего наказание в ФКУ ИК-7, было наложено взыскание в виде выговора. Полагает, что обжалуемым постановлением Ходорковский М.Б. незаконно был привлечен к ответственности, и оно подлежит признанию незаконным и отмене судом, поскольку при поступлении на работу Ходорковский М.Б. был ознакомлен только с инструкцией по технике безопасности подсобного рабочего и прошел инструктаж по пожарной

безопасности. С какими-либо иными должностными инструкциями или функциональными обязанностями его не знакомили, каких-либо специальных экзаменов он не сдавал. С приказом о привлечении Ходорковского М.Б. к оплачиваемому труду он был ознакомлен только 17 августа 2011 года. Взаимоотношения, возникающие в связи с реализацией осужденным РФ о труде с свободой его трудовых прав и обязанностей, регулируются законодательством РФ о труде с изъятиями и ограничениями, прямо установленными УИК РФ. Этот же вывод следует из содержания ст. ст. 1,5,11 и 15 ТК РФ. Когда заявитель впервые попал в цех «Пластмасс», ему сотрудник Банченко пояснил, что он до выхода из отпуска мастера производственного обучения Ишкова В.В. должен выполнять поручения осужденного Морозкова Д.Н. Затем, когда мастер Ишков В.В. вышел из отпуска, Ходорковский М.Б. стал получать задания от самого Ишкова В.В. Так, от Ишкова В.В. было получено задание по очистке складов от всякого хлама. Заявитель эту работу выполнял наряду с другими осужденными. На 16 августа 2011 года основной хлам уже вынесен, и Ишков В.В. поручил Ходорковскому М.Б. помогать осужденному Сабуркину, который болгаркой разрезал большие стеллажи на складе № 2, а Ходорковский их должен был складывать и выносить. 16 августа 2011 года эта работа должна была быть продолжена, однако выполнить ее заявитель не имел возможности, поскольку утром 16 августа 2011 года выяснилось, что Сабуркин был оставлен в отряде, кто будет работать болгаркой - заявитель не знал. Склад был закрыт и обесточен (не было света), ключей от этого склада у Ходорковского М.Б. не было. Мастера Ишкова В.В. с утра в цеху тоже не было. Как действовать в такой ситуации Ходорковский М.Б. не знал, поэтому он пошел к осужденному Морозкову в помещение мастеров, чтобы узнать, как ему действовать, поскольку ранее сотрудник Банченко ему пояснял, что осужденный Морозков Д.Н. дает поручения по работе в период отпуска Ишкова.

Также Пулькина С.Г. отметила, что представитель учреждения в судебном заседании пояснял, что определенного места работы у Ходорковского М.Б. не было, работа разнорабочего заключается в том, чтобы выполнять порученные задания (сегодня это может быть одно задание, а завтра уже другое). Также представитель пояснила, что рабочим местом Ходорковского М.Б. являлся весь участок цеха «Пластмасс». Когда Ходорковский М.Б. пришел в помещение мастерской, где находился Морозков Д.Н., тот тоже не смог пояснить, что делать в этой ситуации, поскольку не знал. Именно поэтому Морозков Д.Н. предложил Ходорковскому М.Б. дожидаться самого Ишкова В.В. в помещении мастеров, где его и застал начальник оперативного отдела Юнолайнен М.А., который написал рапорт о том, что Ходорковский М.Б. не работал. Показания свидетеля Юнолайнена М.А., данные им в судебном заседании о том, как Ходорковский М.Б. должен был поступить в сложившейся ситуации, основаны на предположениях. То, что Ходорковский М.Б. не имел постоянного места работы подтвердила представитель учреждения Банченко Г.М., мастер Ишков В.В. В судебном заседании Ишков В.В. также пояснил, что никто кроме него не мог дать Ходорковскому М.Б. иного задания. Как должен был действовать в сложившейся ситуации Ходорковский М.Б., Ишков В.В. не знает. В связи с вынужденным простым на производстве, возникшим по независящей от Ходорковского М.Б. причине, он, не покидая территории производственного объекта, зашел в рабочее помещение, занимаемое мастерами, чтобы узнать, как действовать дальше, чем дальше заниматься. Ходорковский М.Б. не нарушал установленный в Исправительной колонии №7 распорядок дня, не отказывался от работы и не оставлял ее самовольно, равно как и не находился без разрешения администрации на производственных объектах, на которых не работал. Он находился в помещении комнаты мастеров объекта, на котором работал, для того, чтобы получить другое задание, т.е. Ходорковский М.Б. поступил единственно верно и добросовестно. Поскольку Ходорковский М.Б. не покидал своего рабочего места, поскольку находился в цеху «Пластмасс», заниматься порученной работой не мог в силу объективных причин - отсутствие напарника, склад был обесточен и ключей от него Ходорковский М.Б. не имел, как действовать в сложившейся ситуации не знал, Пулькина С.Г. просила признать постановление начальника ФКУ «Исправительная колония №7» незаконным и отменить его.

Представитель заинтересованного лица Гридина И.А. доводы, изложенные в отзыве на заявление об оспаривании решения начальника ФКУ «Исправительная колония № 7» поддержала, согласно которому Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации устанавливает обязанность осужденных соблюдать требования федеральных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказаний, а также принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов (часть 2 статьи 11). Осужденные имеют право на получение информации о своих правах и обязанностях, касающихся порядка и условий отбывания назначенного наказания. Согласно параграфа 3 пункта 7 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. N 205 осужденные знакомятся с порядком и условиями

2

отбывания наказаний, со своими правами и обязанностями. Порядок и условия отбывания наказаний установлены ни чем иным, как Правилами внутреннего распорядка исправительного учреждения, с которыми Ходорковский М.Б. при поступлении в учреждение был ознакомлен под роспись. Пункт 15 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений прямо запрещает осужденным оставлять без разрешения администрации рабочие места и не ставит в зависимость данный факт от каких-либо условий. Работая на оплачиваемой работе (должность-разнорабочий) Ходорковский М.Б. во время рабочего времени (с 7ч.50мин до 08ч.50мин. согласно распорядку дня на производственной зоне учреждения) находился в бытовом помещении цеха, где разговаривал с осужденным Морозковым Д.Н. и Кузьминым В.В, тем самым недобросовестно относился к труду, не занимался работой и покинул рабочее место. За нарушение установленного порядка отбывания наказания постановлением начальника учреждения от 19 августа 2011 года осужденный Ходорковский М.Б. привлечен к дисциплинарной ответственности и ему был объявлен выговор. Поскольку Ходорковский М.Б. имеет статус осужденного, на него не распространяются положения статей 5, 11, 15 Трудового кодекса РФ. Применяя взыскание в виде выговора, администрация учреждения действовала в соответствии со ст.ст. 115, 117, 119 УИК РФ и в пределах своих полномочий. При назначении наказания, администрация исходила из буквального толкования пункта 15 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, где прямо запрещается покидать осужденным место работы. Материалами дела установлено, что осужденный Ходорковский М.Б. самовольно покинул рабочее место и разговаривал с другими осужденными в бытовом помещении цеха. При таких обстоятельствах и исходя из буквального толкования норм права учреждение не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Дополнительно представитель заинтересованного лица Гридина И.А. пояснила, что выяснение целей и мотивов совершаемых деяний осужденными нормами уголовно-исполнительного права не предусмотрено, объективная и субъективная сторона не подлежит доказыванию, так как нормы внутреннего распорядка являются императивными, соответственно, при нарушении распорядка дня доказыванию не подлежат. Порядок поведения осужденных на производственных объектах в ФКУ «Исправительная колония №7» не утвержден.

Представитель заинтересованного лица Фефелова Е.А. пояснила, что Ходорковский М.Б. постоянного места работы не имел, работы мог выполнять в разных местах, задание на выполнение работ выдавал только мастер, 15 августа 2011 года мастер определил местом работы цех «Пластмасс», Ходорковский М.Б. покинул свое рабочее место, в связи с чем и привлечен был к ответственности. Ходорковский М.Б. должен был подняться в комнату мастеров на второй этаж, сообщить об отсутствии Сабуркина, а затем спуститься на первый этаж и ждать там мастера. Документально утвержденного порядка поведения осужденных на производственных объектах не утверждено, поскольку ранее таких ситуаций не возникало.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, свидетельские показания, изучив представленные письменные доказательства, приходит к следующему.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу статьи 249 Гражданского процессуального кодекса РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии со ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Согласно пункту 24 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее-Правила), утвержденным приказом Министерства юстиции РФ от 03.11.2005 года № 205, начальниками исправительных учреждений с учетом условий труда устанавливается порядок поведения осужденных на производственных объектах, проведения инструктажа начальниками цехов (участков) или мастерами, подведения итогов работы, сдачи рабочих мест и др.

В судебном заседании установлено, что Порядок поведения осужденных на производственных объектах в ФКУ «Исправительная колония №7» отсутствует, что не оспаривалось представителями заинтересованного лица.

Согласно части 1 статьи 104 Уголовно-исполнительного кодекса РФ продолжительность рабочего времени осужденных к лишению свободы, правила охраны труда, техники безопасности и производственной санитарии устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде. Прекращение работы является злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания и могут повлечь применение мер взыскания.

Согласно статье 115 Уголовно-исполнительного кодекса РФ за нарушение установленного порядка отбывания наказания к осужденным к лишению свободы могут применяться меры взыскания.

В судебном заседании установлено, что постановлением начальника ФКУ ИК-7 от 19 августа 2011 года осужденному Ходорковскому М.Б. объявлен выговор в связи с нарушением правил внутреннего трудового распорядка, а именно работая на оплачиваемой работе на участке «Пластмасс» в неустановленном распорядком дня для осужденных время, трудоустроенных на центре трудовой адаптации осужденных, находился в помещении мастеров участка «Пластмасс», в котором разговаривал с осужденными Морозковым Д.Н. и Кузьминым В.В., тем самым недобросовестно отнесся к труду и не занимался порученной мастером цеха работой.

Ходорковский М.Б. был принят на работу в цех «Пластмасс» с 11 июля 2011 года, при приеме на работу был ознакомлен с правилами внутреннего трудового распорядка. Согласно п. 15 Правил осужденным запрещается покидать свое рабочее место. Ходорковский М.Б. 16 августа 2011 года находился в комнате мастеров на территории производственного цеха «Пластмасс». Вместе с тем, постоянного места работы Ходорковский М.Б. не имел, выполнить порученное ему задание не мог в виду отсутствия на рабочем месте осужденного Сабуркина, что не оспаривалось в судебном заседании представителями заинтересованного лица, а также подтверждается показаниями свидетеля Ишкова В.В.

Так, Ишков В.В. в судебном заседании пояснил, что является мастером на производстве в ФКУ «Исправительная колония №7». 16 августа 2011 года Ходорковский М.Б. должен был работать с Сабуркиным. Сабуркин должен был резать металлические стеллажи, а Ходорковский должен был их выносить. Поскольку Сабуркин не вышел на работу, осужденный Ходорковский не мог выполнить порученную ему работу, так как допуска по резке металла он ни имел, иной работы на 16 августа 2011 года у Ходорковского не было. Конкретного места работы Ходорковский не имел. О том, что Сабуркин не вышел на работу, Ишков В.В. узнал только 16 августа 2011 года, когда пришел в комнату мастеров. Задание на выполнение работ осужденным имеет право выдавать только он, он же и является непосредственным руководителем на производстве у осужденных. Морозков Д.Н. не мог поручить Ходорковскому выполнять другую работу.

Как следует из показаний свидетеля Морозкова Д.Н., данных им в судебном заседании, 16 августа 2011 года около 07 часов 20 минут Ходорковский М.Б. поднялся в комнату мастеров и сообщил Морозкову Д.Н., что на рабочем месте нет осужденного Сабуркина, который должен был резать металлические стеллажи. Поскольку мастера Ишкова В.В. на рабочем месте также не было, Морозков Д.Н. предложил Ходорковскому М.Б. подождать мастера в комнате мастеров, так как только Ишков В.В. мог поручить Ходорковскому выполнять другую работу.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля начальник оперативного отдела ФКУ «Исправительная колония № 7» Юнолайнен М.А. пояснил, что 16 августа 2011 года в 08 часов 10 минут пришел в комнату мастеров производственного цеха пластмасс с целью вручить почтовую корреспонденцию Ходорковскому М.Б. В 08 часов 10 минут Ходорковский М.Б. находился не на своем рабочем месте, а в комнате мастеров и пояснил Юнолайнену М.А., что ждет мастера, так как осужденный Сабуркин отсутствует на рабочем месте и Ходорковский не может выполнить порученную ему мастером Ишковым работу. Порядка поведения осужденных на производственных объектах в ФКУ «Исправительная колония № 7» не имеется. Однако Ходорковский в сложившейся ситуации должен был сообщить мастеру и ждать в раздевалке на первом этаже.

Как уже было отмечено ранее в соответствии со ст.ст. 104,105 Уголовно-исполнительного кодекса РФ продолжительность рабочего времени осужденных к лишению свободы, правила охраны труда, техники безопасности и производственной санитарии, оплата труда устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.

3

Согласно ст. 157 Трудового кодекса РФ о начале простоя, вызванного поломкой оборудования и другими причинами, которые делают невозможным продолжение выполнения работником его трудовой функции, работник обязан сообщить своему непосредственному руководителю, иному представителю работодателя.

Неисполнение данной обязанности может являться основанием для привлечения работника в порядке статьи 192 Трудового кодекса РФ к дисциплинарной ответственности.

16 августа 2011 года Ходорковский М.Б. поднялся в комнату мастеров производственного цеха «Пластмасс» с целью сообщить мастеру Ишкову В.В. о невозможности выполнения порученной ему работы, что подтверждается показаниями свидетелей Морозкова Д.Н., Юнолайнена М.А., а также материалами прокурорской проверки по устному обращению Ходорковского М.Б.

Таким образом, поскольку у Ходорковского М.Б. отсутствовало постоянное рабочее место, выполнить порученное ему мастером Ишковым В.В. задание Ходорковский М.Б. не имел возможности, о чем должен был сообщить своему непосредственному руководителю, учитывая, что представителем заинтересованного лица не представлено суду доказательств ознакомления заявителя с порядком поведения осужденных на производственных объектах, суд приходит к выводу о том, что оснований для наложения взыскания в виде выговора у начальника ФКУ «Исправительная колония №7» не имелось.

Доводы представителя заинтересованного лица о том, что действие норм трудового кодекса РФ не распространяются на осужденных, не могут быть учтены по вышеизложенным основаниям.

Довод представителя заинтересованного лица о том, что правилами внутреннего трудового распорядка запрещается покидать рабочее место, с чем Ходорковский М.Б. был ознакомлен, является несостоятельным, поскольку постоянного рабочего места Ходорковский М.Б. не имел. Не может быть учтен и довод представителя заинтересованного лица о месте нахождения Ходорковского М.Б., а также о порядке его действий при отсутствии у него работы, поскольку утвержденный порядок поведения осужденных на производственных объектах в ФКУ «Исправительная колония №7» отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Заявление Ходорковского Михаила Борисовича удовлетворить.

Отменить постановление начальника ФКУ «Исправительная колония №7» от 19 августа 2011 года о применении к Ходорковскому М.Б. меры взыскания в виде выговора, как незаконное.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Карелия через Сегежский городской суд РК в течение 10 дней с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья подпись

Д.А. Балашов

Решение в окончательной форме изготовлено 20.12.2011 года

Копия верна

Решение не вступило в законную силу

Судья



Д.А. Балашов